

Griffiernr. : 2005/1494
 Parketnr. :

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 26 april 2005

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **eenentwintigste kamer**, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

3229 1. , verpleger, geboren te op
 i, wonende te

3230 2. , psychiatrisch verpleegkundige,
 geboren te op , wonende te

VERDACHT VAN :

De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-7°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 ((BS 08.06.1999), werken, handelingen of wijzigingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden die een inbreuk zijn op de bouw- en verkavelingsvergunningen die zijn verleend krachtens het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996

terzake de voorwaarden, gesteld in de verkavelingsvergunning verleend door de Bestendige Deputatie van Oost-Vlaanderen op datum van 01.08.1996 niet te hebben nageleefd en namelijk de voorwaarde die bepaald dat :

"de verkavelingsvoorschriften worden aangepast voor wat de loten voor halfopen bebouwing

- a. gelijkvloers bouwdiepte bedraagt max. 15 m.
- c. afzonderlijk tuinhuisje te beperken in oppervlakte max. 6 m (artikel 2 woonst)

door namelijk het oprichten van een tuinhuis met oppervlakte van 12 m² "

te _____ in een niet nader te bepalen tijdstip tussen 10 en 20 augustus 2002

de overtreding gepleegd zijnde op het onroerend goed, in eigendom toebehorende aan _____ en hogervermeld

en ten kadaster bekend staande onder

* * * * *

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging, ondermeer van het proces-verbaal van terechtzitting van 8 februari 2005.

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **22 maart 2005**:

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door mevrouw _____, substituut-procureur des Konings, die zich kan akkoord verklaren met de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling;
- de beklagde _____ in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf;
- de beklagde _____ in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf;

* * * * *

1. Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De dagvaarding werd overgeschreven op het eerste kantoor der hypotheken te _____ op 24 februari 2005. De dagvaarding is ontvankelijk (artikel 160 van het decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, hierna afgekort DORO).

De gemeente _____ beschikt nog niet over een goedgekeurd vergunningsregister. De inschrijving van de dagvaarding in het gemeentelijk vergunningsregister is evenwel niet op straffe van onontvankelijkheid opgelegd (artikel 161 DORO).

2. De beklagden _____ en _____ erkennen een tuinhuis van 12 m², uitgevoerd in grenen hout, licht aflopend dak, bestaande uit golfplaten, zelf te hebben opgetrokken in de periode van 10 tot 20 augustus 2002.
De afstand van het tuinhuis tot de rechter perceelsgrens bedraagt vooraan 65 centimeter en achter 40 centimeter. De voorzijde van het tuinhuis staat op ongeveer 7 meter van de voorgevellijn.
3. Het tuinhuis is gelegen in een op 1 augustus 1996 goedgekeurde en niet vervallen verkaveling. De stedenbouwkundige voorwaarden voor de verkaveling houden ondermeer in dat afzonderlijke tuinbergingen kunnen opgericht worden op minstens 15 meter achter de voorgevellijn, voor zover deze de maximale oppervlakte van 9 m² niet overschrijdt en zijn gebouwd in natuurmaterialen, hout, enz. en een donkere dakbedekking hebben. Zij dienen tevens gebouwd te worden op minstens 2 meter van de zijdelingse en achterliggende perceelsgrens.
4. Bij brief van 8 april 2004 en 26 mei 2004 gericht aan de procureur des Konings vordert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente _____ een meerwaardevergoeding voor het in strijd met de verkavelingvoorwaarden opgetrokken tuinhuis, begroot op 350,88 EUR.
Het college van burgemeester en schepenen overweegt dat het tuinhuis een zeer beperkte ruimtelijke impact heeft op de omgeving en dat er door de oprichting van het tuinhuis niet echt sprake is van een toegenomen welstand van het volledige onroerend goed.
5. Uit de gegevens van de strafinformatie, de behandeling van de zaak ter openbare terechtzitting van 8 februari 2005 en van 22 maart 2005 weerhoudt de rechtbank dat de telastlegging zoals hiervoor omschreven naar eis van recht bewezen is.
6. Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hierna vermelde maatregel.

Anderzijds zou de toepassing van een sanctie de toekomstmogelijkheden van de beklagde overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de latere toepassing van een straf, in geval van nieuwe delinquentie niet in de weg.

De beklaagden hebben nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

7. De door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [] gevorderde meerwaardesom van 350,88 EUR, waarbij het openbaar ministerie zich ter openbare terechtzitting van 22 maart 2005 heeft aangesloten, dient integraal te worden toegekend. De eerste beklagde en de tweede beklagde formuleren terzake geen verweer. Tot de herstellvordering werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften. Het blijkt niet dat zij werd genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskennis van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Zij strookt met de wet. Zij legt aan de eerste beklagde en de tweede beklagde in de gegeven omstandigheden geen onredelijke last op.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 3, 66, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding;
art. 1, 3, 5, 6 wet van 29 juni 1964

DE RECHTBANK, *rechtdoende op tegenspraak,*

ZEGT dat de betichting in hoofde van de beklaagden
en ; naar eis van recht bewezen is.

GELAST de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde
en ; gedurende een termijn van
DRIE JAAR vanaf heden.

Veroordeelt de beklaagden en
 HOOFDELIJK tot de kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar
 Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 66,14 EUR.

Legt de beklaagden ELK tevens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG
 EUR** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het K.B.
 van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B van 28 december
 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in
 strafzaken, gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993 en bij K.B. van 11
 december 2001.

Veroordeelt op vordering van het Openbaar Ministerie en van het College
 van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente de
 beklaagden en de
meerwaardesom te betalen die bovenvermeld onroerend goed heeft
 verkregen en wordt bepaald op 350,88 euro.

Zegt dat de beklaagden en zich
 op een geldige wijze kunnen kwijten hetzij door binnen 1 jaar na dit vonnis
 de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen, hetzij door de som van
 350,88 euro te betalen op rekening van het Grondfonds.

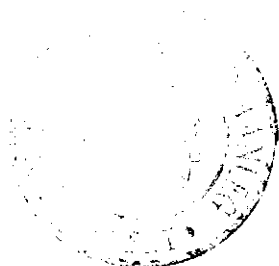
Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van
ZESENTWINTIG APRIL TWEEDUIZEND EN VIJF

Aanwezig :

- De heer , alleenrechtsprekend rechter,
- De heer , substituut-procureur des Konings;
- Mevrouw , e.a. adjunct-griffier.

reed en laatste blad *78*

Voor gelijkvormig afschrift, afgeleverd aan het hoofdbestuur van A.R.O.H.M. (afdeling bouwinspectie), ingevolge R. nr. 07/99 dd. 03 maart 1999.



Gent, *15/6/05*

Mag. J. J. J. J.
afg. van de Griffie

EXPEDITIERECHT : B.I.

GRIFFIE VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE GENT

PRO - JUSTITIA

GETUIGSCHRIFT

Ter griffie alhier is tot **op heden** tegen de hierbij uitgegeven beschikkingen geen aanwending van enig rechtsmiddel gekend.

Gent, *15/6/05*

OPSTELRECHT : vrij