

Vonnis nr. 258

dd.

26-04-2004

Notitienummer 64.73.419-98/JL

De Rechtbank van eerste Aanleg van het Arrondissement IEPER, provincie West-Vlaanderen, er zitting houdende, wijzende in correctionele zaken, negende kamer met één rechter, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

In de zaak vervolgd door het Openbaar Ministerie

- TEGEN -

- 1
geboren
wonende te
; mecanicien,
2.
geboren
wonende te

Verdacht van :

de eerste en de tweede :

Als dader, in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek, om de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd, of om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt; om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn/haar bijstand niet had kunnen worden gepleegd; om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt :

A.

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 44§1.2, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd door de wet van 22 december 1970, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk

van titel IV van deze wet, om zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, afgebroken te hebben, herbouwd te hebben, een bestaande woning verbouwd te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

gewijzigd ingevolge het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 als : Met overtreding van de artikelen 1, 2, 42§1.1°, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel IV van dit decreet, om zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, afgebroken te hebben, herbouwd te hebben, een bestaande woning verbouwd te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

thans gewijzigd ingevolge het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 als volgt :

Met overtreding van de artikelen 3, 4, 19, 99§1.1°, 146, 149, 160 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de ruimtelijke structuur- en uitvoeringsplannen en verordeningen, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel II van het decreet, om zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

terzake op het perceel kadastraal gekend

met een oppervlakte van 21a 64ca, gelegen te

, eigendom van

eerste en tweede beklagde, krachtens een akte van aankoop, verleden door het ambt van notaris

te

op 1 april 1994, met name :

A.1. te

in de periode van 1 april 1994 tot 13 DEC 2002

het instandhouden van een serre (veranda), gebouwd zonder in het bezit te zijn van de voorafgaande en

uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

A.2. te

op een niet-gekend tijdstip in de periode van 1 april 1994 tot 5 augustus 1998 :

het aanleggen van een opslagruimte voor gebruikte voertuigen, het aanleggen van een verharde ondergrond d.m.v. steenslag (slopingsafval) en het bouwen van een volière, zonder in het bezit te zijn van de voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

A.3. te

in de periode van 5 augustus 1998 tot 13 DEC 2002

het instandhouden van een opslagruimte voor gebruikte voertuigen, een verharde ondergrond d.m.v. steenslag (slopingsafval) en een volière, allen gebouwd of aangelegd zonder in het bezit te zijn van de voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

B.

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 44§1.2°, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd door de wet van 22 december 1970, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van deze wet, om zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, werken te hebben uitgevoerd die het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen,

gewijzigd ingevolge het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 als :
Met overtreding van de artikelen 1, 2, 42§1.2°, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel IV van dit decreet, om zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, werken te hebben uitgevoerd die het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen,

gewijzigd ingevolge het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 als volgt :
Met overtreding van de artikelen 3, 4, 19, 99§1.3°, 146, 149, 160 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de ruimtelijke structuur- en uitvoeringsplannen en verordeningen, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel II van het decreet, om zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning, werken te hebben uitgevoerd die het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen,

terzake op het perceel kadastraal gekend onder
met een oppervlakte van 21 a 64ca, gelegen te eigendom van
eerste en tweede beklagde, krachtens een akte van aankoop, verleden door het ambt van notaris te
op 1 april 1994, met name :

B.1. te op een niet-gekend tijdstip in de periode van 1 april 1994 tot 5 augustus 1998 :
het aanleggen van een siervijver (12 m x 10 m) en een hoop aarde (12 x 7 x 2,5 m), zonder in het bezit te zijn van de voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

B.2. te in de periode van 5 augustus 1998 tot i 13 DEC 2002
het instandhouden van een siervijver (12 m x 10 m) en een hoop aarde (12 x 7 x 2,5 m), aangelegd zonder in het bezit te zijn van de voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

20 04 2003

Vonnis nr. 258

dd.

Pagina 4

Gezien de dagvaarding betekend aan de beide beklaagden en overgeschreven op het Hypotheekkantoor te dd. 03 januari 2003.

Gehoord , toegevoegd substituut-Procureur des Konings, in haar samenvatting en conclusie in de nederlandse taal.

Gehoord de beide beklaagden in hun verdediging, voorgedragen door
, advocaat te loco Meester , advocaat
te

A) OMTRENT DE SCHULDVRAAG:

De rechtbank acht de feiten sub A.1 , A.3 (terzake de volièrre) alsook B.2 niet bewezen.

Beklaagden worden onder deze tenlasteleggingen vervolgd voor het instandhouden van respectievelijk een serre (veranda), een volièrre en een siervijver en een hoop aarde die beweerdelijk gebouwd/opgetrokken werden zonder geldige vergunning.

Krachtens artikel 7 van het Decreet van 04juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, werd aan artikel 146 van laatstvermeld decreet een derde en vierde lid toegevoegd luidende als volgt;

"De strafsancie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg.

Onder de ruimtelijk kwetsbare gebieden worden verstaan de groengebieden, natuurgebieden, natuurgebieden met wetenschappelijke waarde, natuurreservaten, natuurontwikkelingsgebieden, parkgebieden, bosgebieden, valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologische waarde of belang, agrarische gebieden met bijzondere waarde, grote eenheden natuur, grote eenheden natuur in ontwikkeling en de ermee vergelijkbare gebieden, aangewezen op plannen van aanleg, alsook de beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, aangewezen krachtens het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen. "

In casu werden voormelde vermeende inbreuken sub A en B (beperkt tot de feiten m.b.t. de siervijver) begaan in een woongebied met weliswaar landelijk karakter waaromtrent een goedgekeurd verkavelingsplan (vergunning) bestaat en sub B (wat betreft de feiten inzake de hoop aarde) in agrarisch gebied zonder ecologische waarde of belang of zonder bijzondere waarde. Van een ruimtelijk kwetsbaar gebied is derhalve geen sprake. De serre (veranda) – die overigens opgericht werd door de vorige eigenaar (stukken 40 en 47) die niet inzake is – en evenmin de volièrre, siervijver en hoop aarde, veroorzaken naar mening van de rechtbank verder geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden noch maken zij een ernstige inbreuk uit op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming.

Beklaagden dienen te worden vrijgesproken voor de betichtingen A.1, A.3 (beperkt tot de handelingen i.v.m. de volièrre – terzake van de opslagruimte voor gebruikte voertuigen en de verharding via steenslag en slopingsafval worden wel onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden en een ernstige inbreuk uit op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming weerhouden) en B.2.

26. 04. 2004

Vonnis nr. 858 dd.

Pagina 5

Gelet op de elementen van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting, acht de rechtbank de feiten A.2, A.3 (beperkt tot de handelingen inzake de opslagruimte voor gebruikte voertuigen en de verharding via steenslag en slopingsafval) en B.1 wel voldoende bewezen. Deze feiten worden overigens niet door de beklaagden betwist.

B) NOPENS DE STRAFTOEMETING :

De feiten/tenlasteleggingen A.2, A.3 en B.1 worden bij toepassing van artikel 65 lid 1 Strafwetboek samengevoegd met het oog op de bestraffing gezien zij de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met :

- de ernst en de concrete aard van de feiten;
- de gegevens van het strafregister van beklaagden : eerste beklaagde beschikt nog over een blanco SR en tweede beklaagde werd evenmin reeds correctioneel veroordeeld;
- de sociale en economische toestand van beklaagden die in het verleden zwaar familiaal leed te dragen hebben gehad.

De hierna bepaalde straf geheel met uitstel komt passend voor teneinde beklaagden het verkeer van hun handelen te doen inzien en hen te doen onthouden van het plegen van nieuwe feiten.

C) NOPENS DE HERSTELVORDERING :

De bevoegde gewestelijke stedenbouwkundige ingenieur maakte op 13.12.2001 een herstellvordering over aan de Procureur des Konings alhier die nergens werd gespecificeerd naar de vorm en modaliteiten van het beoogde herstel (zie de rubriek III van deze vordering – stuk 62 – die volledig werd opengelaten).

Artikel 149 §1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, bepaalt nochtans;

“... Naast de straf kan de rechtbank bevelen de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken, en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen. Dit gebeurt op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur of van het college van burgemeester en schepenen op wier grondgebied de werken, handelingen of wijzigingen, bedoeld in artikel 146, werden uitgevoerd “.

In casu specificeert de vordering van de stedenbouwkundige inspecteur niet welke herstelmaatregel in concreto beoogd wordt.

En de rechtbank kan en mag alleen maar rekening houden met de door de stedenbouwkundig inspecteur gevorderde herstelmaatregel vermits zij niet mag kiezen tussen de mogelijke herstellvorderingen en zij slechts de mogelijkheid heeft toe te zien op de gemaakte keuze (D'Hooghe, D., *Het toezicht van de hoven een rechtbanken op de door de bevoegde overheden gevorderde herstelmaatregel*, noot bij Cass., 04.12.1990, R.W.,

In die omstandigheid dient geoordeeld dat de herstellvordering d.d. 13.12.2001 ontoelaatbaar is.

Overwegende dat de beklaagden geen enkele vroegere veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden hebben ondergaan. Het vorig goed gedrag van deze veroordeelden en hun huidige gesteldheid laten aan de rechtbank toe te verhoppen dat een veroordeling geheel met uitstel zal volstaan om het doeleinde van de bestraffing te bereiken.

Dat uitstel zal van **rechtswege** herroepen worden ingeval de veroordeelde gedurende de proeftermijn een nieuw misdrijf pleegt dat veroordeling tot een criminele straf of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad. Het uitstel **kan** worden herroepen indien de veroordeelde gedurende de proeftermijn een nieuw misdrijf pleegt dat veroordeling tot een effectieve hoofdgevangenisstraf van ten minste één maand en ten hoogste zes maanden ten gevolge heeft gehad (artikel 14 § 1 en 14 § 1 bis Probatiwewet van 29 juni 1964).

Invoering van de euro

De feiten zijn gepleegd zowel vóór als na 1 januari 2002, zodat de wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro in de wetgeving die betrekking heeft op aangelegenheden als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet volledig toepasselijk is.

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van art. 2 lid 2, 38, 40, 65, 66 van het Strafwetboek; Decreet houdende org. ruimtelijke ordening dd. 18.05.1999 - art. 3, 4, 19, 99§1.1^a, 99§1.3^a, 146, 149, 160;

art. 162, 163, 182, 184, 189, 190, 191, 194, 195, van het wetboek van strafvordering;
art. 2, 11, 12, 14, 30, 31, 32, 34, 35, 37, 40, 41, 68 van de wet van 15.6.1935;
art. 1, 2 en 3 van de wet van 5.3.1952, laatst gewijzigd door art. 36 van de programmawet van 2.7.1981, art. 326 van de programmawet van 22.12.1989, art. 48 van de wet van 20.7.1991, art. 162 van de wet van 26.6.1992 en art. 1 van de programmawet van 24 december 1993; art. 29 van de wet van 1.8.1985, gewijzigd door art. 3 van de programmawet van 24 december 1993, gewijzigd art. 36 Wet van 07.02.2003;
art. 91 K.B. 28.12.1950 gew. art. 1 K.B. 29.7.1992, art. 1 K.B. 23.12.1993 en art. 1 K.B. 11.12.2001;
art. 2 en 4 wet 26.6.2000;

art. 1bis, 3, 6, 8 en 14 van de wet van 29.6.1964, gewijzigd bij de wet van 9.1.1991, de wet van 10.2.1994, de wet van 11.7.1994 en laatst gewijzigd door de wet van 22.3.1999;

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak, zitting houdend in eerste aanleg :

Rechtdoende op strafgebied;

Verklaart de feiten A.2, A.3 (uitgezonderd de feiten i.v.m. de volière) en B.1 in hoofde van beide beklaagden bewezen.

Veroordeelt dienvolgens :

- **de eerste beklaagde** wegens de voormelde feiten A.2, A.3 (beperkt tot de handelingen inzake de opslagruimte voor gebruikte voertuigen en de verharding via steenslag en slopingsafval) en B.1 samen bij toepassing van artikel 65 lid 1 Strafwetboek tot een geldboete van **honderdvijftig euro (150.00 EUR)**, te verhogen met 40 opdecimen en alzo gebracht op **zevenhonderd en vijftig (750 EUR)** of een vervangende gevangenisstraf van **vijfenveertig dagen, met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende drie jaar.**

- **de tweede beklaagde** wegens de voormelde feiten A.2, A.3 (beperkt tot de handelingen inzake de opslagruimte voor gebruikte voertuigen en de verharding via steenslag en slopingsafval) en B.1 samen bij toepassing van artikel 65 lid 1 Strafwetboek tot een geldboete van **honderdvijftig euro (150.00 EUR)**, te verhogen met 40 opdecimen en alzo gebracht op **zevenhonderd en vijftig (750 EUR)** of een vervangende gevangenisstraf van **vijfenveertig dagen, met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende drie jaar.**

26. 04. 2004

Vonnis nr. 258 dd.

Pagina 2

Verklaart de feiten A.1 , A.3 (beperkt tot de feiten i.v.m. de volière) alsook B.2 niet bewezen :

- spreekt de eerste beklaagde uit dien hoofde derhalve vrij en ontslaat hem van iedere rechtsvervolging dienaangaande;

- spreekt de tweede beklaagde uit dien hoofde derhalve vrij en ontslaat haar van iedere rechtsvervolging dienaangaande.

Rechtdoende omtrent de herstellvordering ;

Verklaart de herstellvordering van de bevoegde gewestelijke stedenbouwkundige ingenieur d.d. 13.12.2001 niet toelaatbaar.

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding of van het overgeschreven exploit ingeschreven zal worden op de wijze, bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet en dat bij gebrek aan een overschrijving als bedoeld in het eerste lid van artikel 160 Decreet 18.05.1999, huidig vonnis ingeschreven dient te worden op de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in gerechtszaken in het Nederlands behandeld.

Gezien de bovenstaande correctionele veroordelingen, verplicht tevens de beide veroordeelden om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds, ingesteld bij art. 28 van de Wet van 1.8.1985, te betalen: elk een bedrag van TIEN EUR, te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op elk éénmaal 55 EUR.

Verwijst de beide beklaagden ieder voor de helft in de kosten jegens de openbare partij, reeds begroot op 125,66 EUR in het geheel.

Verwijst beide beklaagden tevens tot het betalen van elk een vergoeding van 25 EUR, zoals bepaald bij artikel 1 van het K.B. dd. 29 juli 1992, in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992, zoals gewijzigd door artikel 1 K.B. dd. 23 december 1993 en artikel 1 van het koninklijk besluit van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001, in werking op 1 januari 2002).

**Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van
MAANDAG ZESSENTWINTIG APRIL TWEEDUIZEND EN VIER.**

Aanwezig :

, alleenzetelend rechter,
, toegevoegd substituut-Procureur des Konings,
, griffier.