

Vonnis nr.

dd. 2

Notitienummer 66.97.137-98/JL

De Rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement I E P E R,
provincie West-Vlaanderen, er zitting houdende, wijzende in correctionele
zaken, negende kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

In de zaak vervolgd door het Openbaar Ministerie

- TEGEN -

geboren
wonende te

Verdacht van :

A. te

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 44§1.1, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd door de wet van 22 december 1970, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van deze wet, om zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, afgebroken te hebben, herbouwd te hebben, een bestaande woning verbouwd te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd, gewijzigd ingevolge het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 als : Met overtreding van de artikelen 1, 2, 42§1.1°, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel IV van dit decreet, om zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, afgebroken te hebben, herbouwd te hebben, een bestaande woning verbouwd te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

Vonnis nr.

dd. 18 mei 1999

thans gewijzigd ingevolge het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 als volgt :

Met overtreding van de artikelen 3, 4, 19, 99§1.1°, 146, 149, 160 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de ruimtelijke structuur- en uitvoeringsplannen en verordeningen, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel II van het decreet, om zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

terzake op het perceel kadastraal gekend onder _____ met
een oppervlakte van 43a 09ca, gelegen te _____, eigendom van _____, voornoemd,
krachtens een akte van aankoop, verleden door het ambt van notaris _____ te _____ op 15 december
1993, met name :

A.1. op een niet-gekend tijdstip in de periode van 1 januari 1990 tot en met 31 december 1994 :

het bouwen van een residentiële woning in plaats van een stalling en utiliteitsgebouw, waarvoor door het College van Burgemeester en Schepenen op 26 november 1984 een bouwvergunning werd verleend

A.2. in de periode van 1 januari 1995 tot : 6 - MAART 2003

het instandhouden van een residentiële woning, dat gebouwd werd in plaats van een stalling en utiliteitsgebouw, waarvoor door het College van Burgemeester en Schepenen op 26 november 1984 een bouwvergunning werd verleend

A.3. op een niet-gekend tijdstip in de periode van 4 augustus 1996 tot en met 20 juli 1998 :

a) het slopen van een loopstal en het bouwen van een tuinhuis-berging zonder geldige bouwvergunning

b) het aanbrengen van steenslagverharding zonder geldige bouwvergunning

A.4. in de periode van 21 juli 1998 tot : 6 - MAART 2003

a) het instandhouden van een tuinhuis-berging, dat gebouwd werd zonder geldige bouwvergunning

b) het instandhouden van steenslagverharding zonder geldige bouwvergunning

B. te

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 44§1.2, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd door de wet van 22 december 1970, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van deze wet, om zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, werken te hebben uitgevoerd die het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen,

gewijzigd ingevolge het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 als :

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 42§1.2°, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel IV van dit decreet, om zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, werken te hebben uitgevoerd die het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen,

thans gewijzigd ingevolge het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 als volgt :

Met overtreding van de artikelen 3, 4, 19, 99§1.4* 146, 149, 160 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de ruimtelijke structuur- en uitvoeringsplannen en verordeningen, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel II van het decreet, om zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning, werken te hebben uitgevoerd die het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen,

terzake op het perceel kadastraal gekend onder

een oppervlakte van 43a 09ca, gelegen te

eigendom van

, met

krachtens een akte van aankoop, verleden door het ambt van notaris

te

, voornoemd,
op 15 december

1993, met name :

B.1. op een niet-gekend tijdstip in de periode van 4 augustus 1996 tot en met 20 juli 1998 :

het aanleggen van vier visvijvers zonder geldige bouwvergunning

B.2. in de periode van 21 juli 1998 tot 6 - MAART 2003

het instandhouden van vier visvijvers, die aangelegd werden zonder geldige bouwvergunning

Vonnis nr

dd.

Gezien de dagvaarding betekend aan de beklaagde, overgeschreven in het Hypotheekkantoor te ~~dd. 24 maart 2003 en overgeschreven in het vergunningenregister van de gemeente~~
dd. 26 maart 2003.

Gehoord Mevrouw , eerste substituut-Procureur des Konings, in haar samenvatting en conclusie in de nederlandse taal.

Gehoord de beklaagde in zijn verdediging, voorgedragen door Meester Advocaat te

A) OMTRENT DE SCHULDVRAAG:

De rechtbank acht de feiten sub A.1 , A.2, A.4 alsook B.2 niet bewezen.

(a) Terzake van de feiten onder de tenlasteleggingen A.1 en A.2 wordt beklaagde vervolgd voor het op niet-gekend tijdstip in de periode van 1 januari 1990 tot en met 31 december 1994 bouwen van een residentiële woning in plaats van een stalling en utiliteitsgebouw, waarvoor door het CBS op 26.11.1984 een bouwvergunning werd verleend; respectievelijk voor het instandhouden van deze vermeend wederrechtelijk opgetrokken residentiële woning in de periode van 1 januari 1995 tot 06 maart 2003.

Uit het strafdossier blijken geen dergelijke feiten gepleegd te zijn. Beklaagde verklaarde dat hij sedert de aankoop van het gebouw aan zijn vader op 15.12.1993 tot aan de brand d.d. 04.08.1996 niets gewijzigd heeft aan het gebouw, behoudens het inrichten van het gebouw als tearoom-restaurant (stuk 15). Volgens de vader van beklaagde tevens eigenaar tot 15.12.1993, werden in de periode 1990-1994 geen werken aan de woning buiten uitgevoerd en waren de inrichtingswerken binnenin zeer miniem waarbij zelfs geen enkele binnenmuur werd veranderd (stuk 88). In een analyse PV van de Rijkswacht van maakt men ook maar enkel gewag van werken uitgevoerd zonder vergunning, vanaf begin september 1996 (dus na de brand) eindigend in februari 1998 (stuk 25). Volgens beklaagde betroffen laatstgenoemde werken enkel herstelling van het door de brand vernielde dak, waarvoor geen bouwvergunning vereist was (stuk 50). De architect, pas door beklaagde a posteriori geraadpleegd m.o.o. het verkrijgen van een regularisatie vergunning, verklaart weliswaar dat de verbouwingen naast het opzetten van een nieuw dak tevens het maken van een kleine uitsprong achteraan (lichte volume vergroting) en het zetten van een steen rond de bestaande woning, inhielden (stuk 53) doch de aannemer spreekt zulks tegen en verklaart dat er geen uitbreidingswerken werden uitgevoerd en dat hij enkel schade heeft hersteld van het vroeger bestaande gebouw (stuk 74).

(b) Beklaagde wordt onder de tenlasteleggingen A.4 en B.2 vervolgd voor het instandhouden van respectievelijk een tuinhuis-berging, steenslagverharding en vier visvijvers die beweerdelijk gebouwd/aangelegd werden zonder geldige vergunning.

Krachtens artikel 7 van het Decreet van 04 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, werd aan artikel 146 van laatstvermeld decreet een derde en vierde lid toegevoegd luidende als volgt;

"De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg.

26.04.2004

Vonnis nr. _____

dd. _____

Onder de ruimtelijk kwetsbare gebieden worden verstaan de groengebieden, natuurgebieden, natuurgebieden met wetenschappelijke waarde, natuurreservaten, natuurontwikkelingsgebieden, parkgebieden, bosgebieden, valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologische waarde of belang, agrarische gebieden met bijzondere waarde, grote eenheden natuur, grote eenheden natuur in ontwikkeling en de ermee vergelijkbare gebieden, aangewezen op plannen van aanleg, alsook de beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, aangewezen krachtens het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen. "

In casu werden voormelde vermeende inbreuken sub A.4 en B.2 begaan in een agrarisch gebied zonder ecologische waarde of belang of zonder bijzondere waarde. Van een ruimtelijk kwetsbaar gebied is derhalve geen sprake. De tuinhuis-berging, steenslagverharding en vier visvijvers, veroorzaken naar mening van de rechtbank verder geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden noch maken zij een ernstige inbreuk uit op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming.

© Beklaagde dient dan ook te worden vrijgesproken voor de betichtingen A.1, A.2, A.4 en B.2.

(d) Gelet op de elementen van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting, acht de rechtbank de feiten A.3 en B.1 wel voldoende bewezen. Deze feiten worden overigens niet door beklaagde betwist.

B) NOPENS DE STRAFTOEMETING :

De feiten/tenlasteleggingen A.3 en B.1 worden bij toepassing van artikel 65 lid 1 Strafwetboek samengevoegd met het oog op de bestraffing gezien zij de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met :

- de ernst en de concrete aard van de feiten;
- de gegevens van het strafregister van beklaagde : beklaagde beschikt nog over een blanc Strafregister.

De vraag tot opschorting in hoofde van beklaagde kan ingewilligd worden nu bij een veroordeling zijn sociale reclassering in het gedrang kan gebracht worden.

De beklaagde komt hiervoor in aanmerking gezien de beklaagde nog geen veroordeling heeft opgelopen tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden, de tenlasteleggingen niet van die aard zijn dat een hoofdstraf dient opgelegd van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, de tenlasteleggingen A.3 en B.1 in hoofdzaak van de beklaagde bewezen zijn..

C) NOPENS DE HERSTELVORDERING :

De alsdan bevoegde gemachtigde stedenbouwkundige ambtenaar maakte op 10.12.1998 een herstellvordering over aan de Procureur des Konings alhier inhoudende herstel van de plaats in de vorige staat. (stuk 3).

Inmiddels heeft beklaagde door het besluit van het CBS van de gemeente Staden op 22.12.2000 een regularisatie vergunning bekomen waardoor de toestand algeheel wordt geregulariseerd mits het naleven van bepaalde voorwaarden (zie stuk 2 stukken bundel beklaagde).

In die omstandigheid dient de herstellvordering zonder voorwerp verklaard te worden.

Invoering van de euro**Forfaitaire vergoeding gerechtskosten**

De vergoeding bepaald in artikel 91, 2^{de} lid, van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, vervangen door het K.B. van 29 juli 1992 en gewijzigd door het K.B. van 23 december 1993, is evenmin een straf (Cass., 9 november 1994, Arr. Cass., 1994, 938), zodat de rechtbank meteen het artikel 1 van het koninklijk besluit van 11 december 2001 (B.S., 22 december 2001, in werking op 1 januari 2002) kan toepassen, waarbij bepaald is dat de woorden "1 000 BEF" vervangen worden door de woorden "25 EUR".

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van art. 1, 3 en 6 van de wet van 29.6.1964, gewijzigd bij de Wet van 9.1.1991, de wet van 10.2.1994, de wet van 11.7.1994 en laatst gewijzigd door de wet van 22.3.1999; art. 162, 182, 184, 189, 190, 191, 193bis, 194, 195, van het wetboek van strafvordering; art. 2, 11, 12, 14, 30, 31, 32, 34, 35, 37, 40, 41, 68 van de wet van 15.6.1935; art. 91 K.B. 28.12.1950, gewijzigd door art. 1 K.B. 29.7.1992 en art. 1 K.B. 23.12.1993 en art. 1 K.B. 11.12.2001;

art. 65 van het Strafwetboek;

Decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18.05.1999 : art. 3, 4, 19, 99§1.1^o, 99§1.4^o, 146, 149, 160.

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak, zitting houdend in eerste aanleg :

Rechtdoende op strafgebied:

Verklaart de feiten A.3 en B.1 in hoofde van de beklaagde **BEWEZEN**.

Gelast tegenover de beklaagde **dienvolgens de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een duur van DRIE JAAR**.

Verklaart de feiten A.1, A.2, A.4 en B.2 niet bewezen, spreekt beklaagde uit dien hoofde derhalve vrij en ontslaat hem van iedere rechtsvervolgning dienaangaande.

Rechtdoende omtrent de herstellvordering :

Verklaart de herstellvordering van de alsdan bevoegde gemachtigde stedenbouwkundige ambtenaar d.d. 10.12.1998 zonder voorwerp.

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding of van het overgeschreven exploit ingeschreven zal worden op de wijze, bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet en dat bij gebrek aan een overschrijving als bedoeld in het eerste lid van artikel 160 Decreet 18.05.1999, huidig vonnis ingeschreven dient te worden op de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging.

dd.

Aanwezig : - ;, alleenzetelend rechter,
- , toegevoegd substituut-Procureur des Konings,
- , griffier.