

VONNIS

nummer: 1509

datum: 26/03/2018

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.RW.200071-14

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

002137 Landbouwer
Geboren te on
Wonende te
Belg

BETICHT VAN:

Te
van minstens 31 oktober 2014 tot 2 maart 2017,

A. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

op het perceel aldaar gelegen
huis gekadastreerd als
met een (globale) oppervlakte van 1396m²
en bouwlanden
met een (globale) oppervlakte van respectievelijk 789m² en 827m²
eigendom van voor ½ volle eigendom
(°) en voor ½ volle eigendom
(°)
ingevoelge akte verleden op
en op het perceel weiland aldaar gelegen
gekadastreerd als
met een (globale) oppervlakte van 5.609m²

eigendom van ()
ingevolge akte verleden op

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd, in landschappelijk waardevol agrarisch gebied,

artikel 4.2.1.5*a): het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval,

namelijk: het opslaan en stockeren van afgedankt voertuigen, allerlei materialen en afval als gebruiker van voormelde percelen en in het kader van zijn bijberoep als kleinhandel in gebruikte voertuigen en onderdelen met KB●nr. (

- B. Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen, zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht

Meer bepaald in strijd met het artikel 12 § 3 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen, als natuurlijke persoon of rechtspersoon die afvalstoffen beheert, niet alle maatregelen te hebben genomen die redelijkerwijs kunnen worden genomen om gevaar voor de gezondheid van de mens of voor het milieu, meer bepaald risico voor water, lucht, bodem, fauna en flora, geluids- of geurhinder, schade aan natuur- en landschapsschoon te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken, namelijk

- I. door een inrichting voor afgedankte en niet gedepollueerde voertuigen te exploiteren op terreinen zonder vloeistofdichte bodem en in landschappelijk waardevol agrarisch gebied;
- II. gebroken asbestplaten blijven op het terrein opgeslagen zonder voorzorgen qua verspreiding van asbestdeeltjes en regelmatige verwijdering.

De feiten zijn strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 16.6.3 §1 eerste lid van het

Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

C. Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 4§1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning en op artikel 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I) en thans op artikel 6 al.1 van Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en artikel 5.2.1§6, al. 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en bijlage 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II), door zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een inrichting te hebben geëxploiteerd,

meer bepaald rubriek 2.1.1. Opslag van afvalstoffen niet aan een verwerking van de afvalstoffen verbonden (klasse 1; thans 2.2.1. a) andere afvalstoffen dan de afvalstoffen, vermeld in b) 1° maximaal 100 ton (klasse 2));

namelijk de opslag van afgedankte voertuigen zonder verwerking, die gespecificeerd zijn als bijzondere afvalstoffen conform artikel 22 van het materialendecreet en artikel 4.1.2 van het Vlarema.

De feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het verzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen weerhouden onder de tenlastelegging B binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 150 EUR per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Betichte tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.5 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichtingen die aan de oorsprong van de milieumisdrijven sub C liggen, te exploiteren gedurende de termijn door de rechter te bepalen, onder verbeurte van een dwangsom van 150 EURO per dag bij overtreding van dit verbod.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde door de bewaarder der Hypotheken kantoor te , dd.

bock

oO●o

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door hemzelf;

oO●o

Beklaagde wordt vervolgd voor inbreuken op de ruimtelijke ordening en milieureglementeringen.

Op 31 oktober 2014 stelde de Inspectie RWO vast dat op het perceel aan de , gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, talrijke afgedankte voertuigen, materialen en afval, ook asbestplaten, waren opgeslagen (st. 8-2).

Beklaagde is gebruiker van het perceel dat eigendom is van zijn broers. Hij baatte een onderneming uit als kleinhandel in gebruikte voertuigen en in het onderhoud ervan.

Beklaagde had evenwel hiervoor geen vergunning en nam ook geen maatregelen om de milieuwetgeving na te leven. Het strijdig gebruik en de milieubinbreuken blijken uit de vaststellingen van de verbalisanten en de gevoegde foto's en de rechtbank acht op grond van deze gegevens de feiten A, B en C lastens beklagde bewezen.

Beklaagde kreeg verschillende kansen voor regularisatie. Er werden verschillende nazichten gedaan.

Thans blijkt nog niet alles verwijderd en opgeruimd te zijn.

●op 21 september 2016 nam de stedenbouwkundig inspecteur een herstellvordering (st. 156-159) waarvoor de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op 20 oktober 2016 positief advies verleend.

Gelet op de noodzaak van een goede ruimtelijke ordening en gezien de motivering van de herstelmaatregel in die zin, is het noodzakelijk om de herstellvordering toe te kennen.

De termijn voor uitvoering wordt bepaald op 8 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Een dwangsom van 100 euro per dag vertraging wordt opgelegd vermits dit het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

De rechtbank gaat in op de vordering van het Openbaar Ministerie tot het opleggen van een exploitatieverbod voor een termijn van 3 jaar met een dwangsom van 100 euro per dag bij overtreding van het verbod en op de vordering van het Openbaar Ministerie tot het verwijderen van de afvalstoffen binnen de periode van 6 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging.

Strafmaat

De feiten getuigen van weinig respect voor het leefmilieu en de opgelegde reglementeringen terzake.

De feiten hebben een negatieve weerslag op het openbaar leven en veroorzaken veel overlast voor de buurt en het milieu.

De rechtbank houdt rekening met de achtergrond die beklagde ter zitting aanhaalt en met zijn blanco strafregister zodat aan beklagde een uitstel wordt verleend, ook om hem te motiveren het herstel door te voeren.

De feiten van de tenlasteleggingen A, B en C vermengen zich als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen A, B en C,
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 65 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak.

VEROORDEELT beklaagde hoofdens de
vernengde feiten van de tenlasteleggingen A, B en C tot een geldboete van
DUIZEND EUR.

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden,

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 25 december 2016, vermeerderd met 70 decimes, en gebracht op **200 EUR**.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende **269,57 EUR** op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van **51,20 EUR**.

Legt bij toepassing van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, aan veroordeelde een bijdrage op van **20 EUR**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 25 december 2016 de geldboete van **1000 EUR**, vermeerderd wordt met 70 decimes, zodat die geldboete **8000 EUR** bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op **drie maanden**;

Verplicht veroordeelde, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen weerhouden onder de tenlastelegging B binnen een termijn van 6 maanden, onder verbeurte van een dwangsom van 100 EUR per dag bij niet naleving.

Legt veroordeelde, bij toepassing van artikel 16.6.5 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, het verbod op om de inrichtingen die aan de oorsprong van de milieumisdrijven sub C liggen, te exploiteren gedurende een termijn van 3 jaar onder verbeurte van een dwangsom van 100 EURO per dag bij overtreding van dit verbod.

oOo

Beveelt dat de percelen gelegen te _____ en gekadastreerd als _____, in hun oorspronkelijke staat hersteld zullen worden, namelijk: het staken van het strijdig gebruik van de stalgebouwen en het strijdig tevens gewoonlijk gebruik van de percelen door het verwijderen van alle (vracht-)wagens, en andere dan die voor persoonlijk gebruik, aanhangwagens, wrakken alsook van alle (afval-)materialen en materieel van het terrein, binnen een termijn van **acht maanden** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een **dwangsom van 100 euro per dag vertraging in het niet nakomen van het hiervoor bevolene.**

Dat de **stedenbouwkundige inspecteur** en/of het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente _____ in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de **stedenbouwkundige inspecteur** en/of het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente _____ de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en erover beraadslaagd heeft en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op zesentwintig maart tweeduizend achttien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

A. Mertens,	voorzitter van de kamer, enig rechter
Het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting	
D. Mariën,	griffier.



D. Mariën



A. Mertens