

OP VERZET

VONNIS

Nummer: 1508

Datum: 26/03/2018

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L6.5059-14
Rolnummer: 14A055918

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

002136 **Zelfstandige**
 Geboren te **on**
 Wonende te

 Nederlander

- die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder met standplaats te dd. 9 maart 2017 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer beklagde nummer tegen hem bij verstek gewezen op 27 juni 2016 door de AC1 kamer van de rechtbank en betekend op 30 september 2016 per aangetekend schrijven;

en waarbij hij veroordeeld werd:

hoofdens de vermengde feiten van de tenlastelaggingen A en B tot een geldboete van TWEEDUIZEND EUR en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 28/12/2011 vermeerderd met 50 decimes, zodat de geldboete **12.000 EUR** en de bijdrage **150 EUR** bedraagt;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op drie maanden;

de beklagde werd verwezen in ½ van de kosten van het geding begroot op **155,55 EUR in totaal**;
er werd hem tevens een vergoeding opgelegd van **51,20 EUR** ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

Beval dat aan het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als:

(bos) en (huis) met een oppervlakte van respectievelijk 43 m² en 90m² de plaatsen in hun oorspronkelijke staat zullen hersteld worden namelijk door het verwijderen/afbreken van alle wederrechtelijke constructies van het terrein (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde, de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein en staking van het strijdig gebruik van de garage als woning, binnen een termijn één jaar te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 100 per dag vertraging in het niet nakomen van het hiervoor bevolene.

Dat het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigde het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zei voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

HIJ WAS BETICHT VAN:

te :

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Op het onroerend goed gelegen te
Kadastraal omschreven als (bos)
en (huis)
met een oppervlakte van respectievelijk 43 m² en 90 m²
eigendom van (RR) geboren te
op, krachtens de akte van
aankoop verleden voor op

A. Tussen 14 mei 2012 en 18 juli 2014, in meerdere malen, op niet nader te bepalen data

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructie) en bij artikel 4.2.1.1° c (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een constructie)

namelijk

In woongebied met landelijk karakter

- de woning te hebben uitgebreid met circa 50m² grondoppervlakte, ten gevolge van de hiernavolgende werken
 - o Rechts van de woning werd een nieuwe aanbouw opgericht van één bouwlaag en grondafmetingen van circa 10,80 meter op 2,90 meter.
 - o Achteraan de woning werd nog verder uitgebreid
- Er werden constructieve werken uitgevoerd aan het dakwerk en de draagmuren, waaronder
 - o De bestaande verdieping onder het schuin dak werd overal uitgebreid tot een volwaardige bouwlaag.
 - o De vroegere puntzolder werd omgevornd tot een volwaardige verdieping met een grote slaapkamer, een badkamer, dressing en traphal
- Rechts van de woning werd bijkomend een boog van circa 2,90 meter opgericht die op ongeveer 10 cm van de perceelscheiding stabiliteit vindt op de grond.
- In de achtertuinstrook werd de garage een gerenoveerd en uitgebreid tot op een totale oppervlakte van circa 14,70 meter diep op 3,10 meter breed.
- Achteraan de garage werd een terras aangelegd van 3,50 m op 5 meter
- In het midden van de achtertuin werd een zwembad aangelegd van circa 4,10 meter breed op 6,50 meter lang
- In de voortuinstrook werd een gemetste vijver aangelegd, een metalen poort tegen de straatkant tussen gemetste pilasters en verhardingen aangelegd

In natuurgebied

- De oprichting van een poolhouse in steen en met een gedeeltelijk pannendak, met een afgesloten ruimte van 2,40 meter op 3,70 meter en een open luifel van 4,60 meter op 3,70

meter

Met de omstandigheid dat het supra omschreven misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of bij dergelijke verrichtingen als tussenpersonen optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep, namelijk

- de eerste als bedrijfsleidster van de éénmanszaak met maatschappelijke zetel te op het moment van de feiten geregistreerd bij de Kamer van Koophandel, en
- de tweede als bedrijfsleider van de éénmanszaak met maatschappelijke zetel te met registratienummer bij de Kamer van Koophandel ;

B. Tussen 14 mei 2012 en 11 september 2012, op niet nader te bepalen datum

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.6° (het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt)

namelijk de garage werd omgevormd tot een woning,

Met de omstandigheid dat het supra omschreven misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of bij dergelijke verrichtingen als tussenpersonen optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep, namelijk als

- de eerste als bedrijfsleidster van de éénmanszaak met maatschappelijke zetel te op het moment van de feiten geregistreerd bij de Kamer van Koophandel, en
- de tweede als bedrijfsleider van de éénmanszaak met maatschappelijke zetel te met registratienummer bij de Kamer van Koophandel ;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken kantoor te , dd. boek ;

oOOo

Gehoord de beklaagde, eisende partij in verzet, in zijn middelen van verzet, bijgestaan door meester N. Somers, advocaat, loco meester W. Nelen, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies ;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partij in verzet;

Aangezien het verzet regelmatig is;

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 185, 187 van het Wetboek van Strafvordering en artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK :

Verklaart het verzet ontvankelijk;

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester N. Somers, advocaat, loco meester W. Nelen, advocaat bij de balie te Antwerpen;

oOOo

Thans ter zitting wordt bevestigd dat het herstel zoals gevorderd werd aanvankelijk door het College van Burgemeester en Schepenen van de

gemeente werd doorgevoerd en dat de herstellvordering dan ook zonder voorwerp is.

Beklaagde was mede-eigenaar en is thans na echtscheiding de enige eigenaar van een woning aan de te

Beklaagde en zijn vroegere echtgenote en oorspronkelijk medebeklaagde, hebben als bedrijfsleidster en bedrijfsleider van enerzijds de éénmanszaak en de éénmanszaak werken uitgevoerd aan de woning gelegen in woongebied met landelijk karakter en hebben een poolhouse opgericht in natuurgebied. Bovendien hebben ze de garage omgevormd tot een woning.

Beklaagde en oorspronkelijk medebeklaagde hadden hiervoor geen vergunning. Dit werd vastgesteld door de verbalisanten naar aanleiding van een controle op 17 juli 2014 ingevolge een schrijven van het gemeentebestuur te van (st. 52, 53-55).

Beklaagde en oorspronkelijk medebeklaagde betwistten in hun verklaring aan de verbalisanten niet dat ze de werken uitvoerden zonder vergunning en verklaarden een architect te zullen raadplegen (st. 19,16). Op 6/1/2015 was de plaatselijke toestand nog dezelfde en was het regularisatiedossier opgesteld doch nog niet doorgegeven en ingediend wegens niet betaling van de architect (st. 65). Op 24/6/2015 nam het College van Burgemeester en Schepenen een herstellvordering (st. 75-78). Op 27/8/2015 verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een gunstig advies voor de herstellvordering waarbij de stedenbouwkundig inspecteur zich aansloot (st. 71-73).

Thans blijkt de toestand volledig geregulariseerd te zijn.

Op grond van de vaststellingen van de verbalisanten, de gevogde foto's en de verklaringen van beklagde en oorspronkelijk medebeklaagde acht de rechtbank de feiten A en B lastens beklagde bewezen.

Strafmaat

De feiten zijn ontoelaatbaar vermits ze getuigen van een gebrek aan respect voor het leefmilieu.

De opgelegde reglementeringen dienen strikt te worden nageleefd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

De rechtbank houdt rekening met de doorgevoerde regularisatie, het blanco strafregister van beklagde en met de elementen die hij ter zitting aanhaalt met betrekking tot de afbetaling van zijn woning en schulden en huidige gezinssituatie.

Om die reden gaat de rechtbank in op zijn verzoek tot opschorting om beklagde te motiveren zich van strafbare feiten te onthouden en ook de milieureglementering strikt na te leven in de toekomst.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 187, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964;

Rechtsdoende op tegenspraak.

Verleent aan beklagde voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een termijn van drie jaar, vanaf heden.

Verplicht veroordeelde tot betaling van 1/2 van de kosten van het eerste vonnis zijnde **155,55 EUR in totaal**, en deze van huidig vonnis op verzet, zijnde **118,87 EUR**, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklagde en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van **51,20 EUR**.

oOOo

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en erover beraadslaagd heeft en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op zesentwintig maart tweeduizend achttien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

A. Mertens, voorzitter van de kamer, enig rechter
Het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

D. Mariën, griffier.



D. Mariën



A. Mertens