



- de beschikking van 12 september 2012, waarbij de rechter met toepassing van art. 747 §1 Ger. W. het akkoord van partijen over conclusietermijnen bekrachtigde en een rechtsdag bepaalde voor behandeling van de zaak op tegenspraak
- de kennisgeving van deze beschikking aan partijen en hun advocaten bij (gerechts)brieven van 13 september 2012
- de conclusie van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN, ter griffie ontvangen op 1 oktober 2012
- de conclusie van partij , ter griffie ontvangen op 30 oktober 2012
- de conclusie van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN, ter griffie ontvangen op 27 november 2012
- de syntheseconclusie van partij , ter griffie ontvangen op 28 december 2012
- de syntheseconclusie van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN, ter griffie ontvangen op 21 januari 2013
- de stavingsstukken van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN, ter griffie ontvangen op 7 februari 2013
- de stavingsstukken van partij , met miskennis van art. 756 Ger. W. neergelegd ter zitting op 26 februari 2013.

## 2. Voorwerp van de vordering

Partij vordert in laatste conclusie<sup>1</sup> om bij een voorlopig uitvoerbaar verklaard vonnis met uitsluiting van het recht op kantonnement :

- te zeggen voor recht dat de invordering van dwangsommen, gesteund op het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 18 november 2009, niet rechtsgeldig gebeurde
- het bevel voorafgaandelijk uitvoerend onroerend beslag van 27 juni 2012 nietig en zonder gevolg te verklaren
- handlichting te bevelen van het beslag en de onmiddellijke doorhaling te bevelen van de inschrijving van het beslagexploot op het eerste hypotheekkantoor
- bij gebreke hieraan vrijwillig te voldoen te zeggen voor recht dat het tussen te komen vonnis als dusdanig zal gelden.

## 3. Beoordeling

### 3.1. Relevante feitelijke elementen

In een arrest van 18 november 2009 veroordeelde het hof van beroep te Antwerpen partij , die werd vervolgd voor een stedenbouwmisdrijf, tot :

- herstel van de plaats in de vorige staat binnen de termijn van één jaar, ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest .
- betaling aan de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hersteltermijn voor zover het arrest vooraf werd betekend bij niet naleving van de hoofdveroordeling.

<sup>1</sup> zie Cass. (1e k.) AR C:11.0472.N, 29 maart 2012 (

; Cass. (1e k.) AR C:10.0407.F, 26 mei 2011

Partij stelde tegen dit arrest een voorziening in cassatie in, die op 7 september 2010 werd verworpen. De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN liet op 25 oktober 2010 zowel het arrest van het hof van beroep te Antwerpen als het arrest van het Hof van Cassatie aan partij betekenen.

Op 5 november 2010 legde partij bij het Hof van Cassatie een verzoek neer tot intrekking van het arrest van 7 september 2010, dat op 21 december 2010 werd afgewezen omdat het een niet toegelaten rechtsmiddel uitmaakte. De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN liet ook dit arrest op 3 maart 2011 aan partij betekenen.

De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN liet vervolgens op 12 december 2011 aan partij een bevel betekenen tot betaling van dwangsommen, verbeurd vanaf 7 september 2011 tot 8 december 2011, vermeerderd met de kosten van uitvoering. Op 29 december 2011 betaalde partij

14.982,61 euro. Een nieuw verjaringstuitend bevel werd betekend op 23 mei 2012 voor dwangsommen, verbeurd vanaf 7 september 2011 tot 15 mei 2012, vermeerderd met de kosten van tenuitvoerlegging. Daarop volgde op 27 juni 2012 een bevel voorafgaandelijk uitvoerend onroerend beslag op een onroerend goed, gelegen te . Tot slot liet de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN op 1 augustus 2012 uitvoerend beslag leggen op voormeld onroerend goed.

### 3.2. In rechte

#### 3.2.1. In eerste instantie voert partij aan dat :

- de dwangsom maar kan verbeuren vanaf de betekening van het arrest dat het cassatieberoep verwerpt tegen een arrest van het hof van beroep dat een dwangsom oplegt
- het laatste cassatiearrest hier dateert van 21 december 2010
- de betekening van dit arrest dateert van 3 maart 2011
- de uitvoeringstermijn pas vanaf 3 maart 2011 liep en verstreek op 2 maart 2012 om middernacht
- de afrekening in het bevel van 26 juni 2012 om die reden niet juist is.

Met verwijzing naar een arrest van het Benelux Gerechtshof<sup>2</sup> en twee cassatiearresten<sup>3</sup> laat de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN in conclusie terecht gelden dat :

- het hof van beroep te Antwerpen in het arrest van 18 november 2009 enkel een uitvoeringstermijn bepaalde en geen respijtermijn
- de uitvoeringstermijn hier inging op het ogenblik dat het arrest van 18 november 2009 kracht van gewijsde kreeg

<sup>2</sup> Benelux Gerechtshof nr. A 2010/1, 11 februari 2011, [www.courbeneluxhof.be](http://www.courbeneluxhof.be)

<sup>3</sup> Cass. (2<sup>e</sup> k.) AR P.10.1282.N, 15 maart 2011, [www.cass.be](http://www.cass.be) ; Cass. (1<sup>e</sup> k.) AR C.06.0639.N, 17 juni 2011, [www.cass.be](http://www.cass.be) ; zie ook Cass. (1<sup>e</sup> k.) 08.0037.N, 17 juni 2011, [www.cass.be](http://www.cass.be)

- het arrest van 18 november 2009 kracht van gewijsde kreeg op 7 september 2010, omdat het op dat ogenblik niet meer vatbaar was voor een gewoon rechtsmiddel in strafzaken
- de procedure tot intrekking van het cassatiearrest van 7 september 2010, die liep van 5 november 2010 tot 21 december 2010, geen schorsende werking had
- de uitvoeringstermijn van één jaar dus op 7 september 2010 begon te lopen, zodat het bevolen herstel op 7 september 2011 moest uitgevoerd zijn
- de dwangsom dan ook verschuldigd was vanaf 7 september 2011, voor zover zowel het arrest van het hof van beroep van 18 november 2009 als het cassatiearrest van 7 september 2010 vooraf aan partij waren betekend, wat rechtsgeldig binnen de lopende uitvoeringstermijn gebeurde op 25 oktober 2010.

3.2.2. Vervolgens stelt partij dat op de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN de bewijslast rust dat niet is voldaan aan de hoofdveroordeling.

Uit het criterium van de normale gang van zaken volgt bij een veroordeling wegens een stedenbouwmisdrijf dat de onwettige toestand ook na de veroordeling voortduurt, zodat het aan de veroordeelde toekomt om dit vermoeden te weerleggen en het bewijs te leveren dat hij tot herstel overging.

Artikel 152 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (thans art. 6.1.45 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) legt aan elke veroordeelde de verplichting op om de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen onmiddellijk, bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, op de hoogte te brengen indien hij de opgelegde herstelmaatregel vrijwillig heeft uitgevoerd. Behoudens bewijs van het tegendeel, geldt enkel het proces-verbaal van vaststelling, dat door de stedenbouwkundige inspecteur wordt opgesteld na controle ter plaatse naar aanleiding van de melding tot herstel, als bewijs van het herstel en van de datum van het herstel. Deze bijzondere regel primeert op de algemene regel dat de bewijslast van het verbeuren van de dwangsom berust op de schuldeiser van de dwangsom<sup>4</sup>.

Partij bewijst op geen enkele wijze dat hij op enig ogenblik tot herstel overging. Hij legt ook geen proces-verbaal van uitvoering van de herstelmaatregel voor. In die omstandigheden geldt het vermoeden dat hij de herstelmaatregel tot hiertoe niet uitvoerde, zodat de inbreuken op de hoofdveroordeling sedert 7 september 2011 bewezen zijn.

3.2.3. Tot slot laat partij gelden dat de invordering een voorafgaand positief advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid vereist, dat hier niet voorligt.

Opnieuw stelt de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN terecht dat een voorafgaand positief advies volgens art. 6.1.7 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening enkel vereist is voor het inleiden van de herstellvordering voor de rechter en voor het ambtshalve uitvoeren van de herstelmaatregel, maar niet voor de invordering van dwangsommen.

<sup>4</sup> zie in dezelfde zin Beslagn. Kortrijk 24 juni 2002, rep. nr. 02/5136, onuitg.; Beslagn. Gent 12 november 2002, rep. nr. 02/3131/A, onuitg.; Gent 22 april 2003, 2002/AR/2805, onuitg.; Beslagn. Brugge 16 februari 2004, 02/3.083/A, onuitg.; Antwerpen 17 maart 2004, 2001/AR/1858, onuitg.; Beslagn. Tongeren 7 december 2006, T.M.R. 2007, 250

3.2.4. De gedwongen tenuitvoerlegging op onroerend goed, aangevat bij bevel van 27 juni 2012, is bijgevolg volkomen regelmatig en rechtmatig.

### 3.3. Gerechtskosten

3.3.1. Partij is in het ongelijk gesteld en moet dan ook de gerechtskosten dragen.

3.3.2. De gerechtskosten in deze zaak omvatten de kosten van dagvaarding en rolstelling, evenals een rechtsplegingsvergoeding voor de in het gelijk gestelde partij, wanneer die is bijgestaan door een advocaat, wat hier het geval is voor de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN.

3.3.3. Het verzet tegen een bevel en een uitvoerend beslag is een geschil dat een niet in geld waardeerbare vordering betreft. De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN vordert een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro, wat overeenstemt met de geïndexeerde basisrechtsplegingsvergoeding voor een dergelijk geschil. heeft geen vermindering gevraagd van het basisbedrag op grond van één van de criteria, bepaald in art. 1022 Ger. W.. In die omstandigheden kent de beslagrechter aan de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN het gevorderde bedrag toe.

### 3.4. Uitvoerbaarheid bij voorraad

De beschikkingen van de beslagrechter zijn in de regel van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad<sup>5</sup>, zodat de uitvoerbaarheid niet moet worden gevraagd, noch uitdrukkelijk moet worden uitgesproken.

### 3.5. Uitsluiting van het recht op kantonnement

Het verzoek van partij om het recht op kantonnement van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN uit te sluiten is zonder voorwerp, vermits dit vonnis ten aanzien van deze partij geen geldsomveroordeling uitsprekt<sup>6</sup>.

## 4. Uitspraak

De beslagrechter:

- beslist op tegenspraak en in eerste aanleg
- verklaart het verzet van partij ontvankelijk, maar ongegrond
- verwijst partij in de kosten van het geding
- vereffent de gerechtskosten voor partij op 268,85 euro voor dagvaarding en rolstelling en voor de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR ANTWERPEN op 1.320 euro rechtsplegingsvergoeding.

<sup>5</sup> art. 1395, tweede lid en 1039, eerste lid Ger. W.

<sup>6</sup> zie daarover in dezelfde zin en

Beslag, in APR, Mechelen, Kluwer, 2010, 288, nr. 392

Dit vonnis werd uitgesproken in de openbare terechtzitting van de 15de kamer van de rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Leuven op 26 maart 2013, waar zetelden:

- De heer , beslagrechter
- Mevrouw I , griffier

