

Beschikking

I. Rechtspleging :

De eerste kamer van deze rechtbank verwees onderhavige zaak overeenkomstig artikel 88 paragraaf 2 van het gerechtelijk wetboek naar Ons, zoals blijkt uit het zittingsblad van gezegde kamer dd. 8/3/2012

Bij gerechtsbrief van 12/3/2012 werden de partijen hiervan in kennis gesteld en werd de zaak aan Ons voorgelegd om te oordelen indien de zaak anders moet worden toegewezen.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de memorie, neergelegd door verweerster op 20/3/2012.

De Heer , eerste substituut procureur des Konings gaf schriftelijk advies op 19/3/2012.

De zaak werd in beraad genomen.

Artikel 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. Beoordeling:

De vordering van eiseressen strekt ertoe om de verzegelingen en bekrachtiging van de stakingsbevelen te zien onwettig en van generlei waarde verklaren, dienvolgens de administratieve geldboetes op grond van deze bevelen en bekrachtigingen .

Verweerster meent dat voor wat betreft het verzet tegen dwangbevelen, de voorzitter zoals in kortgeding moet oordelen, terwijl voor wat betreft de administratieve boetes, hetzij de beslagrechter hetzij de thans gevatte eerste kamer moet oordelen naargelang wij van oordeel zijn dat in dit tweede gedeelte een uitvoeringsgeschil dan een geschil ten gronde is aangehangig gemaakt.

Volgens verweerster betreft dit geen verdelingsincident ex art.88§2 Gerechtelijk Wetboek.

De vordering betreft in hoofdorde de betwisting van de verzegelingen en bekrachtiging van de stakingsbevelen, die conform art. 6.1.47 VCRO dient gebracht te worden voor de voorzitter, zetelend zoals in kortgeding. Of hij de beoordelingsbevoegdheid heeft over de uitvoering van deze maatregelen zal hijzelf moeten beslissen.

De Heer , eerste substituut procureur des Konings gaf schriftelijk advies op 19/3/2012.

Wanneer de voorzitter, zetelend in kortgeding of zoals in kortgeding, recht spreekt, maakt hij een afdeling van de rechtbank uit, zodat de beoordeling of deze voorzitter, zetelend in kortgeding dan wel zoals in kortgeding dan wel een andere kamer de zaak dient te beoordelen, een verdelingsincident uitmaakt in de zin van art.88§2 Ger.Wb (zie Handboek van gerechtelijk Recht, A.Fettweis, Dl. II, de bevoegdheid, nr.20 blz. 15)

Om deze redenen :

Wij, _____, Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, bijgestaan door _____, griffier,

Verwijzen medegaand dossier overeenkomstig artikel 88 paragraaf 2 van het gerechtelijk wetboek terug naar de voorzitter van deze rechtbank, zetelend zoals in kortgeding.

Aldus gewezen en uitgesproken in Ons kabinet in het gerechtsgebouw te Brugge op maandag zesentwintig maart tweeduizend en twaalf.