

Griffienummer: 516

Notitienummer: 66.97.532-06.

Datum vonnis: 26.3.2010.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN

*1056* , geboren te op en wonende te

Verdacht van :

Te op hierna vermelde data :

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, de feiten sedert 1 september 2009 strafbaar gesteld bij de artikelen 4.2.1, 6.1.1, 6.1.41 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

op het onroerend goed gelegen te , gekadastraerd als  
eigendom van  
geboren te op voor 1/2 volle eigendom en 1/2 vruchtgebruik,  
, geboren te op voor 1/4 naakte  
eigendom en geboren te op voor 1/4  
naakte eigendom, ingevolge nalatenschap van overleden te  
op

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999, het artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en het artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

in casu het aanvullen van voormeld perceel grond waarbij de maaiveldhoogte met een variabele hoogte van ca. 1,50m vanaf de straatzijde tot tegen de achterste perceelsgrens en de linker- en rechter perceelsgrens, waardoor het op gelijke hoogte komt te liggen met de voorliggende ,

1. tussen 1 juni 2006 en 1 augustus 2006 op niet nader bepaalde datum, uitgevoerd te hebben

2. tussen 1 augustus 2006 en datum der onderhavige dagvaarding in stand gehouden te hebben.

De dagvaarding werd overgeschreven met vermelding:  
Hypotheekkantoor

Kosten : 88,53 euro  
(Get.) de hypotheekbewaarder

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering en gezien het bevel tot dagvaarding;

Gehoord beklaagde in zijn verdedigingsmiddelen, bijgestaan door Mter.  
loco Mter. , advocaten te

Allen gebruikten de Nederlandse taal;

## 1. OP STRAFGEBIED

### A. Beoordeling.

Uit het vooronderzoek en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging zoals hierboven omschreven in hoofde van beklaagde naar eis van recht bewezen is.

Beklaagde ontkent de feiten stellende dat hij het perceel niet heeft verhoogd doch enkel het perceel heeft proper gemaakt en dit op vraag van één van de mede-eigenaars

Aan de hand van de vaststellingen van de bevoegde ambtenaar van de gemeente blijkt alleszins dat beklaagde het perceel heeft aangevuld met grond. Beklaagde bevestigde dit tevens in zijn aanvankelijk verklaring dd. 16 oktober 2006; *"Ik heb aldaar grond aangevuld in juli 2006."*

Het wanbedrijf "uitvoeren" is aldus bewezen.

Hoewel beklaagde ten stelligste ontkent dat hij de illegale toestand zou hebben in stand gehouden, blijkt uit de verschillende vaststellingen op 23 november 2006 (ambtenaar van de gemeente ) en op 12 juni 2008 (inspecteur van de Inspectie Ruimtelijke ordening) dat de illegale toestand nog steeds niet werd geregulariseerd.

Gezien beide bevoegde diensten stellen dat aan de illegale toestand niets werd verholpen en hun kennis van de oorspronkelijke toestand, twijfelt de Rechtbank niet aan de vaststellingen zoals opgenomen in hun processen – verbaal. Het wanbedrijf “ in standhouden “ is eveneens bewezen.

#### B. Strafmaat.

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen zijn de uiting van éénzelfde opzet, zodat overeenkomstig art. 65 Sw. voor ze samen slechts één straf dient te worden opgelegd.

Rekening houdende met de ernst der feiten, de verstoring van het milieu in natuurgebied, de aangerichte schade aan het natuurgebied, het aantasten van het waterbeleid en het blanco strafregister is een bestraffing zoals vermeld in het beschikkend gedeelte aangewezen.

## 2. HERSTELVORDERING.

Gezien het advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid dd. 17 december 2007.

De herstellvordering werd uitgebreid gemotiveerd vanuit motieven die uitgebreid rekening houden met de ruimtelijke ordening. De rechtbank verwijst desbetreffend naar het éénsluitende advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

De door de stedenbouwkundige inspecteur gevorderde herstelmaatregel is noodzakelijk om aan de gevolgen van het misdrijf een einde te stellen en legt aan beklagde geen kennelijke onredelijke lasten op. Noch wordt enige machtsafwijking noch machtsoverschrijding aangetoond.

Er kan aan beklagde een termijn van 1 jaar worden verleend om tot uitvoering van de herstellvordering over te gaan. Gezien de uitgebreide termijn om tot herstel over te gaan, dient de gevorderde dwangsom niet te worden herleid en wordt zij bepaald op 125 per dag.

Gezien de artikelen hiernavermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:

Wetboek van rechtspleging in strafzaken: 194.

Strafwetboek : 40, 65.

artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, de feiten sedert 1 september 2009 strafbaar gesteld bij de artikelen 4.2.1, 6.1.1, 6.1.41 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Wet 1/8/1985 art. 29 – KB 18/12/1986 – gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° - KB 19/12/2003

KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid – gew. KB 23/12/1993 art. 1 – gew. KB 11/12/2001 – gew. Wet 22/04/2003

Wet 5/03/1952 art. 1 – gew. Wet 24/12/1993

Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

De rechtbank, statuerende op TEGENSPRAAK .

Op strafgebied:

Verklaart beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals heromschreven in de inleidende dagvaarding;

Veroordeelt hiervoor tot een enkele geldboete van 100,00 euro, verhoogd met 45 opdecimen en aldus gebracht op 550,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 8 dagen.

Verplicht beklaagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 - gewijzigd bij de Wet van 22.4.2003 en het K.B. van 19.12.2003 en het KB. van 31.10.2005 tot betaling van een bedrag van 25 euro, verhoogd met 45 opdecimen en gebracht op 137,50 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagde overeenkomstig art. 91, tweede lid, K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 25 euro;

Verwijst de beklaagde tot de kosten van de strafvordering tot op heden in totaal begroot op 123,12 euro.

De herstellvordering :

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert;

- Het verwijderen van alle aangevoerde grond zodat de relëfwijziging ongedaan wordt gemaakt;

en dit binnen het JAAR, na het in kracht van gewijsde gaan van deze beslissing, en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, of de burgerlijke partij(en) ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op kosten van beklaagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid of de burgerlijke partij(en) die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan of te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Veroordeelt voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan binnen één jaar na de betekening van dit vonnis, tot betaling aan de stedenbouwkundig inspecteur van een dwangsom van 125,00 euro per dag.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van betichten bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting de zesentwintigste maart tweeduizend en tien.

Alwaar aanwezig waren:

Dhr. , alleenzetelend Rechter,  
Dhr. , Substituut Procureur des Konings en  
, e.a. opsteller bij deze Rechtbank,  
aafg. griffier (cfr. art. 329 GW.).