

VONNIS

nummer : 1340

datum : 26-03-2007

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L1.5103-03

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

1
caféhouder
geboren te op
wonende te
Belg

2
dienster
geboren te op
wonende te
Belgische

BETICHT VAN:

de eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

te

op niet nader te bepalen datum,

tussen 30 juni 2003 en 5 december 2003

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als (mede)eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed geleen te
gekadastrerd als sectie

met een globale oppervlakte van 952 m² en 720 m²

eigendom van geboren te op en

geboren te op

bij akte verleden op 30 september 2003 door notaris

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

namelijk

- I. een tennisveld uit kunstgras met een lengte van 36 meter en een breedte van 18 meter;
- II. een verlichtingspaal met een hoogte van 15 meter;
- III. een houten chalet met een lengte van 8 meter en een breedte van 4,50 meter;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 13 oktober 2006

oOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de eerste en tweede beklaagde in hun middelen van verdediging,
bijgestaan door meester advocaat bij de balie te

oOOo

De inbreuken worden door beklaagden niet betwist. Uit de vaststellingen in het strafdossier, waaronder de gevoegde foto's (st 3-5) blijkt immers dat het tennisveld, de verlichtingspaal en de houten chalet, werden opgericht zonder vergunning.

Een regularisatieaanvraag werd ingediend op 19 januari 2007.

De rechtbank acht de inbreuken lastens beide beklaagden bewezen.

Met betrekking tot de herstellvordering (st 11 en 20):

is de rechtbank van oordeel dat deze gemotiveerd is en ingegeven is door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Enkel door toekenning ervan kunnen de inbreuken worden opgeheven.

De termijn voor uitvoering, wordt gelet op de ter zitting aangehaalde elementen bepaald op één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Een dwangsom van 50 euro per dag vertraging wordt opgelegd vermits dat het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

Strafmaat:

In het belang van een goede ruimtelijke ordening dienen de opgelegde normen strikt te worden nageleefd. De navolgende straf wordt opgelegd met uitsstel gelet op het tijdsverloop sedert de feiten.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,

artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd bij de wetten van 24 december 1993 en 22 april 2003 en het KB van 19 december 2003, de programmawet van 27 december 2004 en het KB van 31/10/2005, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de hierboven vermelde tenlastelegging, en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 50, 66 van het Strafwetboek

Rechtdoende op tegenspraak:

-eerste en tweede beklaagde hoofdens het hen tenlaste gelegde feit tot een geldboete van ieder **VIJFHONDERD EUR.**

Aangezien eerste en tweede veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelden te doen verhopen;

*Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de **geldboete** uitgesproken ten laste van eerste en tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **drie** jaar vanaf heden.*

Verplicht eerste en tweede veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van elk 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 07/02/2003, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op ieder **137,50 EUR**

Verplicht eerste en tweede veroordeelde solidair tot betaling van de kosten van het geding belopende **209,72 EUR** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001, tot een vergoeding van elk 25 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 07/02/2003 de geldboeten van 500 EUR, vermeerderd worden met 45 decimes, zodat die geldboeten elk 2750 EUR bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden voor elke geldboete;

Beveelt dat de plaatsen in hun oorspronkelijke staat zullen hersteld worden, **namelijk door het uitvoeren van aanpassingswerken zodat de bouwwerken qua volume en omvang conform de verleende bouwvergunning zijn**, binnen een termijn van **één jaar** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis **en onder verbeuring van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de aanpassingwerken hiervoor bevolen**

Dat de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig
maart tweeduizend en **zeven**.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer,
enig rechter,
substituut-procureur des konings
adjunct-griffier