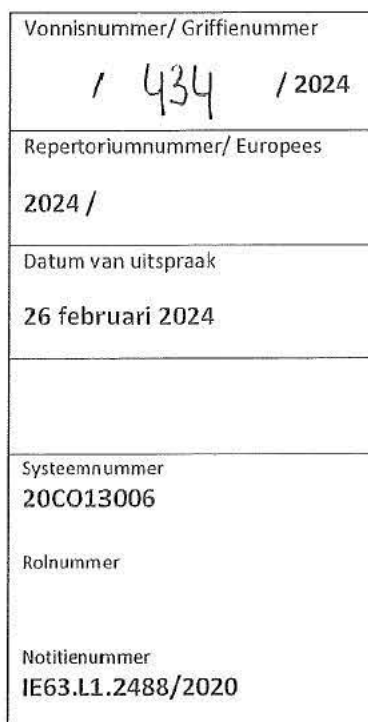




Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

geboren te op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

verschijnt

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

A. AFVAL – beheer van afvalstoffen in strijd met de wettelijke voorschriften

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen, zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,

Meer bepaald in strijd met artikel 12 §1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen,

1. Te in de niet-verjaarde periode tot en met 23 mei 2023, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen, afvalstoffen onder meer schroot en metaalafval, autobanden, afgedankte elektrische en elektronische apparatuur, houtafval, plastic recipiënten voor vloeistoffen, plastic afval en folie en huishoudelijk afval te hebben opgeslagen op kadastrale percelen gelegen te in en kadastraal gekend onder en het voormalige
(dossier
2. Te in de periode van 1 januari 2021 tot en met 23 mei 2023, meermaals op niet nader te bepalen tijdstippen, afvalstoffen, waaronder houtafval, plasticfolie, touw, oud ijzer, glas en puin te hebben achtergelaten op een perceel landbouwgrond gelegen te ter hoogte van kadastraal gekend onder
(dossier

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, eerste lid van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter

vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

B. Gewoonlijk inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

Bij inbreuk op artikel 4.2.1. 5° a), strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning te hebben verder gezet, de hiernavolgende handelingen verricht te hebben,

Te in de niet-verjaarde periode tot en met 23 mei 2023, meermaals op niet nader te bepalen tijdstippen, namelijk een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van materialen, materieel of afval, meer bepaald afvalstoffen onder meer schroot en metaalafval, autobanden, afgedankte elektrische en elektronische apparatuur, houtafval, plastic recipiënten voor vloeistoffen, plastic afval en folie en huishoudelijk afval te hebben opgeslagen

(dossier

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

De kadastrale omschrijving van de onroerende goederen die het voorwerp van het misdrijf uitmaken, zijnde:

3. ligging.

aard en oppervlakte: een hoeve met een oppervlakte van 45 a en 42ca

wijk en nummer van het kadaster

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

voor de geheelheid volle

eigenaar, die de eigendomstitel heeft verkregen ingevolge aankoop door de huwgemeenschap

bij akte verleden op 29.04.1963 en wegens overlijden van

4. ligging:

aard en oppervlakte: een weiland met een oppervlakte van 01ha 27a en 27ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

voor de geheelheid volle

eigenaar, die de eigendomstitel heeft verkregen ingevolge aankoop door de huwgemeenschap

bij akte verleden op 29.04.1963 en wegens overlijden van

5. ligging

aard en oppervlakte: een weiland met een oppervlakte van 25a en 34ca

wijk en nummer van het kadaster

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

elk blote eigenaar voor 1/3 en	vruchtgebruiker, ingevolge
erfopvolging van	voor de geheelheid volle eigenaar, overleden op

C. EXPLOITATIE ZONDER VERGUNNING

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 5.2.1, §6, al. 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), door zonder omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd,

Te herhaaldelijk in de periode van 2 september 2016 tot op heden, door zonder geldige vergunning in agrarisch gebied een gemengde Klasse-1-inrichting te hebben geëxploiteerd (o.m. rubriek 9.5.c.2).

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1 §1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Tot en met 22 februari 2017 strafbaar gesteld onder artikel 4 van het Milieuvergunningsdecreet en artikel 6bis van Vlarem I.

(dossier)

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.5 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichtingen die aan de oorsprong van het milieumisdrijf liggen, te exploiteren gedurende de termijnen door de rechter te bepalen onder verbeurte van een dwangsom van 250 EUR per dag bij overtreding van dit verbod, dit tot op het ogenblik dat de inrichting, namelijk een gemengde klasse-1-inrichting, behoorlijk is vergund.

D. NIET NALEVEN VAN DE ALGEMENE, SECTORALE EN BIJZONDERE MILIEUVOORWAARDEN

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 5.4.9 §1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale en bijzondere milieuvoorwaarden niet te hebben nageleefd, meer bepaald:

6. te herhaaldelijk, op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 01 januari 2023 tot en met 23 mei 2023, namelijk door de voorwaarden, opgelegd in de omgevingsvergunning van 27.10.2022, verleend bij besluit van de deputatie van de provincie niet na te leven, namelijk de in artikel 1 van deze vergunning voorziene maximale bezetting van 100 runderen te hebben overschreden

(dossier)

7. te herhaaldelijk, op niet nader te bepalen tijdstippen in de niet-verjaarde periode tot en met 23 mei 2023, namelijk door, bij inbreuk op artikel 5.2.1.6 van het Besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II), als exploitant niet te hebben gewaakt over de zindelijkheid van de inrichting daar de inrichting een onzindelijke indruk geeft

(dossier)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

E. NIET NALEVEN MAATREGELLEN (o.a. aanmaning, vonnis, bestuurlijke maatregel)

Opzettelijk de opgelegde bestuurlijke maatregelen, bestuurlijke geldboeten, veiligheidsmaatregelen of de door de strafrechter opgelegde maatregelen niet te hebben uitgevoerd, betaald of te hebben genegeerd,

te herhaaldelijk, in de periode van 01 mei 2020 tot en met 13 mei 2020, namelijk door niet voldaan te hebben aan de door de waarnemend toezichthouder milieu opgelegde bestuurlijke maatregelen van 9 maart 2020 om het aantal runderen af te bouwen tot maximaal 19 stuks, gezien het ontbreken van een geldige omgevingsvergunning

(dossier

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1 §2, 1° van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

F. WEERSPANNIGHEID zonder wapens

Bij inbreuk op de artikelen 269, 271 en 483, van het strafwetboek, zonder van wapens te zijn voorzien, een aanval te hebben gepleegd of zich met geweld of bedreiging te hebben verzet tegen een ministerieel ambtenaar, een veld- of boswachter, een drager of agent van de openbare macht, een persoon aangesteld om taksen en belastingen te innen, een brenger van dwangbevelen, een aangestelde van de douane, een gerechtelijk bewaarder, een officier of agent van de administratieve of de gerechtelijke politie, te weten tegen (identiteit en hoedanigheid slachtoffer), wanneer die handelde ter uitvoering van de wetten, van de bevelen of de beschikkingen van het openbaar gezag, van rechterlijke bevelen of van vonnissen.

Te op 06.02.2020, namelijk door zich in het kader van een controle in het kader van de voedselveiligheid weerspanning te hebben opgesteld

(dossier

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding op 24 november 2023 betekend aan de beklaagde.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid op 28 november 2023 onder de referentie

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 15 januari 2024.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn vordering.

De beklaagde was aanwezig en werd gehoord in zijn middelen en besluiten.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging.

OP STRAFGEBIED

1. FEITEN EN VOORGAANDEN

1.1. Op 16 mei 2002 werd door de Bestendige Deputatie van de provincie [naam] een milieuvergunning klasse 1 verleend voor de landbouwinrichting gelegen te [adres]

Deze vergunning gold tot 1 september 2011.

Door het decreet d.d. 2 juni 2010 aangenomen door het Vlaams Parlement werd de vergunning automatisch verlengd tot 1 september 2016.

Sinds die datum beschikt het landbouwbedrijf niet over een omgevingsvergunning IIOA Klasse 1 (Kaft I, stukken 1 tot 12).

Bij besluit van de Bestendige Deputatie van de provincie [naam] van 29 oktober 2020 werd een omgevingsvergunning voor het exploiteren, uitbreiden en wijzigen van een rundvee- en kippenfokkerij voor een termijn van 1 jaar op proef verleend, namelijk met aanvang op 29 oktober 2020 (Kaft I, stukken 153 tot 172).

Bij besluit van de Bestendige Deputatie van de provincie [naam] van 28 oktober 2021 werd de omgevingsvergunning voor het verder exploiteren, uitbreiden en wijzigen van een rundvee- en kippenfokkerij die op proef verleend werd voor een termijn van 1 jaar op proef verlengd voor de duur van 1 jaar, namelijk tot 29 oktober 2022 (Kaft I, stukken 112 tot 123).

Bij besluit van de Bestendige Deputatie van de provincie [naam] van 27 oktober 2022 werd de omgevingsvergunning voor het verder exploiteren van een rundvee- en kippenfokkerij verleend voor een termijn tot 31 december 2023 (Kaft I, stukken 213 tot 231) mits naleving van een aantal voorwaarden.

Bij besluit van de Bestendige Deputatie van de provincie [naam] van 24 augustus 2023 werd de omgevingsvergunning voor het verder exploiteren van een rundvee- en kippenfokkerij verleend voor de periode van 1 januari 2024 tot 31 december 2024 (Kaft I, navolgend d.d. 31/08/2023 bijlage 8).

1.2. Op 6 februari 2020 begaf [naam] lokaal toezichthouder milieu bij de [naam] zich naar het landbouwbedrijf gelegen te [adres]. De toezichthouder was vergezeld van de inspectie Dierenwelzijn, FAVV- [naam] en de politie-inspecteurs PZ.

De hoeve is gelegen in het bronnengebied van [naam] zelf vormt als het ware de kruin van dit valleigebied. Elke activiteit in dit gebied heeft zijn impact op de bron van de beek, op dit typische biotoop (drassige weide) en op de waterkwaliteit stroomafwaarts. De inrichting is gelegen op slechts 40 meter van een Natura 2000 gebied (Habitatrichtlijngebied en VEN-gebied).

Er werd onder andere vastgesteld dat er onvoldoende mestopslag aanwezig was aangezien de mengmestkelder gedimensioneerd werd op de vergunde 100 runderen terwijl op het tijdstip van de vaststellingen 203 runderen aanwezig waren. Doordat de mengmestkelder onvoldoende draagkrachtig was liep de mengmest over de omliggende landerijen.

Ter hoogte van de groenvoedersleufsilo's werd ongeveer 15 m³ vaste mest opgeslagen buiten een daartoe bestemde sleufsilo.

Vooraan deze sleufsilos was een citerne aangebracht. Door de onhygiënische toestand op de inrichting was de rooster op de citerne volledig geblokkeerd.

De inrichting lag er zeer wanordelijk bij. Onder andere werden de volgende afvalstoffen aangetroffen:

- landbouwfolie
- metaalafval
- plastic tonnen
- afgedankte silos
- roosters
- verweerd aluminium
- steenpuin
- PVC buizen
- afgedankte netten
- asbestplaten
- verontreinigd behandeld hout
- niet verontreinigd behandeld hout
- schroot
- overige huishoudelijke afvalstoffen
- rioolbuizen
- autobanden
- afgedankte elektrische apparatuur

Er werd eveneens een afgedankt voertuig in verweerde toestand aangetroffen. (Kaft I, stukken 67 tot 102).

De inrichting was volledig bevuild met mest, afvalstoffen en diverse materialen. De inrichting was niet in een goede staat van onderhoud.

1.3. Op 9 maart 2020 werd door toezichthouder een bestuurlijke maatregel uitgevaardigd ten laste van

Tegen 1 mei 2020 diende het aantal runderen te worden afgebouwd tot maximaal 19 stuks.

Er werd een verbod opgelegd tot het houden van meer dan 999 kippen.

De afvalstoffen dienden verwijderd te worden tegen 1 mei 2020.

De stookoliehouder diende te worden gekeurd tegen uiterlijk 1 mei 2020.

heeft de opgelegde bestuurlijke maatregel voor ontvangst getekend (Kaft I, stukken 48 tot 65).

1.4. Op 13 mei 2020 werd door de toezichthouder en commissaris een opvolgingscontrole uitgevoerd op het landbouwbedrijf van

Er werd vastgesteld dat de afvalstoffen deels opgeruimd waren en dat het autowrak verwijderd was (Kaft I, stuk 193).

De veestapel was nog niet afgebouwd tot 19 runderen.

Op 5 mei 2020 waren er 122 runderen geregistreerd en op 11 mei 2020 waren er 129 runderen geregistreerd.

Sinds 19 mei 2020 bevonden zich 17 runderen in de milieutechnische eenheid gelegen te Kaft I, stukken 189 tot 190).

1.5. Tijdens zijn verhoor op 16 juli 2020 verklaarde dat hij enorm veel kalveren had die niet verkocht geraakten.

Hij stelde de mestkelder zo veel mogelijk geledigd te hebben.

Het was de bedoeling om de mest af te voeren maar door het regenweer was dit niet gelukt.

Inmiddels had hij de afvalstoffen afgevoerd naar erkende verwerkers (Kaft I, stukken 198 tot 206).

1.6. Op 20 november 2020 werd een hercontrole uitgevoerd op het landbouwbedrijf van

Op de inrichting werden 21 runderen aangetroffen hetgeen een overschrijding betreft van het maximum aantal van 19 runderen.

Er werd vastgesteld dat de inrichting er proper en ordentelijk bijlag.

Er waren geen nieuwe afvalstoffen aangevoerd.

1.7. Op 10 december 2020 werd de bestuurlijke maatregel opgeheven (Kaft I, stukken 134 en 135).

1.8. Op 1 juni 2022 stelde lokaal toezichthouder milieu PZ vast dat er in het akkerland gelegen te er hoogte van de te over een oppervlakte van 21 m op 7 m afval ingeploegd was.

Het betrof een mengeling van verschillende afvalstromen, deels verbrand onbehandeld houtafval, plasticfolie, touw, oud ijzer, glas, puin.

Op 21 september 2022 werd vastgesteld dat de toestand onveranderd was (proces-verbaal IE – stukken 1 tot 11).

Tijdens zijn verhoor verklaarde onder andere dat hij op de hoogte was maar hij stelde dat dit geen afval kon worden genoemd (stukken 12 tot 15).

1.9. Op 22 mei 2023 werd op het landbouwbedrijf van een controle uitgevoerd door onder andere de toezichthouder milieu en de politie-inspecteurs PZ (Kaft I, stukken 208 tot 211).

Op het ogenblik van de vaststellingen beschikte over een omgevingsvergunning tot 31 december 2023 (Kaft I, stukken 213 tot 232).

Door de toezichthouder en inspecteurs werd vastgesteld dat de mestkelder overvol zat. De mestkelder was al enige tijd niet afgedekt.

Volgens de sanitel-gegevens waren er 121 runderen aanwezig terwijl het bedrijf slechts vergund was voor 100 runderen.

Er werden allerhande afvalstoffen, namelijk matrassen, tv, ijzeren garagepoort, afvalbanden, houtafval klasse B, schroot, pvc, lege bidons van gevaarlijke producten, stoffen beer, kapotte microgolf, plastic aangetroffen.

Voor het hooi stond een grote hoeveelheid afvalstoffen.

In de loods waar de voertuigen gestald stonden was de mazouttank met verdeelslang niet herkeurd.

Een groene afvalcontainer was gevuld met de kadavers van kippen die al lange tijd lagen te vergisten.

Over het landbouwbedrijf werden gebroken stukken asbesthoudende golfplaten gevonden.

De loods lag nog steeds vol met dezelfde afvalstoffen zoals bij de eerste vaststellingen (Kaft I, stukken 209 tot 211 en 251 tot 283).

2. BEOORDELING VAN DE SCHULD

2.1. Tenlasteleggingen A1, A2 en B

2.1.1. Tenlasteleggingen A1 en A2

De beklaagde stelt dat een deel van de aangetroffen materialen nog bruikbare materialen betreffen en bijgevolg geen afvalstoffen zijn.

Uit de vaststellingen van de lokale toezichthouder politie-inspecteurs en het fotodossier blijkt duidelijk dat de beklaagde in de loop der jaren afgedankte goederen heeft gestapeld die in tegenstelling tot de beweringen van de beklaagde niet meer voor hergebruik in aanmerking komen. De rechtbank verwijst in dit verband naar de beschrijving van het afval op de landbouwexploitatie in het strafdossier.

Uit het fotodossier blijkt dat aangetroffen materialen afgedankte goederen betreffen die totaal versleten, verroest en verweerd zijn. Er werden onder andere landbouwfolie, metaalafval, plasticen tonnen, afgedankte silo's, roosters, verweerd aluminium, steenpuin, PVC buizen, afgedankte netten, asbestplaten, verontreinigd behandeld hout, niet verontreinigd behandeld hout, schroot, overige huishoudelijke afvalstoffen, rioolbuizen, autobanden, afgedankte elektrische apparatuur aangetroffen.

Op 1 juni 2022 stelde lokaal toezichthouder milieu PZ vast dat er in het akkerland gelegen te ter hoogte van over een oppervlakte van 21 m op 7 m afval ingeploegd was.

Het betrof een mengeling van verschillende afvalstromen, deels verbrand onbehandeld houtafval, plasticfolie, touw, oud ijzer, glas, puin.

Op 21 september 2022 werd vastgesteld dat de toestand onveranderd was (proces-verbaal – stukken 1 tot 11).

Onder het begrip afvalstof wordt verstaan “elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen” (art. 3§1, 1° Materialendecreet). Beheren van afvalstoffen is het inzamelen, het tussentijds opslaan en overslaan, het vervoeren, het nuttig toepassen, met inbegrip van sortering, en het verwijderen van afvalstoffen, met inbegrip van het houden van toezicht op die handelingen en het uitvoeren van de nazorg voor de stortplaatsen na sluiting en met inbegrip van activiteiten van afvalstoffenhandelaar- of makelaars (art.3§1, 7° Materialendecreet).

Onder gescheiden inzameling wordt verstaan “de inzameling waarbij een afvalstroom gescheiden wordt naar soort en aard van het afval om een specifieke behandeling te vergemakkelijken” (art. 3§1, 12° Materialendecreet).

Uit de vaststellingen van de toezichthouder en de inspecteurs en het fotodossier blijkt dat, spijts de beweringen van de beklaagde, de op het landbouwbedrijf aangetroffen materialen niet kunnen beschouwd worden als materialen die nog kunnen gebruikt worden.

De aangetroffen materialen betreffen afgedankte materialen die jarenlang in afwachting van een zagezegd eventueel hergebruik meestal chaotisch op een hoop werden gestapeld en overgeleverd werden aan de natuurelementen zoals ook voldoende blijkt uit het fotodossier.

Voormelde goederen zijn bijgevolg ontaard tot afvalstoffen in de zin van het Materialendecreet. Het is dan ook duidelijk dat de beklaagde zich van deze voorwerpen ontdoed of het voornemen had zich van deze voorwerpen te ontdoen.

Op 22 mei 2023 werd op het landbouwbedrijf van een hercontrole uitgevoerd door onder andere de toezichthouder milieu en de politie-inspecteurs PZ (Kaft I, stukken 208 tot 211).

Er werden allerhande afvalstoffen, namelijk matrassen, tv, ijzeren garagepoort, afvalbanden, houtafval klasse B, schroot, pvc, lege bidons van gevaarlijke producten, stoffen beer, kapotte microgolf, plastic aangetroffen.

Voor het hooi stond een grote hoeveelheid afvalstoffen.

In de loods waar de voertuigen gestald stonden was de mazouttank met verdeelslang niet herkeurd. Een groene afvalcontainer was gevuld met de kadavers van kippen die al lange tijd lagen te vergisten. Over het landbouwbedrijf werden gebroken stukken asbesthoudende golfplaten gevonden. De loods lag nog steeds vol met dezelfde afvalstoffen zoals bij de eerste vaststellingen (Kaft I,

stukken 209 tot 211 en 251 tot 283).

De beklaagde heeft wetens en willens, namelijk met opzet gehandeld en heeft met kennis van zaken de opslagplaats van afvalstoffen in stand gehouden.

Er is geen reden om een deskundige ter plaatse vaststellingen te laten verrichten zoals gevraagd door de beklaagde.

De feiten van de tenlasteleggingen A1 en A2 zijn voor de beklaagde bewezen.

2.1.2. Tenlastelegging B

Uit de vaststellingen van de inspecteurs blijkt dat de beklaagde het desbetreffende perceel gewoonlijk ingericht heeft voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerhande materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning.

Zowel uit het fotodossier als uit de verklaring van de beklaagde blijkt voldoende dat het gebruik van de grond een zekere regelmaat vertoont en dat de grond gedurende een lange tijd in gebruik werd genomen voor het opslaan van afvalstoffen.

De politie-inspecteurs stelden vast dat de opslagplaats van afvalstoffen er niet van de ene op de andere dag was gekomen.

Ruim drie jaar na de eerste vaststellingen van de toezichthouder en politie-inspecteurs was het afval van de percelen niet volledig verwijderd.

Er is geen reden om een deskundige ter plaatse vaststellingen te laten verrichten zoals gevraagd door de beklaagde.

De feiten van de tenlastelegging B zijn voor de beklaagde bewezen.

2.2. Tenlastelegging C

Op 16 mei 2002 werd door de Bestendige Deputatie van de provincie _____ een milieuvergunning klasse 1 verleend voor de landbouwinrichting gelegen te _____

Deze vergunning gold tot 1 september 2011.

Door het decreet d.d. 2 juni 2010 aangenomen door het Vlaams Parlement werd de vergunning automatisch verlengd tot 1 september 2016.

Bij besluit van de Bestendige Deputatie van de provincie _____ van 29 oktober 2020 werd een omgevingsvergunning voor het verder exploiteren, uitbreiden en wijzigen van een rundvee- en kippenfokkerij verleend voor de duur van 1 jaar, namelijk met aanvang op 29 oktober 2020 (Kaft I, stukken 153 tot 172).

Bij besluit van de Bestendige Deputatie van de provincie _____ van 28 oktober 2021 werd de omgevingsvergunning voor het verder exploiteren, uitbreiden en wijzigen van een rundvee- en kippenfokkerij die op proef verleend werd voor een termijn van 1 jaar op proef verlengd voor de duur van 1 jaar, namelijk tot 29 oktober 2022 (Kaft I, stukken 112 tot 123).

Bij besluit van de Bestendige Deputatie van de provincie _____ van 27 oktober 2022 werd de omgevingsvergunning voor het verder exploiteren van een rundvee- en kippenfokkerij verleend voor een termijn tot 31 december 2023 (Kaft I, stukken 213 tot 231) mits naleving van een aantal

voorwaarden.

Bij besluit van de Bestendige Deputatie van de provincie van 24 augustus 2023 werd de omgevingsvergunning voor het verder exploiteren van een rundvee- en kippenfokkerij verleend voor de periode van 1 januari 2024 tot 31 december 2024 (Kaft I, navolgend Pv d.d. 31/08/2023 bijlage 8).

Sinds 29 oktober 2020 beschikt de beklaagde over een omgevingsvergunning verleend bij opeenvolgende beslissingen van de bestendige deputatie van de provincie

Het Agentschap voor Natuur en Bos heeft een ongunstig advies verleend.

Artikel 4.3.3. VCRO luidt als volgt:

“Indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening, of indien dergelijke strijdigheid manifest reeds uit het aanvraagdossier blijkt, wordt de vergunning geweigerd of worden in de aan de vergunning verbonden voorwaarden waarborgen opgenomen met betrekking tot de naleving van de sectorale regelgeving.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt onder ‘direct werkende normen’ verstaan: supranationale, wetskrachtige, reglementaire of beschikkende bepalingen die op zichzelf bestaan om toepasbaar te zijn, zonder dat verder reglementering met het oog op precisering of vervollediging noodzakelijk is”.

Een bindend negatief advies betekent niet noodzakelijk dat de vergunningverlenende overheid verplicht is de vergunning te weigeren.

Zij kan in voorkomend geval oordelen dat toch een vergunning kan worden afgeleverd mits het opleggen van voorwaarden waardoor tegemoetgekomen kan worden aan de bemerkingen van het advies en op die manier het aangevraagde in overeenstemming kan worden gebracht met de betrokken sectorale regelgeving.

De bestendige deputatie van de provincie heeft spijts het ongunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos een omgevingsvergunning verleend aan de beklaagde en heeft overeenkomstig de bepalingen van artikel 36ter §4 van het decreet d.d. 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu er zorg voor gedragen dat door het opleggen van voorwaarden er geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan ontstaan.

Aan de beklaagde werden in de verleende omgevingsvergunningen telkens voorwaarden opgelegd (cf. art. 2 van Besluit van de Bestendige deputatie van de provincie van 29 oktober 2020 en daaropvolgende besluiten).

Krachtens artikel 159 van de Grondwet passen de hoven en rechtbanken de algemene, provinciale en plaatselijke besluiten slechts toe in zoverre zij met de wet overeenstemmen.

Dit wettigheidsstoezicht dient de rechter ook ambtshalve uit te oefenen.

De rechtbank is van oordeel dat de besluiten van de bestendige deputatie van de Provincie niet in strijd zijn met het artikel 36ter §4 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu noch met artikel 394/2 van het decreet van 25 april 2014 (BS 6 juli 2023 – in werking vanaf 7 juli 2023).

De rechtbank wijzigd de incriminatieperiode als volgt:

“Te herhaaldelijk in de periode van 2 september 2016 tot 29 oktober 2020”
Het bewijs ligt niet voor dat de beklaagde tijdens de gewijzigde incriminatieperiode over een omgevingsvergunning beschikte voor de exploitatie in agrarisch gebied van een Klasse-1-inrichting.

Er is geen reden om een deskundige ter plaatse vaststellingen te laten verrichten zoals gevraagd door de beklaagde.

De feiten van de tenlastelegging C tijdens de gewijzigde incriminatieperiode zijn voor de beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de lokale toezichthouder en de politie-inspecteurs.

2.3. Tenlastelegging D6 en D7

Op 22 mei 2023 werd op het landbouwbedrijf van een controle uitgevoerd door onder andere de toezichthouder milieu en de politie-inspecteurs PZ (Kaft I, stukken 208 tot 211). Op het ogenblik van de vaststellingen beschikte over een omgevingsvergunning tot 31 december 2023 (Kaft I, stukken 213 tot 232).

Door de toezichthouder en inspecteurs werd vastgesteld dat de mestkelder overvol zat. De mestkelder was al enige tijd niet afgedekt.

Volgens de sanitel-gegevens waren er 121 runderen aanwezig terwijl het bedrijf slechts vergund was voor 100 runderen.

Er werden allerhande afvalstoffen, namelijk matrassen, tv, ijzeren garagepoort, afvalbanden, houtafval klasse B, schroot, pvc, lege bidons van gevaarlijke producten, stoffen beer, kapotte microgolf, plastic aangetroffen.

Voor het hooi stond een grote hoeveelheid afvalstoffen.

In de loods waar de voertuigen gestald stonden was de mazouttank met verdeelslang niet herkeurd. Een groene afvalcontainer was gevuld met de kadavers van kippen die al lange tijd lagen te vergisten.

Over het landbouwbedrijf werden gebroken stukken asbesthoudende golfplaten gevonden.

De loods lag nog steeds vol met dezelfde afvalstoffen zoals bij de eerste vaststellingen (Kaft I, stukken 209 tot 211 en 251 tot 283).

Op 6 februari 2020 begaf lokaal toezichthouder milieu bij de PZ zich naar het landbouwbedrijf gelegen te

De toezichthouder was vergezeld van de inspectie Dierenwelzijn, FAVV- en de politie-inspecteurs PZ Arro

Ter hoogte van de groenvoedersleufsilo's werd ongeveer 15 m³ vaste mest opgeslagen buiten een daartoe bestemde sleufsilo.

Vooraan deze sleufsilo's was een citerne aangebracht. Door de onhygiënische toestand op de inrichting was de rooster op de citerne volledig geblokkeerd.

De inrichting lag er zeer wanordelijk bij. Er werden verschillende afvalstoffen aangetroffen. (Kaft I, stukken 67 tot 102).

De inrichting was volledig bevuild met mest, afvalstoffen en diverse materialen. De inrichting was niet in een goede staat van onderhoud.

Er is geen reden om een deskundige ter plaatse vaststellingen te laten verrichten zoals gevraagd door de beklaagde.

De feiten van de tenlasteleggingen D6 en D7 zijn voor de beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de lokale toezichthouder en politie-inspecteurs en het fotodossier.

2.4. Tenlastelegging E

Op 9 maart 2020 werd door toezichthouder _____ een bestuurlijke maatregel uitgevaardigd ten laste van _____
Tegen 1 mei 2020 diende het aantal runderen te worden afgebouwd tot maximaal 19 stuks.
Er werd een verbod opgelegd tot het houden van meer dan 999 kippen.
De afvalstoffen dienden verwijderd te worden tegen 1 mei 2020.
De stookoliehouder diende te worden gekeurd tegen uiterlijk 1 mei 2020.
_____ heeft de opgelegde bestuurlijke maatregel voor ontvangst getekend (Kaft I, stukken 48 tot 65).

Op 13 mei 2020 werd door de toezichthouder _____ en commissaris _____ een opvolgingscontrole uitgevoerd op het landbouwbedrijf van _____.
Er werd vastgesteld dat de afvalstoffen deels opgeruimd waren en dat het autowrak verwijderd was (Kaft I, stuk 193).
De veestapel was nog niet afgebouwd tot 19 runderen.
Op 5 mei 2020 waren er 122 runderen geregistreerd en op 11 mei 2020 waren er 129 runderen geregistreerd.
Sinds 19 mei 2020 bevonden zich 17 runderen in de milieutechnische eenheid gelegen te _____ (Kaft I, stukken 189 tot 190).

De feiten van de tenlastelegging E zijn voor de beklaagde bewezen.
Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de lokale toezichthouder en politie-inspecteurs.

2.5. Tenlastelegging F

Om het misdrijf van weerspelligheid te kunnen weerhouden moet er sprake zijn van een aanval of verzet met geweld of bedreiging.
Geweld behelst alle daden van fysieke dwang op personen gepleegd.
Onder bedreiging verstaat men alle middelen van morele dwang door het verwekken van vrees voor een dreigend kwaad.

Het louter passieve verzet tegen het optreden van een ambtenaar, het wegvluichten of het weigeren te voldoen aan een uitnodiging van een ambtenaar wordt niet als weerspelligheid beschouwd.
Het niet verlenen van medewerking kan evenmin als weerspelligheid worden weerhouden.

Uit geen enkel objectief element van het strafdossier kan worden afgeleid dat de beklaagde de feiten van de tenlastelegging heeft gepleegd.
De beklaagde wordt voor de feiten van de tenlastelegging F vrijgesproken.

3. BEOORDELING VAN DE STRAF EN DE STRAFMAAT

De feiten van de tenlastelegging A1, A2, B, C, D6, D7 en E zijn de uitdrukking van één en hetzelfde misdadig opzet zodat er slechts één straf dient te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De beklaagde moet meer dan ooit beseffen dat hij de bestaande milieureglementering en stedenbouwkundige reglementering strikt dient na te leven en dat hij zijn eigen belangen niet boven

het algemeen belang en het belang van anderen mag stellen.

De aard en de ernst van de gepleegde inbreuken wijzen op een gebrek aan respect voor het leefmilieu, de gezondheid van de omwonenden en de ruimtelijke ordening.

De beklaagde heeft gehandeld puur uit economisch belang.

Het bewijs ligt niet voor dat de beklaagde op heden alle afvalstoffen van de onroerende goederen heeft verwijderd.

Noch zijn gezondheidstoestand, noch zijn leeftijd noch het feit dat hij alleenstaande is zijn redenen waarom de beklaagde er tot op heden niet in geslaagd is alle afval te ruimen.

De politie-inspecteurs stelden vast dat de opslagplaats van afvalstoffen er niet van de ene op de andere dag was gekomen.

Ruim drie jaar na de eerste vaststellingen van de politie-inspecteurs is het afval niet volledig opgeruimd.

De beklaagde heeft reeds voldoende tijd gehad om de toestand te regulariseren.

Bij het bepalen van de straf en de strafmaat houdt de rechtbank rekening met:

- de aard, de ernst en de duur van de feiten;
- het gebrek aan respect voor de morele, sociale en economische waarden in de samenleving;
- het gebrek aan respect voor de milieu- en stedenbouwkundige regelgeving;
- het persoonlijk economisch belang dat de beklaagde nastreeft zonder rekening te houden met het algemeen belang, het milieu en de gezondheid van anderen;
- de maatschappelijke kosten die door de beklaagde veroorzaakt werden onder de vorm van de inzet van inspectie- en politiediensten met het oog op de handhaving van de reglementering;
- het strafverleden van de beklaagde die reeds voor inbreuken op milieu- en stedenbouwkundige reglementering werd veroordeeld en hieruit geen lessen heeft getrokken.

De rechtbank is van oordeel dat een effectieve geldboete voor de beklaagde een passende bestraffing is.

Er is geen reden om een gevangenisstraf met uitstel uit te spreken.

Een geldboete moet van die aard zijn om de beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien en hem ervan te weerhouden in de toekomst dergelijke feiten te plegen.

4. HERSTELMAATREGEL

Het openbaar ministerie vordert in de dagvaarding voor de feiten van de tenlasteleggingen A1 en A2 en B om de beklaagde, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DAMB) te veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Na de eerste vaststellingen heeft de beklaagde het initiatief genomen om een deel van de afvalstoffen te verwijderen.

De laatste vaststellingen in het strafdossier dateren van 22 mei 2023.

Hieruit blijkt dat de afvalstoffen niet volledig verwijderd werden.

De voorlegging van een aantal niet gedateerde foto's van de koestallen tonen geenszins aan dat de beklaagde daadwerkelijk aanstalten maakt om alle afvalstoffen van de grond te verwijderen. De beklaagde heeft op de terechtzitting niet aangetoond dat alle achtergelaten afvalstoffen verwijderd waren.

Een bevel tot verwijdering van het afval is in de gegeven omstandigheden nog steeds noodzakelijk.

Gelet op het talmen om tot een volledige verwijdering van de afvalstoffen over te gaan wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van de veroordeling tot inzamelen, vervoeren en verwerken binnen de gestelde termijn.

De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de beklaagde om nu effectief zelf tot herstel over te gaan of te laten overgaan.

Een vrijwillige uitvoering van de opgelegde herstelmaatregelen verdient vanuit het oogpunt van het algemeen belang de voorkeur, aangezien een ambtshalve uitvoering van de herstelmaatregelen kosten voor de gemeenschap veroorzaakt, waarbij er geen enkele zekerheid bestaat over de recuperatie van deze kosten.

De hierna bepaalde dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Er is geen reden om bij toepassing van artikel 1385bis, laatste alinea Ger.W. te bepalen dat de veroordeelde pas na verloop van een zekere termijn de dwangsom zal kunnen verbeuren.

5. EXPLOITATIEVERBOD

Het openbaar ministerie vordert in de dagvaarding voor de feiten van de tenlastelegging C om na partijen gehoord te hebben bij toepassing van artikel 16.6.5 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DAMB) het verbod uit te spreken om de inrichtingen die aan de oorsprong van het milieumisdrijf te exploiteren gedurende de termijnen door de rechter te bepalen onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag bij overtreding van dit verbod, dit tot op het ogenblik dat de inrichting, namelijk een gemengde klasse-1-inrichting behoorlijk is vergund.

Ingevolge artikel 16.6.5. DAMB kan de rechter, na partijen gehoord te hebben, bij wijze van veiligheidsmaatregel het verbod uitspreken om de inrichting die aan de oorsprong van de inbreuk ligt te exploiteren gedurende de termijn die hij bepaalt.

Sinds 29 oktober 2020 beschikt de beklaagde over een omgevingsvergunning verleend bij opeenvolgende beslissingen van de bestendige deputatie van de provincie

Het Agentschap voor Natuur en Bos heeft een ongunstig advies verleend.

Artikel 4.3.3. VCRO luidt als volgt:

“Indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening, of indien dergelijke strijdigheid manifest reeds uit het aanvraagdossier blijkt, wordt de vergunning geweigerd of worden in de aan de vergunning verbonden voorwaarden waarborgen opgenomen met betrekking tot de naleving van de sectorale regelgeving.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt onder ‘direct werkende normen’ verstaan: supranationale, wetskrachtige, reglementaire of beschikkende bepalingen die op zichzelf bestaan om toepasbaar te zijn, zonder dat verder reglementering met het oog op precisering of vervollediging noodzakelijk is”.

Een bindend negatief advies betekent niet noodzakelijk dat de vergunningverlenende overheid verplicht is de vergunning te weigeren.

Zij kan in voorkomend geval oordelen dat toch een vergunning kan worden afgeleverd mits het opleggen van voorwaarden waardoor tegemoetgekomen kan worden aan de bemerkingen van het advies en op die manier het aangevraagde in overeenstemming kan worden gebracht met de betrokken sectorale regelgeving.

De bestendige deputatie van de provincie heeft spijs het ongunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos een omgevingsvergunning verleend aan de beklaagde en heeft overeenkomstig de bepalingen van artikel 36ter §4 van het decreet d.d. 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu er zorg voor gedragen dat door het opleggen van voorwaarden er geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan ontstaan.

Aan de beklaagde werden in de verleende omgevingsvergunningen telkens voorwaarden opgelegd.

Krachtens artikel 159 van de Grondwet passen de hoven en rechtbanken de algemene, provinciale en plaatselijke besluiten slechts toe in zoverre zij met de wet overeenstemmen.

Dit wettigheidstoezicht dient de rechter ook ambtshalve uit te oefenen.

De rechtbank is van oordeel dat de besluiten van de bestendige deputatie van de Provincie niet in strijd zijn met het artikel 36ter §4 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu noch met artikel 394/2 van het decreet van 25 april 2014 (BS 6 juli 2023 – in werking vanaf 7 juli 2023).

De rechtbank is van oordeel dat er geen redenen zijn om een exploitatieverbod uit te spreken als veiligheidsmaatregel.

Om die maatregel op te leggen volstaat de vaststelling van een milieumisdrijf niet.

Er moet ook vastgesteld worden dat er een daadwerkelijk gevaar bestaat voor de mens of het milieu dat kan worden stopgezet door het verbod de inrichting verder te gebruiken.

Een dergelijk bewijs ligt niet voor.

De vordering is ongegrond.

6. OP BURGERLIJK GEBIED

De burgerlijke belangen worden overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aangehouden.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 42, 43, 43bis, 65 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

OP STRAFGEBIED

Op tegenspraak ten aanzien van de beklaagde

Wijzig de incriminatieperiode van de feiten van de tenlastelegging C.

Spreekt de beklaagde vrij voor de feiten van de tenlastelegging F.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2, B, C, D6, D7 en E voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot een geldboete van 20.000 euro, zijnde een geldboete van 2.500,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Zegt voor recht dat bij niet betaling van de geldboete binnen de wettelijke termijn deze zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 60 dagen.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van 200,00 euro, namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 58,90 euro.

Veroordeelt tot het betalen de som van 301,69 euro als gerechtskosten.

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van 24,00 euro als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

HERSTELMAATREGEL

Veroordeelt tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen op de onroerende goederen gelegen te:

- een hoeve met een oppervlakte van 45a en 42ca
kadastraal gekend

- een weiland met een oppervlakte van 01ha 27a en 27ca
kadastraal gekend

- een weiland met een oppervlakte van 25a en 34ca
kadastraal gekend

binnen een termijn van 6 maanden vanaf het definitief worden van dit vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging dat dit bevel niet wordt nageleefd.

EXPLOITATIEVERBOD

Verklaart de vordering van het openbaar ministerie tot het opleggen van een exploitatieverbod ontvankelijk doch ongegrond.

Houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik van de talen in gerechtszaken in het Nederlands in openbare terechtzitting behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden zesentwintig februari tweeduizend en vierentwintig.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter
, substituut-Procureur des Konings
, griffier