



Vonnisnummer / Griffinummer 2019/288
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 26 februari 2019
Naam van de eerste beklagde
Systeemnummer parket
Dossiernummer 18H001699

rechtbank van eerste
aanleg Limburg,
afdeling Hasselt
Sectie correctioneel
Kamer 13D

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

(de eerste),

(de tweede)

Te van 23 maart 2015 tot en met 10 december 2015

een pand, gelegen te , kadastraal gekend onder , zijnde een gesloten bebouwing met twee bouwlagen onder de kroonlijst en een onderdakse verdieping, onderverdeeld in 9 kamers en diverse gemeenschappelijke ruimtes, in eigendom toebehorende aan de , voor bewoning ter beschikking te hebben gesteld terwijl dit gebouw en/of de woonentiteiten (kamerwoningen) volgens de detailbeschrijving in het proces-verbaal niet voldeden aan de hoger beschreven normen inzake veiligheid, gezondheid en woonkwaliteit

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de wooninspecteur (namens het Vlaamse Gewest) en/of het college van burgemeester en schepenen conform artikel 20bis van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, tevens te bevelen dat :

- binnen een termijn van 10 maanden na de uitspraak aan het pand een andere bestemming moet gegeven worden volgens de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, of te bevelen dat het pand moet gesloopt worden (tenzij de sloop verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen) (het pand komt niet in aanmerking voor renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerken gezien er geen stedenbouwkundige vergunning voorhanden is voor de ombouw tot meerdere woonentiteiten)
- ondergeschikt, ingeval voor de ombouw van het voornoemde pand tot meerdere woonentiteiten alsnog een stedenbouwkundige vergunning zou bekomen worden/zijn, te bevelen dat de nodige renovatie-, verbeterings- en aanpassingswerken volbracht worden opdat het pand voldoet aan alle minimale kwaliteitsnormen, dit tevens binnen een termijn van 10 maanden na de uitspraak
- over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 150 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn
- de wooninspecteur te machtigen om ambtshalve in de uitvoering van het opgelegde herstel te voorzien voor het geval de overtreder in gebreke blijft om de bevolen werken zelf uit te voeren, waarbij de wooninspecteur tevens gemachtigd wordt om de kosten, zoals bedoeld in artikel 17bis, §2 van de Vlaamse Wooncode te verhalen op de veroordeelde
- de uitspraak over de herstellvordering uitvoerbaar bij voorraad te verklaren

Deze wetswijziging houdt dus een verzwaring in van de toestand van de beklaagden zodat beklaagden dienen te genieten van het retro-activiteitsbeginsel van de mildere strafwet.

Het verweer van beklaagden bestaat erin dat zij *"niet wetens en willens of met enig opzet de woning verhuurd hebben terwijl deze niet voldeed aan de minimale woonkwaliteiten"* zonder dat de fout in de handen van de éne of de andere wordt gelegd.

In deze context doet zich een intrinsiek belangenconflict voor tussen eerste beklagde, de rechtspersoon, en tweede beklagde, als zaakvoerder – natuurlijke persoon -, vermits bij de beoordeling de aard van de fout en de weging van de respectievelijke fouten van belang is.

Er ligt geen verzoek voor tot aanstelling van een lasthebber ad hoc, de rechtbank gaat over tot ambtshalve aanstelling.

TOEGEPASTE WETTEN

Er werd rekening gehouden met volgende wettelijke bepalingen:

Wetboek strafvordering art. 185, 197

Wet 15.06.1935 art. 13,14,31-41

De wetsbepalingen zoals vermeld in de gedinginleidende akte en de wetsbepalingen aangehaald in dit vonnis.

UITSPRAAK

De rechtbank beslist **OP TEGENSPRAAK**,

OP STRAFGEBIED

Stelt ambtshalve Mr. **Kris GOVAERTS**, advocaat te 3800 Sint-Truiden, Beekstraat 9, aan als **lasthebber ad hoc** over de _____, teneinde deze te vertegenwoordigen in onderhavige procedure.

Verzoekt het openbaar ministerie een afschrift van onderhavig vonnis aan de lasthebber ad hoc ter kennis te brengen.

Kent aan de lasthebber ad hoc lastens de vertegenwoordigde rechtspersoon een provisie toe van 500,00 euro.

Zegt dat ingeval een aanvullende provisie noodzakelijk zou zijn, hij daartoe een verzoek aan de rechtbank zal richten.

Zegt dat de lasthebber ad hoc bij het beëindigen van zijn opdracht een staat van kosten en ereloon ter begroting zal overleggen.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Beveelt **een heropening der debatten** en stelt deze zaak op de zitting van **dinsdag 7 mei 2019, 9 uur, 13° kamer in zaal 2.8** van de rechtbank alhier te Hasselt.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op **26 februari 2019** door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, **13d kamer**, samengesteld uit:

Dhr. K. GRUYTERS, ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,

In aanwezigheid van Mevr. D. VANDERHEIDEN, substituut procureur des Konings, en

Met bijstand van de griffier S. ROGGEN.



S. ROGGEN

K. GRUYTERS.

