

26 FEB. 2009

Griffiënummer

72/09

Repertoriumnummer

De Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen – rechtsprekend in kort geding – verleent de volgende beschikking:

A.R.nr. 2008/262/C der kort gedingen

Inzake:

1. _____, garagehouder, geboren te _____ op _____, wonende te _____;

2. _____, RPR BTW BE – _____ met vennootschapszetel te _____;

3. _____, boekhoudster, geboren te _____ op _____, wonende te _____;

4. _____, zelfstandige, geboren te _____ op _____, wonende te _____;

eisende partijen,
hebbende als raadsman Mr. _____, advocaat te _____;

tegen:

1. HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de **Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur**, met kantoren gevestigd te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19/22, Phoenixgebouw;

Eerste verwerende partij in derdenverzet,
hebbende als raadsman Mr. _____, advocaat te _____,
kantoorhoudende _____;

2. _____ te _____ met kantoren gevestigd te _____;

Tweede verwerende partij in derdenverzet;

Kennisgeving
art.
op
aan :

Uitgifte afgeleverd
aan:
.....
op
C.D.nr

* * *

Gelet op de stukken van de rechtspleging ter zake;

1. Gezien de inleidende dagvaardingen bij geboekte exploiten d.d. 14 augustus 2008 van gerechtsdeurwaarder plvv gerechtsdeurwaarder, vervangend gerechtsdeurwaarder te betekend aan eerste verwerende partij; en van , plvv. gerechtsdeurwaarder van ; gerechtsdeurwaarder met standplaats te betekend aan tweede verwerende partij ertoe strekkende : Het derdenverzet van eisende partijen ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens de beschikking gewezen door de heer voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen dd. 16 juli 2008, gekend onder A.R. 08/883/B teniet te doen en opnieuw rechtdoende,

Het verzoek van huidige eerste verweerder dd. 16 juli 2008 tot het doen afgeven van een tweede uitgifte van het vonnis gewezen door de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, rechtsprekende in correctionele zaken dd. 28 juni 1995, ontoelaatbaar minstens ongegrond te verklaren en eerste verweerder van zijn verzoek af te wijzen;

Dienvolgens de aan tweede verweerder verleende machtiging tot afgifte van een tweede uitgifte bij beschikking van uw zetel dd. 16 juli 2008 teniet te doen en alle hieruit voortvloeiende rechtsgevolgen nietig te verklaren;

Eerste verweerder te veroordelen tot de kosten van het geding, hier inbegrepen de kosten van de dagvaarding en de rechtsplegingvergoeding;

De te vellen beschikking uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niet tegenstaande alle verhaal zonder borgstelling en met verbod tot kantonnement.

2. Gezien het schrijven dd. 21 augustus 2008 uitgaande van de FOD Justitie waarbij werd medegedeeld dat de hoofdgriffier ten onrechte werd gedagvaard, de dagvaarding enkel diende aangezegd te worden aan de hoofdgriffier en eisende partijen in hun eerste besluiten de nodige stappen zullen ondernemen om de hoofdgriffier buiten zake te stellen, met dien verstande dat de dagvaarding wel als aanzegging van het derdenverzet aanvaard wordt.

3. Gezien de aanvullende en hernemende besluiten voor de eisende partijen op derdenverzet, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 24 december 2008 waarbij door eisende partijen op derdenverzet opzichtsens de hoofdgriffier afstand van geding werd gedaan en voor

het overige werd gevorderd het derdenverzet ontvankelijk en gegrond te verklaren zoals omschreven in de dagvaarding;

Gehoord ter kortgedingzitting van 29 januari 2008 de eisers in derdenverzet en de eerste verwerende partij in derdenverzet, bij monde van hun respectievelijke raadslieden, in hun pleidooien.

Voorwerp vordering ter pleitzitting:

De huidige vordering strekt ertoe :

1. Opzichtens eerste verwerende partij in derdenverzet:
Het derdenverzet van verzoekende partijen ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens de beschikking gewezen door de heer voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen dd. 16 juli 2008, gekend onder A.R. 08/883/B teniet te doen en opnieuw rechtdoende,

Het verzoek van huidige eerste verweerder dd. 16 juli 2008 tot het doen afgeven van een tweede uitgifte van het vonnis gewezen door de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, rechtsprekende in correctionele zaken dd. 28 juni 1995, ontoelaatbaar minstens ongegrond te verklaren en eerste verweerder van zijn verzoek af te wijzen;

Dienvolgens de aan tweede verweerder verleende machtiging tot afgifte van een tweede uitgifte bij beschikking van uw zetel dd. 16 juli 2008 teniet te doen en alle hieruit voortvloeiende rechtsgevolgen nietig te verklaren;

Eerste verweerder te veroordelen tot de kosten van het geding, hier inbegrepen de kosten van de dagvaarding en de rechtsplegingvergoeding;

De te vellen beschikking uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niet tegenstaande alle verhaal zonder borgstelling en met verbod tot kantonnement.

2. Opzichtens tweede verwerende partij in derdenverzet

Deze buiten zake te stellen en het akkoord te acteren dat tweede verweerder de betekende dagvaarding als aanzegging aanvaardde;

De feiten:

Op 16 juli 2008 werd door "de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur, bevoegd voor het grondgebied van het Vlaamse Gewest, met kantoren gevestigd te 1210 Brussel een verzoekschrift tot het

doen afgeven van een tweede uitgifte neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen.

Er werd gevorderd "haar te machtigen zich een tweede uitgifte te doen afgeven van het hierboven vermelde vonnis, gewezen door de elfde kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen op 28 juni 1995 tussen verzoeker als eisende partij en wijlen mevrouw

, de heer en

als verwerende partijen, teneinde de uitvoering lastens de erfgenamen van wijlen mevrouw lastens de heer en te hernemen.

Op 16 juli 2008 werd bij beschikking van mevrouw de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen de heer hoofdgriffier van de rechtbank gemachtigd aan verzoeker een tweede uitgifte af te leveren. Tevens werd gesteld dat de tweede uitgifte aan de verzoekende partij zal worden afgeleverd op een te bepalen dag en uur waarop partijen zullen worden aangemaand aanwezig te zijn...

Diezelfde datum werd ten verzoeke van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur de voormelde beschikking betekend aan alle huidige verzetdoende partijen een terzelfdertijd werden zij aangemaand aanwezig te zijn op 23 juli 2008 om 11 uur ter griffie van de rechtbank bij de aflevering van de tweede uitvoerbare uitgifte van het vonnis ...

In rechte opzichtsens eerste verwerende partij op derdenverzet :

A. Toelaatbaarheid - Ontvankelijkheid

A.1. Derdenverzet :

Het Vlaams Gewest is van oordeel dat het derdenverzet diende tussen te komen bij dagvaarding voor de voorzitter en niet voor de voorzitter, zetelend in kortgeding.

De stelling komt erop neer dat de voorzitter haar beschikking van 16 juli 2008 gewezen heeft als voorzitter en niet als kortgedingrechter (584 Ger. W.) noch zoals in kortgeding (art. 587 Ger. W.), doch als voorzitter uitspraak doende over eenzijdige verzoekschriften (art. 585-586 Ger. W.).

M.a.w derdenverzetdoende partijen hadden moeten dagvaarden voor de voorzitter en niet voor de voorzitter, zetelend in kortgeding.

Conform het Koninklijk besluit tot vaststelling van het bijzonder reglement voor de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen (B.S. 17.08.2001) houdt de voorzitter van de rechtbank zitting "in kortgeding op maandag en donderdag". Nu de beschikking is gewezen door de voorzitter dient het derdenverzet gebracht voor de voorzitter, aldus op

voorzitter, aldus op een maandag of donderdagzitting in kortgeding (zie ook art. 1125 Ger. Wb).

A.2. Vlaams Gewest – Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur.

De dagvaarding betekend aan de Hoofdgriffier vermeldt als "eerste verweerder" *de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur* terwijl de dagvaarding betekend werd aan "het Vlaams Gewest", *vertegenwoordigd* door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur".

Het Vlaams Gewest is van oordeel dat de verkeerde persoon werd gedagvaard nu het Vlaamse Gewest niet wordt vertegenwoordigd door de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur en aldus het derdenverzet ontoelaatbaar is.

Diegene die gemachtigd wordt tot uitvoering van het vonnis over te gaan is - zoals het correctioneel vonnis van 28 juni 1995 aangeeft - de bevoegde ambtenaar en dat is "de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur", hiertoe specifiek aangeduid door het Decreet Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999 o.m. artikel 153, 1 lid.

De dagvaarding in derdenverzet van 14 augustus 2008 betekend aan de heer _____ in zijn hoedanigheid van gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur is voldoende duidelijk en heeft het juiste orgaan met kennis gedagvaard.

A.3. Hoedanigheid en Belang

Alle derdenverzetdoende partijen hebben hoedanigheid en belang. Dit blijkt trouwens uit de betekening aanmaning art. 1377 Ger. W. dd. 16 juli 2008.

B. Gegrondheid

B.1. Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur, geen derde

Eiser op derdenverzet stelt dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur geen partij was bij de strafprocedure. Deze zaak werd gewezen tussen "De gemachtigde Ambtenaar van de Buitendienst van het Bestuur van Ruimtelijke Ordening voor de Provincie optredend op grond van art. 65 §1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en stedenbouw".

Evenwel dient vastgesteld te worden dat de bevoegdheden van "de gemachtigde ambtenaar" die in het strafvonnis gemachtigd werd tot ambtshalve uitvoering over te gaan bij stilzitten van de veroordeelden

thans "de stedenbouwkundige inspecteur" is (cfr. o.a. Zakboekje Ruimtelijke Ordening 2006, Kluwer 2005, Mechelen, p.85).

B.2. Inhoudelijke opmerkingen: dertien jaar gewacht, feitelijke en juridische situatie gewijzigd, gedoogbeleid van de overheid....

Het is niet aan de voorzitter om zich uit te spreken over het beleid van de overheid. Enkel de regelmatigheid met betrekking tot het verzoek tot afgifte van een tweede uitgifte dient te worden beoordeeld.

Er worden geen redenen aangebracht die noodzakelijkerwijze de afgifte van een tweede uitgifte zou moeten verbieden. Trouwens de afgifte van een tweede uitgifte verhindert op geen enkele wijze dat "bezwaren" kunnen opgeworpen worden voor de rechter die mogelijkerwijze een geschil rond de uitvoering van de titel moet beslechten.

Eisers op derdenverzet brengen ook geen bezwaren aan die de afgifte van een tweede uitgifte manifest onnodig maakt.

Het is aan eisers op derdenverzet het bewijs te leveren "dat de plaats in de vorige staat werd hersteld door het slopen van de loods ... " (cfr. vonnis 28 juni 1995). Geen enkel document of stuk dienaangaande werd door eisers op derdenverzet voorgebracht.

B.3.

De opmerking met betrekking tot de "termijnen van dagvaarding zoals omschreven in art. 707 van het Ger. Wb" zijn in het kader van huidige procedure niet verder te onderzoeken. Het geschil betreft enkel de beschikking gewezen door de heer voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen dd. 16 juli 2008, gekend onder A.R. 08/883/B te horen teniet doen.

De aanmaning aan de Hoofdgriffier (om afgifte te doen) en de aanmaning aan de belanghebbenden, huidige derdenverzetdoende partijen, om tegenwoordig te zijn op vastgestelde dag en uur kan hooguit een "uitvoeringsproblematiek" omhelzen, waarvoor de voorzitter niet bevoegd is.

In rechte opzichtsens tweede verwerende partij op derdenverzet:

Eisers op derdenverzet doen afstand van geding opzichtsens de heer hoofdgriffier van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen en ziet af van de rechtspleging de zij is begonnen. Hierover bestaat geen enkele betwisting zodat de afstand van geding kan ingewilligd worden.

OM DEZE REDENEN

Vermeldende de toepassing van de artikelen 2.34.35.36.37.40 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en de wetten van 26 juni 2000 en 30 juni 2000 oktober betreffende de invoering van de euro en de in uitvoering hiervan genomen Koninklijke Besluiten van 20 juli 2000;

Rechtdoende op tegenspraak;

Verlenen akte aan de eisende partijen op derdenverzet van hun afstand van geding t.o.v. de hoofdgriffier van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen.

Verklaren het derdenverzet, ontvankelijk doch ongegrond

Leggen de kosten van de huidige procedure ten laste van de eisende partijen;

Begroten de kosten tot op heden op 118,05 euro + 176,50 euro (dagvaardingskosten) + 1200 euro (rechtsplegingvergoeding) voor eisende partijen op verzet samen en op 1200 euro (rechtsplegingvergoeding) deze voor eerste verweerder op verzet en nihil voor tweede verweerder op verzet.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig februari tweeduizend en negen, aanwezig:

 ; ondervoorzitter, wd. voorzitter.

 ; griffier.