

Vonnis nr. 70

dd.

25 01 2004

Notitienummer 66.71.88-99/JL

Pagina 1

Reg CR 70

De Rechtbank van eerste Aanleg van het Arrondissement IEPER,  
provincie West-Vlaanderen, er zitting houdende, wijzende in correctionele zaken,  
negende kamer met één rechter, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

In de zaak vervolgd door het Openbaar Ministerie

- TEGEN -

79 1

geboren te                      op  
wonende te

80 2.

geboren te                      op  
wonende te

**Verdacht van :**  
**de eerste en de tweede:**

Als dader, in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek, om de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd, of om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt; om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn/haar bijstand niet had kunnen worden gepleegd; om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt :

A.

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 42§1.1°, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel IV van dit decreet, om zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, afgebroken te hebben, herbouwd te hebben, een bestaande woning verbouwd te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

Vonnis nr. 70 dd.

Pagina 2

Thans gewijzigd ingevolge het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 als volgt:

Met overtreding van de artikelen 3, 4, 19, 99§1.1°, 146, 149, 160 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de ruimtelijke structuur- en uitvoeringsplannen en verordeningen, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel II van het decreet, om zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning, gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meerdere vaste inrichtingen, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid te hebben, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd,

terzake op het perceel kadastraal gekend onder  
oppervlakte van \_\_\_\_\_ gelegen te \_\_\_\_\_ met een  
krachtens een akte van aankoop, verleden door het ambt van notaris \_\_\_\_\_ eigendom van eerste en tweede beklaagde,  
name : \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ op 30 mei 1984, met

te \_\_\_\_\_ in de periode van 3 april 1999 tot **10 DEC 2002**

het instandhouden van meerdere vaste inrichtingen, onder meer een stacaravan, een houten chalet en een garage, een steenput met aangekoppelde handpomp, een gemetste barbecue, een antennemast, een houten hok, een beschutting in plasticen panelen, een afdak en een oprit in porfiersteenslag, allen geplaatst of aangelegd zonder geldige vergunning

B.

Met overtreding van de artikelen 1, 2, 42§1.2°, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecombineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel IV van dit decreet, om zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, werken te hebben uitgevoerd die het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen,

gewijzigd ingevolge het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 als volgt :  
Met overtreding van de artikelen 3, 4, 19, 99§1.3°, 146, 149, 160 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de ruimtelijke structuur- en uitvoeringsplannen en verordeningen, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel II van het decreet, om zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige vergunning, werken te hebben uitgevoerd die het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen,

terzake op het perceel kadastraal gekend onder  
oppervlakte van \_\_\_\_\_ , gelegen te \_\_\_\_\_ , met een  
krachtens een akte van aankoop, verleden door het ambt van notaris \_\_\_\_\_ , eigendom van eerste en tweede beklaagde,  
name : \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ op 30 mei 1984, met

te \_\_\_\_\_ in de periode van 3 april 1999 tot **10 DEC 2002**

het instandhouden van een vijvertje, aangelegd zonder geldige bouwvergunning

26.01.2004

Vonnis nr. 70 dd.

Pagina 3

Gezien de dagvaarding betekend aan de beide beklaagden en overgeschreven op het Hypotheekkantoor te dd. 20 december 2002.

Gehoord de Heer , substituut-Procureur des Konings, in zijn samenvatting en conclusie in de nederlandse taal.

Gehoord de beide beklaagden in hun verdediging, voorgedragen door Meester , Advocaat te

### **A. OMTRENT DE SCHULDVRAAG:**

Gelet op de elementen van het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting, acht de rechtbank de feiten in hoofde van beide beklaagden voldoende bewezen.

### **B) NOPENS DE STRAFTOEMETING :**

Bij de strafbepaling wordt rekening gehouden met;

- de ernst en de concrete aard van de feiten; beklaagden hebben in een natuurgebied wederrechtelijke opgetrokken – zonder bouwvergunning – constructies in stand gehouden.;
- de omstandigheid dat beklaagden grotendeels voldaan hebben aan de herstellvordering van de gemachtigde ambtenaar door deze constructies af te breken;
- de gegevens van het strafregister van beklaagden : Beide beklaagden beschikken over een blanco strafregister.

Eerste beklaagde vroeg ter zitting van 22.09.2003 opschorting van de uitspraak van veroordeling. De tweede beklaagde vraagt opschorting ter zitting van heden. Hier kan op worden ingegaan nu een veroordeling de sociale reclassering in het gedrang kan brengen.

De beklaagden komen hiervoor in aanmerking gezien zij nog geen veroordeling hebben opgelopen tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden. de tenlastelegging niet van die aard is dat een hoofdstraf dient opgelegd van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, de tenlastelegging in hoofde van de beklaagden bewezen is.

### **C) NOPENS DE HERSTELVORDERING :**

De destijds bevoegde gemachtigde ambtenaar heeft per 29.03.2000 een herstellvordering ingeleid inhoudende de afbraak van de wederrechtelijk opgetrokken constructies, afvoeren van de afbraakmaterialen van het terrein en het herstel van het natuurgebied in de oorspronkelijke staat (stuk 20 strafdossier).

Uit het aanvullend onderzoek ( navolgend PV van 25.11.2003 – toegevoegd aan de zittingskافت) blijkt dat enerzijds het terrein "grotendeels" door beklaagden in zijn oorspronkelijke staat werd hersteld en anderzijds dat het terrein verkocht werd op 24.10.2003 door beklaagden aan het Vlaams Gewest. Voor zover het terrein nog niet volledig in zijn oorspronkelijke staat zou hersteld zijn, staat vast dat beklaagden niet meer bij machte zijn hier nog aan te verhelpen, gelet op de verkoop op 24.10.2003. Bovendien moet verwezen worden naar het nieuw decreet van 04.06.2003 houdende wijziging van het decreet van 18.05.1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, op grond van hetwelk de herstellvordering ingesteld moet worden door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur. In casu heeft laatstgenoemde geen herstellvordering ingesteld noch deze van de gemachtigde ambtenaar overgenomen.

26.01.2004

Vonnis nr. 70 dd.

Pagina 4

De herstellvordering van de gemachtigde ambtenaar d.d. 29.03.2000 dient zonder voorwerp verklaard te worden.

**OM DEZE REDENEN**, en bij toepassing van art. 1, 3 en 6 van de wet van 29.6.1964, gewijzigd bij de Wet van 9.1.1991, de wet van 10.2.1994, de wet van 11.7.1994 en laatst gewijzigd door de wet van 22.3.1999; art. 162, 182, 184, 189, 190, 193bis, 194, 195, van het wetboek van strafvordering; art. 2, 11, 12, 14, 30, 31, 32, 34, 35, 37, 40, 41, 68 van de wet van 15.6.1935; art. 91 K.B. 28.12.1950, gewijzigd door art. 1 K.B. 29.7.1992 en art. 1 K.B. 23.12.1993 en art. 1 K.B. 11.12.2001;

art. 66 van het Strafwetboek;

art. 1,2,42§§1.1<sup>o</sup>, 66,68 en 72 decreet betr. ruimtelijke ordening, gec. 22.10.1996, thans gewijzigd bij Decreet dd. 18.05.1999 : art; 3, 4, 19, 99§1.1<sup>o</sup>, 146, 149, 160 decreet houdende org. ruimt. ordening dd. 18.05.1999;

art. 1, 2, 42§1.2<sup>o</sup>, 66, 68 en 72 decreet betr. ruimt. ordening gec. op 22.10.1996 thans gewijzigd ingevolge Decreet dd. 18.05.1999 : art. 3, 4, 19, 99§1.3<sup>o</sup>, 146, 149, 160 decr. dd. 18.05.1999;

**DE RECHTBANK**, rechtdoende op tegenspraak, zitting houdend in eerste aanleg :

Verklaart de tenlastelegging in hoofde van de eerste en de tweede beklagde **BEWEZEN**.

Gelast tegenover de eerste beklagde de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een duur van DRIE JAAR.

Gelast tegenover de tweede beklagde de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een duur van DRIE JAAR.

Rechtdoende omtrent de herstellvordering:

Verklaart de herstellvordering van de gemachtigde ambtenaar d.d. 29.03.2000 zonder voorwerp.

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding of van het overgeschreven exploit ingeschreven zal worden op de wijze, bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet en dat bij gebrek aan een overschrijving als bedoeld in het eerste lid van artikel 160 Decreet 18.05.1999, huidig vonnis ingeschreven dient te worden op de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging.

Verwijst de beide beklagde elk voor de helft in de kosten jegens de openbare partij, reeds begroot op 141,47 euro.

Legt hen tevens elk een vergoeding op van 25 EUR, bij toepassing van artikel 91, 2<sup>de</sup> lid, van het K.B. van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken vervangen door het K.B. van 29 juli 1992 en gewijzigd door het K.B. van 23 december 1993 en artikel 1 van het koninklijk besluit van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001, in werking op 1 januari 2002).

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in gerechtsdaken in het Nederlands behandeld.

Vonnis nr. 70 dd.

Pagina 5

**Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van  
MAANDAG ZESSENTWINTIG JANUARI TWEEDUIZEND EN VIER.**

**Aanwezig :**

- de heer
- de heer
- mevrouw

alleenzetelend rechter,  
substituut-Procureur des Konings,  
, griffier.