



Vonnisnummer/ Griffienummer
/ 2013 / 2024
Repertoriumnummer/ Europees
2024 /
Datum van uitspraak
25 november 2024
Systeemnummer
21CO51022
Rolnummer
Notitienummer
BG66.EG.300013/2021

Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

	geboren	ingeschreven te
	van Belgische nationaliteit, RRN:	
met als raadsman meeste	advocaat te	

1 TENLASTELEGGINGEN

De beklaagde wordt als dader/mededader in de zin van artikel 66 Sw. vervolgd voor de volgende feiten:

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk door zonder vergunning een kelder te hebben geplaatst

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 november 2021 tot en met 1 december 2021

B afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk door de woning gelegen te met uitzondering van de voor- en rechterzijgevel volledig te hebben afgebroken

(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 5.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 november 2021 tot en met 1 december 2021

C onroerend erfgoed

Bij inbreuk op artikel 6.4.4, strafbaar gesteld door artikel 11.2.2 al.1 3° van het Decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, handelingen aan of in beschermde goederen opgelijst door de Vlaamse Regering of opgenomen in het beschermingsbesluit waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning, geen milieuvergunning overeenkomstig het decreet van 28 juni 1995 betreffende de milieuvergunning of geen vergunning, geen toelating, geen machtiging, geen ontheffing of geen afwijking overeenkomstig het Bosdecreet dd. 13 juni 1990 of het decreet dd. 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu vereist is, te hebben uitgevoerd zonder of in strijd met de toelating van het agentschap of in voorkomend geval van de erkende onroerenderfgoedgemeente waar het beschermde goed ligt tenzij zij zijn vrijgesteld in een overeenkomstig artikel 8.1.1 goedgekeurd beheersplan

namelijk door de woning te die deel uitmaakt van
MB van 30/03/1987) en gelegen is in de vastgestelde archeologische zone
van VB van 19/02/2015), met uitzondering van de voor- en
rechterzijgevel volledig te hebben afgebroken

te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 november 2021 tot en met 1 december 2021

D onroerend erfgoed

Bij inbreuk op artikel 5.1.1, strafbaar gesteld door artikel 11.2.2 al.1 7° van het Decreet dd. 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, archeologische artefacten, archeologische sites en/of archeologische ensembles te hebben ontsierd, te hebben beschadigd, te hebben vernield.

namelijk door de woning te _____ gelegen in de vastgestelde archeologische zone van de historische _____ (MB van 19/02/2016), met uitzondering van de voor- en rechterzijgevel volledig te hebben afgebroken zonder dat hiervoor een archeologienota werd opgemaakt en waarbij waardevol archeologisch erfgoed structureel werd vernield

te _____ op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 november 2021 tot en met 1 december 2021

E onroerend erfgoed

Bij inbreuk op artikel 6.4.3, strafbaar gesteld door artikel 11.2.2 al.1 7° van het Decreet dd. 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, beschermde goederen te hebben ontsierd, te hebben beschadigd, te hebben vernield of andere handelingen te hebben gesteld die de erfgoedwaarde ervan aantasten.

namelijk door de woning te _____ die deel uitmaakt van het beschermde _____ (MB van 30/03/1987), met uitzondering van de voor- en rechterzijgevel volledig te hebben afgebroken

te _____ op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 november 2021 tot en met 1 december 2021

F onroerend erfgoed

Bij inbreuk op artikel 5.1.4, strafbaar gesteld door artikel 11.2.2 al.1 5° van het Decreet dd. 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed, een toevalsvondst niet te hebben aangegeven bij het agentschap Onroerend Erfgoed

namelijk de vondst van menselijk botmateriaal waaronder grote fragmenten van schedels, dijbeenderen of ribben

te _____ op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 november 2021 tot en met 9 december 2021

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis, 4a 19ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

die de eigendomstitel heeft

verkregen ingevolge aankoop tegen:

bij akte verleden voor notaris

te

op 3 april

2019.

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 11.4.1. van het onroerendergoeddecreet, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het integrale herstel van de door het misdrijf veroorzaakte schade zoals uiteengezet in de vordering van de inspecteur Onroerend Erfgoed en dit binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 150 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

2 PROCEDURE

De zaak werd laatste behandeld op de openbare zitting van 14 oktober 2024.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door substituuut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de strafwet.

3 ONTVANKELIJKHEID

Uit de vermeldingen op de dagvaarding blijkt dat de dagvaarding werd overgeschreven op het Kantoor Rechtszekerheid.¹ De strafvordering en de herstellvordering zijn ontvankelijk.

4 FEITEN

Op 1 december 2021 voerde de politie een controle uit aan een woning gelegen aan . De woning was eigendom van . De politie stelde vast de sloop verder ging dan wat er vergund was. Er werd een kelder gebouwd, die niet vergund was.

Op 1 december 2021 werd de inspectie Onroerend Erfgoed ingelicht dat er aan een beschermde woning in mogelijks inbreuken hadden plaatsgevonden. Er was een vergunning voor het verbouwen van een woning, maar er zouden twee vakantiewoningen worden ingericht in plaats van één woning. Er was een stakingsbevel opgelegd.

Op 6 december 2021 ging de inspectie Onroerend Erfgoed ter plaatse. Er waren geen werken meer aan de gang. De bestaande woning was bijna volledig gesloopt. Er werd een bijkomend stakingsbevel opgelegd.

Op 9 december 2021 meldde de inspectie Onroerend Erfgoed aan de eigenaars dat er sporen van archeologie aanwezig zouden zijn en dat de funderingswerken niet konden worden aangevat. Het stutten en schoren van de resterende muurdelen was wel toegelaten.

¹ Art. 11.4.3, §3 Decreet Onroerend Erfgoed

Op 14 december 2021 ging de inspectie Onroerend Erfgoed opnieuw ter plaatse. Er waren sporen van menselijke botfragmenten te zien. Er was geen melding van een toevalsvondst getekend.

Op 21 januari 2022 werd _____ verhoord. Hij verklaarde dat er een vergunning voor de werken was. Er waren tijdens de werken problemen met de stabiliteit waardoor er bijkomende muren moesten worden afgebroken. Ze plaatsen ook een kelder. Ze dachten dat dat geen probleem was. Ze wilden uiteindelijk alles weer terugplaatsen volgens het goedgekeurde plan en dus één woning maken.

Op 7 september 2022 ging de inspectie Onroerend Erfgoed opnieuw ter plaatse. De aangestelde archeoloog had gemeld dat hij niet kon storten doordat de werkomgeving niet veilig was. Er was een akkoord om de muren te laten afbreken als ze op de juiste manier weer opgebouwd werden.

Op 26 april 2023 stelde de inspectie Onroerend Erfgoed vast dat er een regularisatievergunning was. Er waren voorwaarden opgelegd.

5 SCHULD

5.1 Tenlastelegging A

Onder tenlastelegging A wordt _____ vervolgd voor het optrekken of plaatsen van een constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning, namelijk door zonder vergunning een kelder te hebben geplaatst, in _____ op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 november 2021 tot en met 1 december 2021.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen in het strafdossier. Ze worden ook niet betwist.

5.2 Tenlastelegging B

Onder tenlastelegging B wordt _____ vervolgd voor het afbreken, herbouwen en uitbreiden van een constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning, in _____ op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 november 2021 tot en met 1 december 2021.

De feiten zijn bewezen.

Uit het dossier blijkt dat de werken op het ogenblik van de vaststellingen werden uitgevoerd op grond van andere plannen dan degene die vergund waren.² _____ betwist op zich ook niet dat de uitgevoerde werken afweken van de vergunde plannen en vergunningsplichtig waren.

De feiten zijn wetens en willens gepleegd. Gezien het schuldbestanddeel van het misdrijf bestaat in opzet, dit is het wetens en willens aannemen van een strafbare gedraging, leidt de rechtbank dit af uit het door de beklaagde gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend, zonder dat hij rechtvaardiging, schuldonthefing en niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt.³ Dat de situatie van de muren dermate slecht was dat er geen andere keuze was dan ze onmiddellijk af te breken blijkt nergens uit. Zo wordt in de oorspronkelijke

² PV

pagina 1 en 6)

³ Vgl. Gent, 17 december 2021.

vergunningsaanvraag nog melding gemaakt van het herstellen van het metselwerk aan de achtergevel.⁴ Dat er sprake was van overmacht wordt dus niet aannemelijk gemaakt.

De verwijzing naar de situatie van de overgebleven voor- en zijgezel leidt niet tot een andere conclusie: uit de voorgelegde stukken blijkt nergens dat de situatie van die muren zelfs na de stillegging van de werken dermate slecht was dat een afbraak onmiddellijk noodzakelijk was.⁵

5.3 Tenlastelegging C

Onder tenlastelegging C wordt vervolgd voor inbreuken inzake onroerend erfgoed, namelijk door de woning te die deel uitmaakt van het beschermde (MB van 30/03/1987) en gelegen is in de vastgestelde archeologische zone van de historische (MB van 19/02/2016), met uitzondering van de voor- en rechterzijgevel volledig te hebben afgebroken, in op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 november 2021 tot en met 1 december 2021.

De feiten zijn niet bewezen.

Artikel 6.4.4, §1 Decreet Onroerend Erfgoed bepaalde op het moment van de feiten:

“Handelingen aan of in beschermde goederen opgelijst door de Vlaamse Regering of opgenomen in het beschermingsbesluit waarvoor geen omgevingsvergunning of geen vergunning, geen toelating, geen machtiging, geen ontheffing of geen afwijking overeenkomstig het Bosdecreet van 13 juni 1990 of het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbewoud en het natuurlijk milieu vereist is, kunnen niet worden aangevat zonder toelating van het agentschap of, in voorkomend geval, van de erkende onroerenderfgoedgemeente waar het beschermde goed ligt tenzij zij zijn vrijgesteld in een overeenkomstig artikel 8.1.1 goedgekeurd beheersplan.”

In dit geval was voor de uitgevoerde werken weldegelijk een omgevingsvergunning vereist (cf. tenlastelegging B) was dus niet verplicht om een toelating te vragen aan het agentschap Onroerend Erfgoed of aar , maar wel om een omgevingsvergunning aan te vragen.

5.4 Tenlastelegging D

Onder tenlastelegging D wordt vervolgd voor inbreuken inzake onroerend erfgoed, namelijk door de woning te gelegen in de vastgestelde archeologische zone van de historische (MB van 19/02/2016), met uitzondering van de voor- en rechterzijgevel volledig te hebben afgebroken zonder dat hiervoor een archeologienota werd opgemaakt en waarbij waardevol archeologisch erfgoed structureel werd vernield, in op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 november 2021 tot en met 1 december 2021.

Er is geen sprake van overmacht. De rechtbank verwijst naar de motivering bij tenlastelegging A.

De feiten zijn voor het overige bewezen.

⁴ Stuk 1

⁵ Stukken 12 en 20

Art. 5.4.1 Decreet Onroerend Erfgoed bepaalt:

“Voorafgaand aan het aanvragen van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen moet een archeologienota (...) opgesteld en gemeld worden in volgende situaties:

2° aanvragen waarbij de totale oppervlakte van de vergunningsplichtige ingreep in de bodem 100 m² of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de vergunning betrekking heeft 300 m² of meer bedraagt en waarbij de betrokken percelen geheel of gedeeltelijk gelegen zijn in archeologische zones, opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones;”

In dit geval werd geen archeologienota opgemaakt. Daarover is geen betwisting.

In de oorspronkelijke vergunningsaanvraag werd melding gemaakt van een vrijstelling van het opmaken van een archeologienota omdat de bodemingrepen kleiner dan 100 m² zouden zijn.⁶ Uit het dossier blijkt echter dat de uitvoering van de werken in de praktijk meer dan 100 m² besloegen.⁷ Er is dus geen sprake van onoverwinnelijke dwaling, omdat het feit dat het Agentschap Onroerend Erfgoed het ontbreken van een archeologienota niet opmerkte het gevolg is van het feit dat de uitgevoerde werken afweken van de ingediende plannen. Voor onoverwinnelijke dwaling is immers vereist dat de betrokkene heeft gehandeld zoals ieder redelijk en voorzichtig persoon in dezelfde situatie zou hebben gehandeld.⁸ In dit geval had Benedict Lantsoght moeten weten dat er een archeologienota vereist was als de uitgevoerde werken zouden afwijken van de vergunde werken.

5.5 Tenlastelegging E

Onder tenlastelegging E wordt vervolgd voor inbreuken inzake onroerend erfgoed, namelijk door de woning te die deel uitmaakt van het beschermde MB van 30/03/1987), met uitzondering van de voor- en rechterzijgevel volledig te hebben afgebroken, in op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 november 2021 tot en met 1 december 2021.

wordt onder deze tenlastelegging niet vervolgd voor het niet opmaken van een archeologienota.

De feiten zijn bewezen.

Het is verboden beschermde goederen te ontsieren, te beschadigen, te vernielen of andere handelingen te stellen die de erfgoedwaarde ervan aantasten.⁹

De woning maakte deel uit van het beschermde Een stadsgezicht is een geheel van een of meer monumenten of onroerende goederen met omgevende bestanddelen zoals beplantingen, omheiningen, waterlopen, bruggen, wegen, straten en pleinen, van algemeen belang

⁶ Stuk 1

⁷ Pagina 6 herstellvordering.

⁸ Vgl. Cass. 15 september 2020,

⁹ Art. 6.4.3 Decreet Onroerend Erfgoed.

wegens de erfgoedwaarde.¹⁰ In dit geval is de hele stadskern van _____ waaronder d
beschermde.¹¹ De woning en zijn gevels maken daar duidelijk deel van uit.

Er is geen betwisting dat de woning grotendeels werd afgebroken, terwijl dat niet zo vergund was. Er
is daarmee schade aangebracht aan het beschermde stadsgezicht van _____. Zoals ook uit de
vaststellingen van de door _____ aangestelde archeoloog blijkt, maakt de woning deel uit
van een beeldbepalend architecturaal geheel.¹²

Er is geen sprake van overmacht. De rechtbank verwijst naar de motivering bij tenlastelegging A. De
feiten werden wetens en willens gepleegd.

5.6 Tenlastelegging F

Onder tenlastelegging F wordt _____ vervolgd voor inbreuken inzake onroerend erfgoed,
namelijk door een toevalsvondst niet te hebben aangegeven bij het agentschap Onroerend Erfgoed, in
_____ op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 november 2021 tot en met 9
december 2021.

_____ wordt onder deze tenlastelegging niet vervolgd voor het niet opmaken van een
archeologienota.

Een toevalsvondst is een archeologische vondst die gebeurt op een ander moment dan bij het uitvoeren
van een archeologisch vooronderzoek, een archeologische opvraging of het gebruik van een
metaaldetector.¹³

Uit de vaststellingen van de inspectie onroerend erfgoed blijkt dat er overal op het terrein menselijk
botmateriaal te zien was (bijlage 1 P.V. _____). Dat werd duidelijk deels weggegraven.
Gezien de hoeveelheid is het niet geloofwaardig dat het om resten ging die niet opgemerkt werden,
maar later door veelvuldige regen zouden komen blootliggen zijn. De resten moeten duidelijk
opgemerkt zijn toen er grond werd weggegraven.

Er is geen betwisting dat er geen aangifte van die vondst gebeurde.

6 STRAFTOEMETING

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde
misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de
ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De
rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____ Tot

¹⁰ Art. 2.1, 45° Decreet Onroerend Erfgoed.

¹¹ Ministerieel Besluit van 30 maart 1987 houdende wijziging van het ministerieel besluit van
houdende bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten van 13 oktober 1986,
<https://besluiten.onroerenderfgoed.be/besluiten/11155>

¹² Stuk 22 _____ pagina 30.

¹³ Art. 5.1.4 Decreet Onroerend Erfgoed.

slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van
meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

zoals die onder

De feiten zijn ernstig. geeft duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die ons onroerend erfgoed beschermen. Omgekeerd blijkt dat hij al inspanningen geleverd heeft om de situatie te regulariseren.

is jaar. Hij heeft een blanco strafregister.

Een opschorting zou niet in verhouding tot de ernst van de feiten staan. Er moet een duidelijk signaal zijn dat de reglementering inzake stedenbouw en onroerend erfgoed strikt moet worden nageleefd. Dat de hierna bepaalde geldboete voor disproportionele gevolgen zou hebben blijkt niet.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf.

7 HERSTELVORDERING

7.1 Algemeen

Op 16 februari 2022 heeft de inspecteur onroerend erfgoed zijn herstellvordering bij het openbaar ministerie ingediend.

De inspecteur onroerend erfgoed vordert:

- Een reëel herstel door de heropbouw/reconstructie en opgraving van de resterende context, binnen de 12 maanden en onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging. Zij vordert ook de machtiging tot ambtshalve herstel.
- Een financieel herstel door betaling van een schadevergoeding van 3.189,45 euro.

7.2 Reëel herstel

7.2.1 Algemeen

Naast de straf beveelt de rechtbank op vordering van de inspecteur Onroerend Erfgoed het integrale herstel van de door het misdrijf veroorzaakte schade. Het integrale herstel strekt primair tot het feitelijke herstel in een originele, goede staat. Als het beschermde goed, het erfgoedlandschap, de archeologische site, het archeologisch ensemble, het archeologisch artefact of het in een vastgestelde inventaris opgenomen onroerend goed ingevolge het misdrijf geheel of gedeeltelijk vernietigd is, wordt de gehele of gedeeltelijke reconstructie bevolen, zo nodig op een andere locatie, gebruikmakend van historisch verantwoorde technieken, materialen en beplantingen.¹⁴

Wat het uitgevoerde archeologisch onderzoek betreft, blijkt uit de stukken die voorlegt dat de gevorderde opvraging van de resterende (beschadigde) context uitgevoerd werd.¹⁵

¹⁴ Art. 11.4.1, §1 en 2 Decreet Onroerend Erfgoed.

¹⁵ Bijlage bij brief 3 mei 2024, e-mail van

an 3 mei 2024.

Dat er nog enkele deelonderzoeken en een wetenschappelijke publicatie volgen doet daaraan geen afbreuk.

Het herstel werd voor het overige nog niet volledig uitgevoerd. De herstelmaatregel blijft noodzakelijk. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. De stukken die voorlegt, leiden ook niet tot een andere conclusie. Dat de door hem aangestelde archeoloog de erfgoedwaarde van de gevels in twijfel trekt, is om twee redenen niet relevant. Ten eerste mag de rechtbank niet de opportuniteit van de bescherming of de herstellvordering in twijfel trekken. De overheid heeft een beleidsmarge om te beslissen welke erfgoedwaarden zij wil beschermen en de rechtbank mag slechts ingrijpen als de wettigheid in het gedrang komt. Ten tweede is de beschermde erfgoedwaarde in dit geval het eerder dan de individuele woning op zich. Zoals de door aangestelde archeoloog ook vaststelt, maakt de woning deel uit van een beeldbepalend architecturaal geheel.¹⁶

Tot slot wijst de rechtbank er nog op dat bij de politie verklaarde dat het steeds de bedoeling was om alles wat extra werd afgebroken terug te plaatsen volgens de goedgekeurde plannen, zodat het opleggen van het reëel geen disproportionele zware last kan zijn.¹⁷

7.2.2 Termijn voor herstel

Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 2 jaar voldoende als hersteltermijn. De rechtbank houdt rekening met de omvang van de nog uit te voeren werken, maar omgekeerd ook met de tijd die al verlopen is sinds de eerste vaststellingen.

7.2.3 Dwangsom

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Er is geen reden om een dwangsomtermijn op te leggen.

Het opleggen van een plafond dreigt in dit geval de financiële prikkel tot herstel weg te nemen, zodat de rechtbank niet ingaat op die vraag.

¹⁶ Stuk 22

pagina 30.

¹⁷ Bijlage 2 aan PV nr

pagina .1.

7.2.4 Ambtshalve herstel - kosten

De inspectie onroerend erfgoed wordt gemachtigd om zelf het herstel uit te voeren indien in gebreke blijft dat te doen.

De veroordeling tot herstel blijft de grondslag voor het verhaal op de beklaagde van de kosten van een eventueel ambtshalve herstel door de bevoegde overheid of voor een verhaal van herstellkosten die de nieuwe eigenaar in voorkomend geval zou moeten maken als gevolg van de door de beklaagde gepleegde feiten.

7.2.5 Uitvoerbaarheid bij voorraad

Er zijn geen bijzondere redenen om het uitgesproken herstel uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

7.3 Financieel herstel

In geval van gehele of gedeeltelijke reconstructie beveelt de rechtbank op vordering van de inspecteur Onroerend Erfgoed de betaling van een aanvullende vergoeding voor de schade die niettegenstaande de gehele of gedeeltelijke reconstructie blijvend is opgelopen door het algemeen belang ingevolge de vernietiging van erfgoedwaarden.¹⁸

De inspecteur onroerend erfgoed heeft een met redenen omklede begroting van de schade opgemaakt. Die is correct begroot en wordt cijfermatig niet concreet betwist. De loutere bewering dat ze niet objectief is, volstaat in dat verband niet.

Specifiek verwijst de rechtbank nog naar de conclusies van het archeologisch onderzoek. Uit de voorgelegde stukken blijkt weliswaar niet dat alle opgravingen over het hele terrein waardevolle kennis hebben opgeleverd, maar dat een deel van de opgravingen geleid hebben tot waardevolle informatie in verband met de geschiedenis van en tot toekomstige wetenschappelijke publicaties.¹⁹

De stukken die voorlegt, leiden niet tot een andere conclusie. Dat de door hem aangestelde archeoloog de erfgoedwaarde van het gebouw in twijfel trekt, is om twee redenen niet relevant. Ten eerste mag de rechtbank niet de opportuniteit van de bescherming of de herstellvordering in twijfel trekken. De overheid heeft een beleidsmarge om te beslissen om welke erfgoedwaarden zij wil beschermen en de rechtbank mag slechts ingrijpen als de wettigheid in het gedrang komt. Ten tweede is de beschermde erfgoedwaarde in dit geval in de eerste plaats het stadsgezicht van eerder dan de individuele woning op zich. Zoals de door aangestelde archeoloog ook vaststelt, maakt de woning deel uit van een beeldbepalend architecturaal geheel.²⁰

¹⁸ Art. 11.4..1, §2, lid 2 Decreet Onroerend Erfgoed.

¹⁹ Bijlage bij brief 3 mei 2024, e-mail van van 3 mei 2024.

²⁰ Stuk 22 pagina 30.

8 BESLISSINGEN

8.1 Algemeen

De rechtbank heeft uitspraak op tegenspraak gedaan ten aanzien van

8.2 Beslissingen op strafgebied

8.2.1

De rechtbank spreekt vrij voor de feiten van tenlastelegging C.

De rechtbank verklaart de feiten van tenlasteleggingen A, B, D, E en F bewezen wat betreft.

De rechtbank veroordeelt tot:

- een geldboete van 8.000,00 euro (=1.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90 euro**.

8.2.2 Gerechtskosten

De rechtbank veroordeelt tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **300,11 euro**.

8.3 Beslissingen over de hersteelvordering

Beveelt op vordering van de inspecteur onroerend erfgoed aan : het herstel op het perceel gelegen te kadastraal gekend door

- Het **reëel herstel**, met name door de heropbouw van de afgebroken elementen, met naleving van de volgende voorwaarden:
 - Metselverband: spouwmuren kunnen eventueel worden toegestaan aangezien het origineel materiaal nu toch verloren is. Aan de buitenzijde mag het echter niet zichtbaar zijn dat om een spouwmuur gaat. Het metselverband moet dus identiek zijn aan dat van de behouden muren.
 - Type bakstenen; recuperatiebakstenen van hetzelfde formaat en textuur als de bestaande
 - Te voegen met zuivere kalkmortel en zelfde voegdikte en voegafwerking als de bestaande voegen.

- Afwerking: minerale witte kalei eventueel overschilderd met een minerale verf (silicaatverf of siloxaanverf) op een zwarte plint.
- Aanleg terras: (8m²): bij de aanleg van het terras kan enkel gebruikt worden gemaakt van een uitvoeringswijze die niet gepaard gaat met graafwerken (bvb. een houten terras in opbouw).
- De betaling van **3.189,45 euro** aan de inspecteur onroerend erfgoed.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **2 jaar** na de betekening van dit vonnis.

Legt aan Benedict Lantsoght een **dwangsom** van **150 euro** per dag vertraging op in de nakoming van dit bevel ten voordele van de wooninspecteur.

Wijst erop dat de veroordeelde overeenkomstig artikel 11.4.5 Onroerenderfgoeddecreet de inspecteur Onroerend Erfgoed onmiddellijk bij aangetekende brief of door afgifte tegen ontvangstbewijs op de hoogte moet brengen wanneer de opgelegde herstelmaatregelen vrijwillig werden of zullen zijn uitgevoerd.

Zegt voor recht dat de inspecteur Onroerend Erfgoed indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kan voorzien op kosten van de veroordeelde.

8.4 Beslissingen op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen **ambtshalve** aan (artikel 4 VTSv.).

9 TOEGEPASTE WETSBEPALINGEN

De rechtbank heeft rekening gehouden met de artikelen van de hierboven vermelde tenlasteleggingen. Daarnaast houdt de rechtbank onder meer ook met de volgende wetsartikelen rekening:

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 65, 66, 79, 80 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden **vijfentwintig november tweeduizend en vierentwintig**.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
, substituu-Procureur des Konings,
, griffier