

Nummer van het vonnis: 2159
Nummer van het parket: BG.66.97.568-97-St
Nummer van het repertorium: 2265

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, vijftiende kamer, zetelend in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken.

In de zaak ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

tegen:

1.

chauffeur
geb. te op
won. te

2.

herbergierster
geb. te on
won. te

beiden bijgestaan door meester advocaat te

Gedaagd om:

DE EERSTE EN DE TWEDE:

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schrifte-

OPSCHORTING

lijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

1. door op het terrein gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan
chauffeur, geb. te
en
herbergierster, geb. te
won. te
(beschrijving inbreuk) plaatsen PVC ramen in voorgevel
1ste verdieping
te in de loop van 1997 ;
2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben
te in de periode gaande van begin 1997 tot en
met 24.03.1997;

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (BS. 22.08.2003).

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken), in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand

te in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000 -

De feiten onder de tenlastelegging B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1', 146-1', 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (BS. 22.08.2003).

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1' (en § 3), 146-1', 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1' bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand te vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 04.09.2003.

Gezien de dagvaarding aan de gedaagden betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de gedaagden in hun antwoorden en verdediging;

De gedaagden stemmen in met de **vraag** van hun raadsman tot het bekomen van de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn **gunstig advies** hieromtrent.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting;

OP STRAFGEBIED

Beklaagden worden vervolgd wegens het plaatsen van drie PVC-ramen in de voorgevel van de woning gelegen aan de
 zonder dat daarvoor de vereiste bouwtoelating werd verkregen en wegens de instandhouding van de wederrechtelijk geplaatste ramen.

Uit het door beklaagden neergelegde stuk en uit het schrijven van
 dd. 10 oktober 2003 blijkt dat de gevorderde aanpassingswerken inmiddels werden uitgevoerd. De tenlastelegging A 1 komt in hoofde van beide beklaagden ten genoegen van recht bewezen voor en wordt door beklaagden overigens niet betwist.

Beklaagden worden onder de tenlasteleggingen A2, B en C tevens vervolgd voor *het instandhouden* van de wederrechtelijke toestand sedert begin 1997 tot de datum van de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, hetzij 4 september 2003.

Inmiddels is er het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 22 augustus 2003 en ingevolge artikel 12 in werking getreden op de datum van publicatie in het Belgisch Staatsblad.

Door artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 werd aan het artikel 146 van het decreet van 18 mei 1999, zoals reeds gewijzigd, een derde en vierde lid toegevoegd waarbij, *behoudens in de vernoemde uitzonderingsgevallen, de strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken zoals bedoeld in artikel 146 eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° niet langer meer geldt.*

Uit de elementen van het strafdossier blijkt niet dat de bouwovertreiding dient te worden gesitueerd in een van de uitzonderingsgevallen zoals voorzien in artikel 146, derde en vierde lid.

Er is derhalve sprake van een strafuitsluitende verschooningsgrond nu het feit als dusdanig zijn onwettig karakter volledig bewaart - instandhouding van inbreuken - doch er wordt afgezien van bestraffing.

Bijgevolg dient, bij toepassing van artikel 2, tweede lid Sw., te worden vastgesteld dat de aan beklagde ten laste gelegde feiten A2, B en C thans niet langer kunnen worden bestraft.

Gelet op het blanco strafregister van de beide gedaagden en gelet op het feit dat de nodige aanpassingswerken werden uitgevoerd is de rechtbank van oordeel dat er met betrekking tot de tenlastelegging A 1 kan worden ingegaan op het verzoek tot het bekomen van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

De herstellvordering is zonder voorwerp gelet op de uitgevoerde aanpassingswerken.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid:
2, 40, 66, 100 van het Strafwetboek;
11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935;
162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195, van het Wetboek van
Strafvordering;
artikelen 1, 3, 5, 6 en 13 van de wet van 29 juni 1964
1 van het K.B. van 29 juli 1992, in uitvoering van artikel 71
van de Wet van 28 juli 1992, zoals gewijzigd door artikel 1
van het K.B. van 23 december 1993 en door artikel 1 van het
K.B. van 11 december 2001.
en alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoren aan-
gehaalde wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende OP TEGENSPRAAK

Verklaart de feiten sub litt. A1 en 2, B en C in hoofde van
beide gedaagden BEWEZEN.

Gelast voor het feit sub litt. A1 de OPSCHORTING van de
uitspraak van de veroordeling in hoofde van beide gedaagden
voor de termijn van DRIE JAAR.

STELT VAST dat, ingevolge artikel 7 van het decreet van 4
juni 2003 houdende houdende wijziging van het decreet van 18
mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke orde-
ning, wat het handhavingsbeleid betreft, de aan beklaagden
ten laste gelegde feiten sub litt. A2, B en C thans niet
langer kunnen worden bestraft.

Stelt beide beklaagden vrij van elke bestraffing uit hoofde
van de hen ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten A2,
B en C en ontslaat hen dienaangaande van iedere verdere
rechtsvervolgning zonder kosten.

Verklaart de herstelvordering zonder voorwerp, gelet op het
feit dat de gevorderde aanpassingswerken werden uitgevoerd.

Verwijst de veroordeelden **solidair** tot het betalen van de ge-
dingskosten begroot op 62,55 euro en tot het betalen van elk
een vergoeding van 25 euro.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van
de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting
van **vijfentwintig november tweeduizend en drie,**

waar zetelden:

alleenrechtsprekend Rechter;

eerste substituut- procureur des Konings;

griffier.

De griffier,