

OP VERZET**VONNIS**

nummer: 486

datum: 25.10.2010

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN55.LB.73270-08

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

1
**mecaniciën
geboren te
wonende te**

op

Belg

2.
**zonder beroep
geboren te
wonende te**

op

Belgische

en in zake van:

1. **HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHE-
PENEN VAN
met zetel te**

- vrijwillig tussenkomende partij -

2. DE WOONINSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GEWEST

met kantoren te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19 bus 22

3. DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR

met kantoren te

- vrijwillig tussenkomende partijen -
- eisers tot herstel -

- die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder met standplaats te
dd. 4 november 2009 en bij exploit van gerechtsdeurwaarder
loco net standplaats te dd. 9 novem-
ber 2009 verzet heeft aangetekend tegen het vonnis nummer beklaag-
den nummers tegen hen bij verstek gewezen
op 26 oktober 2009 door de 1C kamer van deze Rechtbank waarbij:
- het College van Burgemeester en Schepenen van akte
van hun vrijwillige tussenkomst werd verleend:
- de Wooninspecteur van het Vlaams Gewest en de Gewestelijke steden-
bouwkundige inspecteur akte van hun vrijwillige tussenkomst werd verleend
- tenlastelegging A werd geherkwalificeert, de feiten hierdoor niet gewijzigd
nl.
Te

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd

De eerste en de tweede,

A. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft, zoals gecoördineerd bij de artikelen 4.1.1., 4.2.1., 6.1.1., 6.1.3., 6.1.5. tot en met 4.1.40. en 6.1.41 van de Vlaamse codex Ruimtelijke ordening (B.S. dd. 20.08.2009)

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

de eerste en de tweede, als medeëigenaars, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als

met een globale oppervlakte van 45 m²

eigendom van geboren te op
en geboren te op
bij akte verleden door notaris op 13 december 2004,

de hierna vermelde werken, handelingen en wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, thans artikel 4.2.1. van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening

de eerste en de tweede, op niet nader te bepalen datum, tussen 7 juni 2005 en 21 december 2006 te hebben uitgevoerd,

namelijk het ombouwen van twee woningen en een handelspand naar zes studio's;

- de materiële vergissing in tenlastelegging C, namelijk er moet worden toegevoegd "rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd en/of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, welke niet beantwoordt aan de vereisten gesteld in artikel 4, 5, 7 van het decreet", werd hersteld.

en waarbij zij veroordeeld werden:

- hoofdens het hen ten laste gelegde feit A, zoals geherkwalificeerd tot ieder een geldboete van TWEEDUIZEND EUR;
- hoofdens het hen ten laste gelegde feit B ieder tot een hoofdgevangenisstraf van ZES MAANDEN en tot en geldboete van éénmaal TWEEDUIZEND EUR;
- hoofdens het hen ten laste gelegde feit C ieder tot een geldboete van TWEEDUIZEND EUR;
en waarbij zij elk werden verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

de geldboeten voor de feiten A en C en de geldboete voor feit B en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewij-

zigd door de wet van 7 februari 2003 voor wat betreft de boeten en gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en 7 februari 2003 voor wat betreft de bijdragen, vermeerderd met 45 decimes, zodat die geldboeten elk 11.000 EUR en die bijdragen ieder 137,50 EUR bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboeten werd bepaald op drie maanden voor elke geldboete van 2000,- EUR, zonder dat voor elk het totaal van vervangende gevangenisstraffen de zes maanden overschrijdt.

Verklaarde verbeurd de vermogensvoordelen, namelijk 7.100 euro (zie de vordering van het Openbaar Ministerie dd. 25 september 2009), zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen cfr. artikel 42,3° en 43 bis van het Strafwetboek.

Verklaarde verbeurd het onroerend goed, gelegen te
gekadastreerd als met een oppervlakte van 45
m2 bij toepassing van artikel 433terdecies Sw, eigendom van veroordeelde en die voorwerp uitmaken van het misdrijf of die gediend hebben tot het plegen ervan.

oOo

Beval, conform de vordering van het College van Burgemeester en Schepenen, dat het onroerend goed in haar oorspronkelijke staat zal hersteld worden, namelijk :

- herstel tot een handelszaak en twee woningen;
- herstel van de schuurvorming in de gevel;
- herstel van de latei van het raam op de gelijkvloerse verdieping, evenals het herstellen van de uitvallende stenen rond hetzelfde raam;
- verwijderen van het water in de kelder en het waterdicht maken van deze kelder;
- het plaatsen van een leuning aan de keldertrap;
- het herstel van het gat in de kroonlijst;
- het ongedaan maken van een aftakking, gemaakt aan de rookafvoer van de gasgeiser;
- het herstel van de afwerking aan de muur ter hoogte van de zekeringskast
- het herstel van de trapleuning;

binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de aanpassingwerken hiervoor bevolen.

Beval, conform de vordering van de Wooninspecteur, de stopzetting van de verhuring en/of terbeschikkingstelling van het onroerend goed onmiddellijk na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis.

Dat de Wooninspecteur en/of Stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigde de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegde voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard werd door de beslagrechter;

Het meer- en andersgevorderde werd afgewezen, zoals ook de uitvoerbaarheid bij voorraad.

ZIJ WERDEN BETICHT VAN:

Te

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

De eerste en de tweede,

A. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

de eerste en de tweede, als mede eigenaars, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te

gekadastréerd als

met een globale oppervlakte van 45 m²

eigendom van

geboren te

op

en

geboren te

op

bij akte verleden op 13 december 2004 door notaris

de hierna vermelde werken, handelingen en wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de eerste en de tweede, op niet nader te bepalen datum, tussen 7 juni 2005 en 21 december 2006 te hebben uitgevoerd,

namelijk het ombouwen van twee woningen en een handelspand naar zes studio's;

B. Minstens op 11 juni 2008,

Bij inbreuk op artikel 433 decies S.W., met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een persoon ten gevolge van zijn/haar onwettige of precaire administratieve toestand of zijn/haar precaire sociale toestand door een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel 479 S.W. bedoelde ruimte, verkocht, verhuurd of ter beschikking te hebben gesteld in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met name ten nadele van:

namelijk een woongelegenheid op de tweede verdieping achteraan (woning aan

C. Bij inbreuk op de artikelen 2, 5, 15, 20§1, 20 bis en 20 ter van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (B.S. 19.08.1997), zoals gewijzigd door het decreet van 7 juli 2006, inwerking getreden bij artikel 4 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 (B.S. 30.08.2007), een woning in het onroerend goed

gelegen te
gekadastreerd als
met een globale oppervlakte van 45 m²
eigendom van
op en geboren te geboren te op

bij akte verleden op 13 december 2004 door notaris

rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd en/of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, welke niet beantwoordt aan de vereisten gesteld in artikel 4, 5, 7 van het decreet,

- I. van 7 mei 2007 tot 4 juli 2008 een woongelegenheid gelegen op de gelijkvloerse verdieping,
 - II. van 28 juni 2008 tot 4 juli 2008 een woongelegenheid () gelegen op de eerste verdieping achteraan,
 - III. een woongelegenheid gelegen op de tweede verdieping achteraan,
- a) minstens op 11 juni 2008,
 - b) van of omstreeks van 15 juni 2008 tot 4 juli 2008;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te , dd. 03 juni 2009

oOOo

Gehoord de beklaagde, eisende partij in verzet, in hun middelen van verzet, bijgestaan door meester advocaat bij de balie te ;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies ;

Aangezien het verstek te wijten is aan de eisende partij in verzet;

Aangezien het verzet regelmatig is;

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 185, 187 van het Wetboek van Strafvordering en artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

DE RECHTBANK :

Verklaart het verzet ontvankelijk ;

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de eerste vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester loco meester
advocaat bij de balie te

Gehoord de tweede en derde vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester advocaat bij de balie te

* Gelet op de vordering tot herkwalificatie van het openbaar ministerie dd. 25 september 2009 dienen de feiten onder tenlastelegging A geherkwalificeerd te worden als volgt, de feiten hierdoor niet gewijzigd zijnde :

Te

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd

De eerste en de tweede,

A. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft, zoals gecoördineerd bij de artikelen 4.1.1., 4.2.1., 6.1.1., 6.1.3., 6.1.5. tot en met 4.1.40. en 6.1.41 van de Vlaamse codex Ruimtelijke ordening (B.S. dd. 20.08.2009)

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

de eerste en de tweede, als mede-eigenaars, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als

met een globale oppervlakte van 45 m²

eigendom van

geboren te

op 6 januari

1956 en

geboren te

op

bij akte verleden door notaris

op 13 december 2004,

de hierna vermelde werken, handelingen en wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, thans artikel 4.2.1. van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening

de eerste en de tweede, op niet nader te bepalen datum, tussen 7 juni 2005 en 21 december 2006 te hebben uitgevoerd,

namelijk het ombouwen van twee woningen en een handelspand naar zes studio's;

* Tijdens het beraad is gebleken dat een materiële vergissing in de dagvaarding dient te worden hersteld met name, in tenlastelegging C dient te worden toegevoegd "rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd en/of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, welke niet beantwoordt aan de vereisten gesteld in artikel 4, 5, 7 van het decreet", zoals voorheen reeds aangepast

* De rechtbank weerhoudt de opmerkingen van beklaagden over tenlastelegging A niet. Uit de stukken met betrekking tot de aanvraag van de bouwvergunning, blijkt dat deze werd ingediend door tweede beklaagde op 22 juni 2005, en betrekking heeft op het "maken indeling studio's" (st. 19-21). De vergunning werd haar geweigerd op 9 september 2005.

Beide beklaagden hebben ondanks deze weigering de indelingen doorgevoerd. De inbreuken werden vastgesteld op 21 december 2006.

Uit de voorgelegde verkoopsakte van 13 december 2004 blijkt geenszins dat toen reeds de verbouwing van het handelspand en twee woningen naar zes studio's was doorgevoerd.

* Met betrekking tot tenlastelegging A

Beklaagden gingen over tot het ombouwen van twee woningen en een handelspand naar zes studio's en dit zonder vergunning. De vergunning werd immers geweigerd op 9 september 2005 door het College van Burgemeester en Schepenen van

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de Wooninspectie (st. 65-68), de gevoegde foto's en de bekrachtigingsbeslissing van de wooninspecteur van het bevel tot staking van alle werken (st. 70, 71), alsook naar de vaststellingen van de verbalisanten (st. 10 en 11) en deze van de dienst Leefmilieu van de politie (st. 40-43) en het weigeringsbesluit van het College van Burgemeester en Schepenen met betrekking tot de vergunning (st. 18-21). Ondanks deze weigering werden de studio's toch uitgevoerd.

De rechtbank acht de feiten onder tenlastelegging A lastens beklaagden bewezen.

* Met betrekking tot tenlastelegging B

Uit de foto's en technische verslagen in het strafdossier blijkt dat de woongelegenheden die beklaagden verhuurden zich in een toestand bevonden in strijd met de menselijke waardigheid.

Bovendien verhuurden ze de woning op de tweede verdieping aan
en dewelke zich in een financieel en sociaal kwetsbare positie bevonden, gelet op hun gerechtelijk verleden en werkloosheid.

Zij hadden geen huurcontract en moesten in het zwart betalen (st. 7).

De rechtbank meent dat in hoofde van beklaagden de constitutieve elementen

van het misdrijf van huisjesmelkerij verenigd zijn. Zij maakten misbruik van de precaire situatie van de voornoemde huurders, die geen andere keuzemogelijkheid hadden en bekwamen een abnormaal profijt door de verhuur van de gebrekkige woning.

De rechtbank acht de tenlastelegging B lastens beide beklaagden bewezen.

* Met betrekking tot tenlastelegging C

Uit de objectieve gegevens in het strafdossier, foto's, vaststellingen van de verbalisanten, technische verslagen, blijkt dat de woongelegenheden van beklaagden niet voldeden aan de vereiste kwaliteitsnormen.

Het hoog aantal strafpunten bevestigt de erbarmelijke toestand.

De gebreken betroffen steeds slechte afwerking, onvoldoende verluchting en onvoldoende elektrische voorzieningen.

Beklaagden mochten de woning niet verhuren gelet op de gebrekkige toestand en waren bovendien niet in bezit van een geldig conformiteitsattest.

De rechtbank acht de feiten onder de tenlastelegging C lastens beklaagden bewezen.

* De herstellvordering van de Wooninspecteur van het Vlaams Gewest en van de Gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur is thans zonder voorwerp gelet op de doorgevoerde regularisatie.

* De herstellvordering van het College van burgemeester en schepenen van 9 augustus 2009, namelijk het herstel in de oorspronkelijke staat wordt enkel behouden als "herstel tot een handelszaak en twee woningen" gezien de bijgebrachte stukken met betrekking tot het gebruik van de zolder als slaapkamer en met betrekking tot de gelijkvloerse winkelruimte die door middel van een deur met de hal nog verbonden is met het hoger gelegen appartement.

De termijn voor uitvoering wordt bepaald op 6 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis. Een dwangsom van 100 euro/dag vertraging wordt opgelegd, vermits dit het enige middel blijkt te zijn om herstel te bekomen.

* Met betrekking tot de vordering tot verbeuring van de vermogensvoordelen cfr. art. 43bis SW

Deze vordering tot verbeuring van de huurgelden wordt ingewilligd.

Het blijkt immers dat de woningen, studio's van beklaagden zich in een gebrekkige toestand bevonden en dat zij ook deze woningen niet mochten verhuren bij gebreke aan een geldig conformiteitsattest, zodat de huurinkomsten dienen te worden beschouwd als verkregen uit een misdrijf.

De berekening door het openbaar ministerie lijkt correct zodat het bedrag bepaald wordt op 7100 euro.

* Met betrekking tot de vordering tot verbeuring van het onroerend goed cfr. art. 433 terdecies SW

Deze vordering wordt toegekend gelet op de bewezen verklaring van het misdrijf huisjesmelkerij, zoals vermeld onder tenlastelegging B.

Strafmaat

De feiten zijn ontoelaatbaar vermits de illegale verhuring van onbewoonbaar-verklaarde panden, een ernstige inbreuk betekenen op de veiligheid van de bewoners en op hun levenskwaliteit en ook aanleiding geven tot misbruiken door de verhuurders.

Bovendien werden de opgelegde stedenbouwkundige voorschriften niet gerespecteerd wat ontoelaatbaar is gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening.

De rechtbank houdt rekening met de door beklaagden aangevoerde elementen ter zitting en met de geleverde inspanning tot regularisatie. Beide beklaagden hebben een blanco strafregister. Zij verzoeken om een opschorting. De rechtbank acht dit een passend signaal naar beklaagden toe, teneinde hen te motiveren zich van dergelijke feiten te onthouden.

De verbeurdverklaringen worden opgelegd met uitstel om dezelfde reden.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 185, 187, 188, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,
gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000
betreffende de invoering van de euro,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
artikelen 42,3°, 43bis, 433terdecies van het Strafwetboek,

en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964,
gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994, artikel 6
van de wet van 22.3.1999;

Rechtdoende op tegenspraak

Herkwalificeert tenlastelegging A zoals hoger bepaald.

Herstelt de materiële vergissing in tenlastelegging C zoals hoger bepaald.

*Stelt vast dat de herstellvordering van de Wooninspecteur van het Vlaams
Gewest en de Gewestelijke Stedenbouwkundige inspecteur thans zonder
voorwerp is om hoger vermelde reden.*

*Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de feiten A
(zoals geherkwalificeerd), B en C, ten voordele van beide beklaagden voor
een termijn van drie jaar, vanaf heden.*

Verplicht beide veroordeelden tot betaling van elk 1/2 van de kosten van het
eerste vonnis zijnde **190,37 EUR**, en verplicht beide veroordeelden tot beta-
ling van elk 1/2 van de kosten van huidig vonnis op verzet, zijnde **98,89
EUR**, daarin **niet** begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij
verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklaagde en, bij toepassing van arti-
kel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding
van elk 25,00 EUR.

oOo

Verklaart verbeurd de vermogensvoordelen, namelijk 7.100 euro (zie de
vordering van het Openbaar Ministerie dd. 25 september 2009), zijnde ver-
mogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goe-
deren en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit
de belegde voordelen cfr. artikel 42,3° en 43 bis van het Strafwetboek.

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de **verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen** uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **drie jaar** vanaf heden,

Verklaart verbeurd het onroerend goed, gelegen te
gekadastreerd als _____, met een oppervlakte van 45
m2 bij toepassing van artikel 433terdecies Sw, eigendom van veroordeelde
en die voorwerp uitmaken van het misdrijf of die gediend hebben tot het ple-
gen ervan.

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de **verbeurdverklaring van het onroerend goed** uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van **drie jaar** vanaf heden.

oOOo

Beveelt, conform de vordering van het College van Burgemeester en Schepenen, dat het onroerend goed in haar oorspronkelijke staat zal hersteld worden, namelijk :

- herstel tot een handelszaak en twee woningen;

binnen een termijn van **zes maanden** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis **en onder verbeuring van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de aanpassingwerken hiervoor bevolen.**

Dat de Wooninspecteur en/of Stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Het meer- en andersgevorderde wordt afgewezen.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus geweest door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **vijfentwintig oktober tweeduizend en tien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
griffier.