

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE** zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 25 oktober 2006 het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Not.nr. 66.LA.7886/02/7

Griffie nr.

**IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:**

1. op , pluimveeslachter, geboren te ,  
, wonende te ,
2. zonder beroep, geboren te op  
, van Marokkaanse nationaliteit, wonende te ,

Verdacht van :

Te

de eerste en de tweede

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1999 tot en met 31 december 1999 (stuk 6):

- bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te

1-1- Besluit van 16 november 2006 van gmnichtigde omstandigheden -  
1- Kennisgevingen van 17 november 2006.

hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

het plaatsen van een houten bergplaats van 3 meter op 5 meter;

gelegen in woongebied volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 zonder verdere planologische voorschriften (stuk 13).

B. vanaf 1 mei 2000 tot en met datum der dagvaarding

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1 5° a), 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1-5° a), bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerhande materialen, materieel of afval meer bepaald de tuin gewoon gebruiken voor het opslaan van allerlei afvalstoffen en bouwmaterialen

gelegen in woongebied volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 zonder verdere planologische voorschriften (stuk 13).

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:  
ligging:

aard en oppervlakte: huis, 3 a 42 ca  
 wijk en nummer van het kadaster:  
 en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als: geboren te  
 op op en geboren te  
 op beiden wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van toewijs verleden op 31/08/1993 geregistreerd op 06/09/1993.

~~~~~  
 Gezien de processen-verbaal;  
 Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;  
 Overwegende dat de beklaagden, alhoewel deze op de inleidingszitting zijn  
 verschenen, NIET zijn verschenen op de latere zitting;  
 De zaak werd in beraad genomen op 27.9.2006.

De in hoofde van de beklaagden aangehouden tenlasteleggingen zijn blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens bewezen.

De gegrondheid van de tenlasteleggingen werd door de beklaagden niet ernstig betwist.

Op de terechtzitting van 22/03/2006 stelde de eerste beklagde dat hij alles zou opruimen en dat hij het berghok in kwestie had verwijderd.

Uit het gevoerde aanvullend onderzoek van 23/08/2006 is gebleken dat de situatie nog niet is veranderd, dat het tuinhuis grotendeels, dus niet volledig is afgebroken.  
 De door de verbalisanten genomen foto geeft een duidelijk beeld van de situatie.

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagden.  
 De door de beklaagden gepleegde feiten zijn objectief beschouwd ernstig.

Het naleven van de wettelijke bepalingen inzake stedenbouw belangt niet alleen de huidige maar ook de toekomstige leefgemeenschap aan.  
 Er dringt zich een bestraffing op zoals hierna bepaald teneinde de beklaagden dit normbesef bij te brengen.

Overwegende dat de verscheidene feiten hierboven vermeld sub A en B de uitvoering zijn van één ongeoorloofd besluit; dat zij in zodanig verband staan dat zij als één voortgezette handeling moeten beschouwd worden en dus maar één misdrijf uitmaken, zodat in toepassing van art.65 van het Wetboek van strafrecht, wegens die misdrijven, slechts één straf, namelijk de zwaarste, behoort te worden uitgesproken;

#### Herstelvordering.

Door het college van Burgemeester en schepenen van werd bij schrijven van 30/09/2004 een herstelvordering ingediend bestaande in het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zijnde :

- volledige afbraak van alle constructies;
- verwijderen van alle vloerplaten en funderingen;
- verwijderen van alle afbraakmaterialen naar de daartoe bestemde stortplaats;
- herstellen van het maaiveld in de oorspronkelijke staat en tot het oorspronkelijk niveau.

Tevens werd het opleggen van een dwangsom gevorderd van 100 euro per dag vertraging in geval van niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Bij schrijven van 19/11/2004 heeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich aangesloten bij de voormelde herstellvordering.

Dat deze herstellvordering dient te worden toegekend.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew.art.36 wv 07.02.2003;(opdecimen)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 65, 66;

W. 1.8.1985,art. 28,29; gew. W. 24.12.1993,art. 3 & W.22.04.03; K.B. 18.12.1986, art.58; gew.K.B. 19.12.2003, art.45 WVV 07.02.2003; gew. art. 1 K.B. 31.10.2005);

EG Verordening nrs.1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);

art. 2,3,4,6,9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

### Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

*bij verstek;*

Veroordeelt de beide beklaagde voor de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en B samen elk tot een geldboete van HONDERD VIJFTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd [= x 5,5], 825 euro bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 45 DAGEN.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd, € **137,50** bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagden elk éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk € **25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

**Kosten:** Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 176,59 euro;

Rechtdoende over de herstellvordering van het college van Burgemeester en schepenen van [ ] ingesteld bij schrijven van 30/09/2004 en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat, zijnde :

- volledige afbraak van alle constructies;
- verwijderen van alle vloerplaten en funderingen;
- verwijderen van alle afbraakmaterialen naar de daartoe bestemde stortplaats;
- herstellen van het maaiveld in de oorspronkelijke staat en tot het oorspronkelijk niveau

en dit binnen een termijn van 6 maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis.

Veroordeelt de beklaagden elk tot het betalen van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in geval van niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----*

---- **VIJFENTWINTIG OKTOBER TWEEDUIZEND EN ZES** ----

Aanwezig: -----

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
Substituut-Procureur des Konings;  
adjunct-griffier;