

g
Parketnr. : 66.97.255/98

VONNIS OP VERZET

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 25 OKTOBER 2005

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, eenentwintigste kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, op verzet tegen een vonnis van deze rechtbank en kamer dd. 28 juni 2005 heeft het volgend vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van de vervolging en de akte van verzet op strafrechtelijk gebied, opgemaakt voor _____, griffiechef, afgevaardigd door de directeur van de gevangenis te _____, dd. 06 september 2005, proces-verbaal waarvan uitgifte werd overgemaakt aan het Openbaar Ministerie bij de rechtbank van eerste aanleg te Gent dd. 07 september 2005.

Gezien de stukken van de vervolging en de akte van verzet op burgerlijk gebied, betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder _____ met standplaats te _____ dd. 20 september 2005 aan :

- de BURGERLIJKE PARTIJEN _____, samenwonende te _____

- de EISERES TOT HERSTEL _____, vertegenwoordigd door het college van Burgemeester en Schepenen met kantoren ten _____

In de zaak van openbaar ministerie tegen :

_____ arbeider, geboren te _____ op
wonende te _____

Cogenerant) tegen alle verdachten

*op 31-11-05 door
en 31-11-05 door C.M.*

HOOGER BEROEP

OPPOSANT tegen het vonnis van 28 juni 2005, 21^{ste} kamer, bij verstek
gewezen, vonnis waarbij :

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

- voor de betichtingen **A.1, A.2, B.1, B.2 en B.3** samen veroordeeld werd tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van EEN JAAR** en een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op elfduizend euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.
- verplicht werd een bedrag van **TIEN EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **VIJFENVIJFTIG EURO**, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.
- veroordeeld werd tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **102,78 EUR**, **meer de betekeningskosten van het verstekvonnis**.
- eveneens een vergoeding werd opgelegd van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en van 11 december 2001.

WAT BETREFT DE HERSTELVORDERING :

- op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen het uitvoeren van aanpassingswerken werd bevolen, meer bepaald het slopen van het opgehoogde deel van de scheidingsmuur met het pand aan
het slopen van alle kolommen en van alle muren die in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 14 juni 2000 werden opgetrokken en dit binnen een termijn van 3 maanden, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W. En dit onder verbeurte van een dwangsom aan de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van 250 EUR per dag vertraging.

- VOOR RECHT WERD GEZEGD dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de opposant op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter;

OP BURGERLIJK GEBIED

- veroordeeld werd tot het betalen aan de burgerlijke partijen een provisionele schadevergoeding van 10.000 EUR.

- de zaak voor verdere afhandeling op burgerlijk gebied onbepaald werd uitgesteld.

- de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van **werd bevolen.**

UIT HOOFDE VAN :

A. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

1. op het terrein, gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan en
hoger vernoemd

de achterbouw van een eengezinswoning te hebben uitgebreid (niet conform de stedenbouwkundige vergunning dd. 14.6.2000)

te op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 14.6.2000 tot op 9.5.2001 (st. 103)

2. door op het terrein sub 1
 - een deel van de scheidingmuur met nr. ter hoogte van het achterste dakvlak te hebben weggebroken
 - de achterste helft van de scheidingstopgevel met nr. te hebben weggebroken
 - en de gemeenschappelijke muur op de zolderverdieping tussen de woningen met huisnummers en te hebben uitgebroken

te op niet nader te bepalen data in de periode van 10.5.2001 tot en met 13.01.2005 (st. 183)

B. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-5°, 147, 148, 154 tot en met 157 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) handelingen, werken of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking en de bekrachtigingsbeslissing

terzake met betrekking tot het terrein gelegen te in eigendom toebehorende aan en hooger vermeld en ten kadaster gekend staande onder hiernavolgende handelingen, werken, of wijzigingen, namelijk de uitbreiding van de achterbouw te hebben voortgezet in strijd met :

1. de bekrachtigingsbeslissing van stedenbouwkundige inspecteur dd. 15.12.2000 (st. 83)

te in de periode tussen 15.12.2000 en 22.12.2000

2. de bekrachtigingsbeslissing van de stedenbouwkundige inspecteur dd. 22.12.2000 (st. 86)

te in de periode tussen 22.12.2000 en 15.3.2001

3. de bekrachtigingsbeslissing van de stedenbouwkundige inspecteur dd. 15.3.2001 (st. 97)

te in de periode tussen 15.3.2001 en 13.1.2005 (st. 183)

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde het openbaar ministerie, bij monde van de heer
substituut-Procureur des Konings, de opposant en zijn
raadsman, meester advocaat te
nopens de ontvankelijkheid van de beide verzetten.

De opposant heeft pas op 6 september 2005 naar aanleiding van zijn
onmiddellijke aanhouding kennis gekregen van zijn verstekvonnis van
28 juni 2005. De betekening door op 04 augustus 2005
gebeurde niet aan de opposant, maar aan de politie. Het verzet is
zowel op strafgebied als op burgerrechtelijk gebied ontvankelijk.

DE RECHTBANK :

- beschouwt de veroordelingen uitgesproken bij vonnis van deze
rechtbank en kamer, dd. 28 juni 2005 voor niet bestaande en behandelt
de zaak opnieuw ten gronde.

Procedure

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik
gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De opposant werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare
terechtzing van 15 maart 2005.

3. De dagvaarding werd overgeschreven op het
hypotheekkantoor te op 2 maart 2005, overeenkomstig artikel
160 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordering van 18 mei 1999 (hierna afgekort als DORO)

De inschrijving van de dagvaarding in het gemeentelijk
vergunningsregister is niet voorgeschreven op straffe van
onontvankelijkheid (artikel 161 DORO).

4. De rechtbank aanhoorde ter terechtzitting van 11 oktober 2005 :

- de middelen en de conclusies van de BURGERLIJKE PARTIJEN samenwonende te in hu eis tegen de opposant, voorgedragen door meester advocaat te die hen ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- de middelen en de conclusies van de EISERES TOT HERSTEL vertegenwoordigd door het college van Burgemeester en Schepenen met kantoren ten in haar eis tegen de beklaadden, voorgedragen door mr. advocaat te die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- de opposant in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester voornoemd;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door voornoemd;

Nopens de feiten

5. De opposant is eigenaar van de bovenvermelde woning gelegen te

Overeenkomstig het gewestplan (KB 14/09/1977) is voormeld perceel gelegen in een woongebied culturele, historische en/of esthetische waarde.

6. Op 14 juni 2000 werd door het college van burgemeester en schepenen aan de opposant een stedenbouwkundige vergunning verleend voor verbouwing van deze woning.

Tijdens de uitvoering van de werken heeft de stedelijke bouwpolitie bij herhaling vastgesteld dat deze vergunning niet werd nageleefd. Telkens werd een bevel tot stillegging der werken gegeven.

De opposant heeft zich daar totaal niets van aangetrokken.
Op 13 januari 2005 verklaarde hij zonder meer : " *U brengt mij ervan in kennis dat u vandaag op 13/01/2005 omstreeks 15.45 u hebt vastgesteld dat de werken in mijn woning, nog steeds verdergaan ondanks het feit dat mij dit op 09/01/05 door uw diensten werd verboden. Ik verklaar dat ik vandaag nogmaals van u verneem dat ik kennisneem van het feit dat ik deze werken in opdracht van dien*

Nopens de straffen

7. Krachtens art. 146 DORO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 26 tot 400.000 EUR.

De tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2 en B.3 zijn in hoofde van de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd

De opposant geeft blijk van een minachting voor de regels en gaat ondanks de processen-verbaal en ondanks de bevelen tot stopzetting door met het plegen van bouwmisdrijven.

Hij heeft aldus een toestand van voldongen feiten willen creëren. Dergelijk misprijzen voor de wet en de overheid die haar moet doen naleven kan niet worden geduld en dient ernstig te worden beteugeld. De opposant heeft bovendien een ongunstig strafrechtelijk verleden.

Een gevangenisstraf en geldboete, deels met uitstel zoals hierna bepaald, zijn noodzakelijk teneinde hem tot andere inzichten te brengen.

Nopens de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen

8. Op haar zitting van 12 februari 2004 vorderde het college van burgemeester en schepenen het uitvoeren van aanpassingswerken, meer bepaald het slopen van het opgehoogde deel van de scheidingsmuur met het pand aan de het slopen van alle kolommen en van alle muren die in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 14 juni 2000 werden opgetrokken

Tot slot werd een dwangsom gevorderd van 250 euro per dag van niet-uitvoering van het vonnis binnen de door de rechtbank bepaalde termijn.

Bij brief van 2 april 2004 sloot de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur zich aan bij deze herstellvordering. Tevens werd verzocht om gemachtigd te worden ambtshalve tot uitvoering over te gaan en werd een dwangsom van 250 euro gevorderd.

De vorderingen werden regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld. Het bij decreet van 4 juni en 21 november 2003 gewijzigd artikel 149 DORO vereist niet dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur de herstellvordering opnieuw moet overwegen of aan die wijzigingen moet aanpassen (in dezelfde zin: Cass., 23 november 2004, . Artikel 149, tweede lid

DORO is nog niet in werking getreden (art. 198bis DORO).

De herstellvorderingen zijn noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Aan de rechtbank komt geen opportuniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe (in dezelfde zin: Arbitragehof nr. 1 maart 2005, overweging B.18.2; Cass., 15 juni 2004, en R.v.St., nr. 2 april 2004, R.W. 2004-05, 306, noot). Er ligt geen proces-verbaal van vaststelling door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van vrijwillig herstel voor (art. 152 DORO).

Het herstel is nog steeds noodzakelijk om een einde te stellen aan de inbreuk.

De hersteltermijn wordt hierna bepaald in functie van de omvang van het herstel.

Nopens de vordering van de burgerlijke partij

9. De opposant is alleen en uitsluitend aansprakelijk voor de door de burgerlijke partijen geleden schade en is er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

De burgerlijke partijen zijn eigenaar van de aanpalende woning en hebben door de uitvoering van de illegale bouwwerken schade geleden. Zij leggen een schaderaming voor van hun architect ten bedrage van 9.894,04 EUR. De totale schade ramen zij op minstens 12.500 EUR. Zij vorderen een provisie van 10.000 EUR.

De vordering tegen komt gegrond voor en kan worden toegekend.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 187, 188, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 3, 25, 38, 40, 41, 44, 45, 65, 66, 100 van het Strafwetboek, alsmede de wetsbepalingen zoals in de tenlasteleggingen hiervoor aangehaald;
art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28- 29 Wet 1 augustus 1985;
art. 1382 e. v. Burgerlijk Wetboek;
art. 8 en 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, op tegenspraak en OP VERZET,

Verklaart het verzet toelaatbaar.

Beschouwt de veroordelingen uitgesproken bij vonnis bij verstek van deze rechtbank en kamer dd. 28 juni 2005 voor niet bestaande en wijst opnieuw ten gronde :

Veroordeelt de opposant _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen **A.1, A.2, B.1, B.2 en B.3** samen tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van EEN JAAR** en een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op elfduizend euro.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de opposant,

- **wat betreft ZES MAANDEN van de uitgesproken HOOFDGEVANGENISSTRAF van EEN JAAR zal uitgesteld worden voor een termijn van VIJF JAAR**

- **en wat betreft DUIZEND EURO, gebracht op vijfduizend vijfhonderd euro of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen, van de uitgesproken geldboete van TWEEDUIZEND EURO zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR**

te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de opposant _____ verplicht is een bedrag van **TIEN EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **VIJFENVIJFTIG EURO**, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Veroordeelt de opposant in de kosten van het eerste vonnis en in al de door het verzet veroorzaakte kosten en uitgaven, met inbegrip van de kosten van uitgifte en betekening van het vonnis, ten bate van de Staat, begroot op **169,50 EURO**, het verstek aan de opposant te wijten zijnde.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en van 11 december 2001.

* * * * *

WAT BETREFT DE HERSTELVORDERING :

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen het uitvoeren van aanpassingswerken, meer bepaald het slopen van het opgehoogde deel van de scheidingsmuur met het pand aan

het slopen van alle kolommen en van alle muren die in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 14 juni 2000 werden opgetrokken en dit binnen een termijn van 3 maanden, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W. En dit onder verbeurte van een dwangsom aan de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van 250 EUR per dag vertraging.

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de opposant op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter;

OP BURGERLIJK GEBIED

Veroordeelt tot het betalen aan de burgerlijke partijen een provisionele schadevergoeding van 10.000 EUR.

Stelt de zaak voor verdere afhandeling op burgerlijk gebied onbepaald uit.

Aldus ~~gewezen en~~ uitgesproken in openbare terechtzitting op **25 OKTOBER 2005**.

Aanwezig :

- alleenrechtsprekend rechter,
Ondervoorzitter. substituut-Procureur des Konings;
griffier