

Parket nr. : 66.97.1437/10

OR -

Ref. Griffie :

Tijdens de openbare terechtzitting van **25 september 2013**  
heeft de 52<sup>ste</sup> kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel  
rechtsprekend in correctionele zaken, het volgend vonnis gewezen :

**IN ZAKE VAN :**

**DE HEER PROCUREUR DES KONINGS, in naam van zijn ambt**

**TEGEN :**

geboren te            op  
zonder gekende woon- of verblijfplaats in  
België

Die niet verschijnt,

Beklaagd van

in

op het perceel gelegen te  
gekadastraerd als

Tussen 22 april 2008 en 11 september 2010,

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par 1, 146.1<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup>, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1<sup>o</sup> van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1<sup>o</sup> a (het verrichten van navolgende bouwwerken, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructies)

namelijk: het oprichten zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van een stal, een overdekte opslagplaats, een bovengrondse gemetste sleufsilos, een half ingegraven sleufsilos en drie bergingen.

*Overgeschreven op het hypotheekkantoor van*

*op 17 juni 2013.*

Gezien de stukken van de vervolging.

Gehoord substituuat van de procureur des Konings in zijn samenvatting  
en conclusies;

Beklaagde verschijnt, niet, noch iemand voor hem, alhoewel regelmatig gedagvaard;

De naam van de beklaagde werd in de dagvaarding verkeerd vermeld als  
De naam dient te worden verbeterd in

I. Wat de verjaring van de strafvordering betreft :

---

1. De verjaring van de strafvordering raakt de openbare orde en dient derhalve ambtshalve door de rechtbank onderzocht te worden.

De verjaringstermijn van de strafvordering van de weerhouden tenlastelegging bedraagt vijf jaar.

2. De feitenrechter oordeelt soeverein of feiten al dan niet verbonden zijn door eenheid van opzet en derhalve een collectief misdrijf uitmaken.

Daar de weerhouden feiten de uiting zijn van eenzelfde opzet begint de verjaring van de strafvordering pas te lopen vanaf het laatste feit, gepleegd zijnde op 11 september 2010.

De strafvordering is bijgevolg niet verjaard.

II. Beoordeling op strafgebied :

---

1. Bij proces-verbaal van 22 april 2008 werd vastgesteld dat beklaagde een veeteeltbedrijf uitbaatte en dat er verschillende gebouwen werden opgericht waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd.

Bij brief van 10 september 2010 deelde het college van Burgemeester en Schepenen van \_\_\_\_\_ aan de Procureur des Konings mede dat de zonder vergunning opgerichte constructies niet regulariseerbaar zijn.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid verleende een eensluidend advies over de voor advies voorgelegde herstellvordering.

2. Gelet op voormelde motieven en de objectieve elementen van het strafdossier is de rechtbank van oordeel dat de feiten die het voorwerp uitmaken van de weerhouden tenlastelegging bewezen zijn.

### III. Straftoemeting

1. Bij de bepaling van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de objectieve ernst van de feiten en met de persoonlijkheid van beklaagde zoals deze blijkt uit zijn strafregister.

De feiten zijn ernstig daar beklaagde geen enkel respect vertoonde voor de stedenbouwkundige voorschriften.

2. Gelet op voormelde elementen is de rechtbank van oordeel dat een bestraffing zoals hierna bepaald passend is.

Alle kosten werden gemaakt voor de bewezen verklaarde tenlastelegging.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

Gelet op de artikelen :

- 100 van het strafwetboek,
- 154, 162, 186, 189, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering,
- 11, 12, 13, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 2 en 4 van de wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro,
- 1 en 3 van de wet van 5 maart 1952,
- 91 lid 2 van het KB van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.
- 99, 146, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999 en artikel 4.2.1.1° en 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

**RECHTSPREKEND BIJ VERSTEK,**

Veroordeelt uit hoofde van de enig weerhouden  
tenlastelegging tot een gevangenisstraf van **NEGEN MAANDEN**.

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150,00 EURO** overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985;

Veroordeelt de beklaagde overeenkomstig artikel 91; lid 2 en 148 van het KB van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012) tot de betaling van een vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **51,20 euro**.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering, in totaal bedragende 101,71 euro.

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaarding ingeschreven zal worden op de wijze bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet.

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden :

alleenzetelend rechter

substituut Procureur des Konings

griffier

(goedgekeurd de doorhaling van / woorden en / lijnen)

**RECHTBANK**  
**van**  
**EERSTE AANLEG**  
**te**  
**BRUSSEL**

Parquet : 66.97.1437/10

Openbare terechtzitting gehouden op 25 september 2013  
door de 52ste kamer der rechtbank van eerste aanleg te Brussel,  
waar zetelden in correctionele zaken,

alleenzetelend rechter  
substituut-Procureur des Konings  
griffier

IN ZAKE VAN :  
DE HEER PROCUREUR DES KONINGS, in naam van zijn ambt

TEGEN :

De rechtspleging geschiedt in de Nederlandse taal;  
De zaak wordt behandeld overeenkomstig de voorschriften van het artikel 190 van het  
wetboek van strafvordering;

DE RECHTBANK.

spreekt het vonnis uit, na beraad.

(de doorhaling van / woorden en / lijnen wordt zoedzekerd)