



Vonnisnummer <b>2019/ 2030</b>	49
Rolnummer <b>19G001079</b>	
Systeemnummer <b>15RG36779</b>	
Repertoriumnummer	
Notitienummer parket	
Datum van uitspraak <b>25 juni 2019</b>	
Naam beklaagden 1. 2. 3. 4. 5. 6.	
tussenvonnissen aanstelling LAH + IV 01.10.2019 – 09.00 uur	

**Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen,  
afdeling Gent  
strafzaken**

**Vonnis**

kamer G30d

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

1. 2598 , met BTW-nummer  
met als KBO-nummer met maatschappelijke zetel  
gevestigd te
2. , geboren te op  
wonende te , van Belgische  
nationaliteit
3. geboren te op  
wonende te  
van Belgische nationaliteit
4. met als KBO-nummer  
, met maatschappelijke zetel gevestigd te
5. geboren te op  
wonende te  
van Belgische nationaliteit
6. geboren te op  
wonende te van Belgische  
nationaliteit

**beklaagd van:**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

**A**

**optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 01 september 2009 tot en met 22 februari 2017 (met verzwarende omstandigheden)**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk op de percelen gelegen te kadastraal gekend als (voorheen nrs. en zie kافت vormstukken) , eigendom van ondernemingsnummer met maatschappelijke zetel te ;

**meer bepaald**

in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 3 juli 2014 afgeleverd door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad

1 het achterste dakvlak te hebben gebouwd met een hellingsgraad van 53° i.p.v. 45°

te in de periode van 1 februari 2014 tot 28 april 2014 (st. 3 en 57) door

2 de achtergevel van de nieuwbouw te hebben gebouwd op een afstand van 4,20 m tot 4,60 m van de achterste scheidingsmuur i.p.v. 5 m

te in de periode van 1 februari 2014 tot 28 april 2014 (st. 3 en 57) door

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.1.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep, namelijk door  
respectievelijk als architect en als aannemer  
(art. 6.1.1. lid 2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

## PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 4 juni 2019.

De zaak werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 25 juni 2019.

De rechtbank nam kennis van het verzoek van \_\_\_\_\_ tot aanwijzing van een lasthebber ad hoc over deze rechtspersoon (die reeds gedagvaard werd als beklagde).

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging inzonderheid de daavaardina waarbij

\_\_\_\_\_ en  
\_\_\_\_\_ werden gedagvaard als beklagden.

2. De rechtbank hoorde :

- de herstelvorderende overheid, het college van burgemeester en schepenen, vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_ ;

- het openbaar ministerie, bij monde van substituut-  
procureur des Konings;
- de tweede beklagde, bijgestaan door  
meester in eigen naam en in plaats van meester  
beiden advocaat te ;
- de derde beklagde, bijgestaan door meester  
in plaats van meester beiden  
advocaat te
- de vierde beklagde, vertegenwoordigd door  
meester in eigen naam en in plaats van meester  
, beiden advocaat te
- de vijfde beklagde, bijgestaan door meester  
in eigen naam en in plaats van meester  
beiden advocaat te
- de zesde beklagde, bijgestaan door meester  
in eigen naam en in plaats van meester beiden  
advocaat te

Niemand is op de terechtzitting verschenen om de eerste beklagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, te vertegenwoordigen.

### **AANSTELLING LASTHEBBER AD HOC**

**3.** Art. 2 bis van de Voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering (VTSv), ingevoegd bij wet van 4 mei 1999 tot invoering van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen en in werking sinds 3 juli 1999, bepaalt dat:

"Ingeval de strafvordering tegen een rechtspersoon en tegen degene die bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen, wordt ingesteld wegens dezelfde of samenhangende feiten, wijst de rechtbank die bevoegd is om kennis te nemen van de strafvordering tegen de rechtspersoon, ambtshalve of op verzoekschrift, een lasthebber ad hoc aan om deze te vertegenwoordigen."

De bedoeling van de wetgever was het belangenconflict tussen rechtspersoon en het orgaan op te vangen wanneer zij beide terechtstaan.

4. De tekst van art. 2bis van de Voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering is duidelijk en verplicht de rechter tot het aanwijzen van een lasthebber ad hoc. De rechter dient dit te doen desgevallend op verzoek, en in elk geval ambtshalve.

Zodoende waakt de rechter er over dat ook de rechten van verdediging van de rechtspersoon op onafhankelijke wijze gewaarborgd zijn.

Het behoort immers tot de taak van de rechter toezicht te houden op de naleving van de regels van openbare orde die het verdedigen van tegenstrijdige belangen verbieden (zie ook Arbitragehof, 2 april 1992, nr. 24/92, R.W. 1991-92, 1362).

De belangentegenstelling is, wanneer de natuurlijke persoon die bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen en de rechtspersoon samen vervolgd worden, potentieel steeds aanwezig. Oordelen dat er geen belangenconflict is, zou met zich brengen dat de rechter reeds over de grond van de zaak positie inneemt nog voor de zaak behandeld wordt.

In casu staan zowel de natuurlijke persoon die bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen en de rechtspersoon zelf terecht wegens dezelfde of samenhangende feiten en bestaat de mogelijkheid dat elk der beklaagden de strafrechtelijke verantwoordelijkheid ten laste van de andere beklagde legt.

Derhalve is het noodzakelijk een lasthebber ad hoc aan te wijzen teneinde de rechtspersoon te vertegenwoordigen in onderhavige strafvordering.

De ervaring leert dat de aangestelde lasthebbers moeilijkheden ondervinden bij het uitvoeren van hun opdrachten doordat zij niet steeds in het bezit worden gesteld van de stukken die nodig zijn voor de uitvoering van hun mandaat (MATRAY, D. en OVERATH, J., "Le mandataire ad hoc dans la responsabilité pénale des personnes morales", in X, Liber Amicorum Jean-Pierre DE BANDT, Brussel, Bruylant, 2004, 478). Bevel tot overhandiging van de nodige stukken moet worden gegeven. De rechtsgrond daarvoor is impliciet begrepen in artikel 2bis van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering.

De naleving van dit bevel wordt verzekerd door artikel 495bis Strafwetboek.

5. In onderhavige zaak werd de rechtbank verzocht meester advocaat te \_\_\_\_\_ aan te wijzen als lasthebber ad hoc. Nu dit een voldoende garantie biedt voor een onafhankelijke verdediging van de rechtspersoon ten opzichte van de natuurlijke persoon die bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen, kan op dit verzoek worden ingegaan.

om deze redenen en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;  
art. 2 bis Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;  
art. 5 Strafwetboek;  
art. 182, 184, 185 §1, 190, 194, 203 par. 3 en 407 al 2, 226, 227 Wetboek van Strafvordering;

**De rechtbank, rechtsprekend op tegenspraak ten aanzien van**

**en**

**en ambtshalve ten aanzien van**

Stelt aan als lasthebber ad hoc over \_\_\_\_\_ :

Mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_ teneinde  
deze te vertegenwoordigen in onderhavige strafvordering.

De rechtbank verleent beschikking tot bepaling van conclusietermijnen en bepaling van een rechtsdag als volgt:

De **beklaagden** en de **lasthebber ad hoc** zullen uiterlijk op **19 augustus 2019** conclusies samen met de stavingstukken neerleggen ter griffie en toezenden aan het openbaar ministerie, indien deze betrekking hebben op de strafvordering, en in voorkomend geval, aan alle andere partijen.

De **herstelvorderende overheid** en het **openbaar ministerie** zullen uiterlijk op **16 september 2019** conclusies en stukken neerleggen ter griffie en toezenden aan het openbaar ministerie, indien deze betrekking hebben op de strafvordering, en in voorkomend geval, aan alle andere partijen.

De **beklaagden** en de **lasthebber ad hoc** zullen uiterlijk op **25 september 2019** syntheseconclusies en stukken neerleggen ter griffie en toezenden aan het openbaar ministerie, indien deze betrekking hebben op de strafvordering, en in voorkomend geval, aan alle andere partijen.

Onverminderd de toepassing van de uitzonderingen zoals bedoeld in art. 152 § 2 en art. 189 Sv zullen de conclusies die niet voor het verstrijken van de vastgestelde termijnen zijn neergelegd en meegedeeld aan het openbaar ministerie, indien deze betrekking hebben op de strafvordering, en in voorkomend geval, aan alle andere betrokken partijen, ambtshalve uit de debatten worden geweerd.

Stelt de behandeling van de zaak uit naar de openbare terechtzitting van **1 oktober 2019 om 9.00 uur**.

Verzoekt het openbaar ministerie een afschrift van onderhavig vonnis aan de lasthebber ter kennis te brengen.

Beveelt de overhandiging aan de lasthebber ad hoc van de stukken die nodig zijn voor de uitvoering van zijn of haar opdracht.

Houdt de kosten aan.

Verklaart onderhavig vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgstelling.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **25 juni 2019**, bestaande uit \_\_\_\_\_ rechter en griffier, in aanwezigheid van \_\_\_\_\_ substituut-procureur des Konings.