

1<sup>e</sup> blad *f*

Griffienummer <b>1952 /2018</b>
Datum van uitspraak <b>25 JUNI 2018</b>
Notitienummer parket <b>DE66.L5.1623/16/BW48</b>

<b>PARKET OVL</b>
<b>05 SEP. 2018</b>
<b>AFDELING GENT</b>

# Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen afdeling Dendermonde strafzaken

## Vonnis

D13M kamer

Aangeboden op <b>05 JULI 2018</b>


**OPENBAAR MINISTERIE****BEKLAAGDEN**

3069 1. , zonder gekend beroep, geboren te : op 4 augustus 1969, wonende te

3070 2. , zonder gekend beroep, geboren te : op : wonende te

⇒ Ter terechtzitting van 23 april 2018 beiden vertegenwoordigd door mr. K. Van De Sijpe, advocaat te Sint-Niklaas

**1. TENLASTELEGGINGEN**

A.

**De eerste en de tweede**

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel gelegen te , kadastraal gekend als

sectie , eigendom van , geboren te : op er -  
geboren te : op beiden samenwonende te  
, bij aankoopakte van 25.11.15 verleden door notaris te

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

b) het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat

meer bepaald een oprit te hebben aangelegd voor het stallen van een voertuig zonder stedenbouwkundige vergunning

Te : op niet nader te bepalen data in de periode van 01.01.2016 tot 03.02.2017 (zie st. 3, 8, 12, 32)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

B.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5° b) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ( het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens), te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend als afdeling

sectie \_\_\_\_\_, eigendom van \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ beiden samenwonende te \_\_\_\_\_ bij aankoopakte van \_\_\_\_\_ verleden door notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_

meer bepaald het perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor het stallen van een vrachtwagen

Te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen data in de periode van 01.01.2016 tot en met 03.02.2017 (zie st. 3, 8, 12 en 32)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

\* \* \*

## 2. PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 23 april 2018.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

### 3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

#### 3.1. De feiten

Eerste en tweede beklagde zijn eigenaar van een woning aan de \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_ Op 8 maart 2016 stellen de verbalisanten vast dat de voortuin van het perceel gelegen aan de \_\_\_\_\_ volledig werd verhard i.f.v. het parkeren van een vrachtwagen, zonder te beschikken over een stedenbouwkundige vergunning. De oprit werd aangelegd door \_\_\_\_\_ Volgens de verkavelingsvoorschriften ( \_\_\_\_\_ die gelden in de voortuinstrook moet deze minstens voor twee derde ingericht wordt met beplanting van maximum 1 meter hoog. Deze maximale verhardingsgraad is overstegen.

\_\_\_\_\_ verklaart in verhoor het volgende.

- Hij heeft bij de toenmalige wijkagent gevraagd of er een vergunning nodig was, en deze zei dat er geen probleem was.
- De aannemer betrof \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ bevestigt de verklaring van haar echtgenoot.

Het college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ besloot in zitting van 20 juni 2016 tot het vorderen van, het staken strijdig gebruik en herstel in oorspronkelijke staat. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur heeft zich aangesloten op 22 juni 2016 en vordert een dwangsom van 100 euro per dag vertraging. De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid verleende positief advies op 5 september 2016. De vordering houdt het volgende in.

- Het verwijderen van alle asfaltschraapsel, inclusief fundering;
- Het afwerken van het maaiveld en de realisatie van een straatafsluiting conform de verkavelingsvoorschriften;
- Het staken van het stallen van de vrachtwagen op het perceel op een andere plaats dan op de oprit die naar de garage leidt.

Binnen een termijn van drie maanden, met machtiging aan het bestuur om zelf het herstel uit te voeren. Op 3 februari 2017 blijkt dat er aan de herstellvordering nog niet werd uitgevoerd.

#### 3.2. Grond van de zaak

Het bij artikel 6.1 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gewaarborgde recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat de beslissing op de strafvordering melding maakt van de overwegingen die de rechtbank van de schuld of onschuld van de beklagde hebben overtuigd en dat zij minstens de voornaamste redenen aangeeft waarom de tenlasteleggingen al dan niet bewezen worden verklaard, ongeacht of een conclusie wordt ingediend. Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat, ook bij ontstentenis van een conclusie, de beslissing omtrent de schuld met redenen wordt omkleed (Cass. 8 juni 2011 (P.11.0570.F), N.C. 2012/2, 170-171 en AC 2011, nr. 391, Cass. 29 mei 2012 (P.11.2037.N), N.C. 2013, 131-132).

De rechter voldoet aan deze verdragsrechtelijke verplichting door vast te stellen dat de beklaagde de gegrondheid van de strafvordering niet betwist of door de concrete redenen te vermelden, zij het op beknopte wijze, die hem hebben overtuigd van zijn onschuld of schuld (Cass. 5 juni 2012 (P.11.092.N), N.C. 2013, 132 (met noot L. HUYBRECHTS) en Cass. 23 oktober 2012 (P.2012.0300.N)). Volgens artikel 6.1.5 van de VCRO zijn, onverminderd de bevoegdheden van de agenten en de officieren van gerechtelijke politie, de stedenbouwkundige inspecteurs, de andere door de Vlaamse Regering aangewezen ambtenaren, alsmede de door de gouverneur aangewezen ambtenaren van de provincie en van de gemeenten of intergemeentelijke samenwerkingsverbanden in zijn provincie, bevoegd om de in deze titel omschreven misdrijven op te sporen en vast te stellen door een proces-verbaal. De processen-verbaal waarin de in deze titel omschreven misdrijven worden vastgesteld gelden tot bewijs van het tegendeel.

Gelet op de materiële gegevens van het strafdossier, de verklaringen van beklaagden alsook uit de behandeling van de zaak ter terechtzitting en bij gebreke aan verweer nu beklaagden de feiten niet betwisten, is naar oordeel van de rechtbank afdoende gebleken dat beklaagden zich schuldig hebben gemaakt aan de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen en dienen deze feiten hen dan ook te worden toegerekend.

### 3.3. Straftoemeting

De feiten A en B in hoofde van eerste en tweede beklaagde, zijn gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat conform art. 65, lid 1 Sw. slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De feiten zijn ernstig. De beklaagden hebben het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening en bij de vrijwaring van natuur, landschap en leefmilieu. Hun handelwijze vormt een aantasting van de open ruimte en het landschap. Ook justitie dient er geen twijfel over te laten bestaan dat de aantasting van de ruimtelijke ordening kan rekenen op een degelijke en strenge handhaving. In die omstandigheden komt een substantiële geldboete de rechtbank gepast voor.

heeft een blanco strafregister. heeft strafrechtelijke voorgaanden:  
hij werd één maal veroordeeld voor verkeersinbreuken. Gelet op de aard en ernst van de feiten en de doelstellingen van de straftoemeting, alsook op het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagde komt een geldboete van 200 euro, waarvan 100 euro met uitstel voor een proeftermijn van drie jaar, de rechtbank gepast voor.

De bijdrage bedoeld in artikel 29, tweede lid, van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, heeft een eigen karakter en is geen straf, zodat op die bijdrage bijgevolg artikel 7 EVRM en artikel 2 Strafwetboek niet van toepassing zijn; de verhoging van de opdecimes waarmee deze bijdrage moet worden vermeerderd, gaat dan ook in vanaf de inwerkingtreding van de wet die ze voorschrijft, ongeacht het tijdstip waarop het misdrijf is gepleegd. Met ingang van 1 januari 2017 werd in artikel 1, eerste en tweede lid van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten het woord vijftig vervangen door het woord zeventig. Deze nieuwe opdecimes, ongeacht of ze nu hoger of lager zijn moeten vanaf hun inwerkingtreding onmiddellijk toegepast worden op de bijdrage voor het slachtofferfonds, ook al wordt deze opgelegd bij een veroordeling wegens feiten gepleegd vóór de inwerkingtreding van de wetsbepaling die de nieuwe opdecimes invoerde.

Krachtens artikel 4 §3 en 5 §§ 1 en 2 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand wordt, behalve indien hij van de juridische tweedelijnsbijstand geniet, iedere door een strafgerecht veroordeelde verdachte, inverdenkinggestelde, beklagde, beschuldigde of voor het misdrijf burgerrechtelijk aansprakelijke persoon, veroordeeld tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds. Behalve indien zij van de juridische tweedelijnsbijstand geniet, wordt de burgerlijke partij, wanneer zij het initiatief tot de rechtstreekse dagvaarding heeft genomen of wanneer een onderzoek is geopend ten gevolge van haar optreden als burgerlijke partij en zij in het ongelijk wordt gesteld, veroordeeld tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds. Deze bijdrage bedraagt thans 20,00 euro.

#### 4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

##### 4.1. Herstelvordering

Het college van burgemeester en schepenen van [redacted] besloot in zitting van 20 juni 2016 tot het vorderen van, het staken strijdig gebruik en herstel in oorspronkelijke staat. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur heeft zich aangesloten op 22 juni 2016 en vordert een dwangsom van 100 euro per dag vertraging. De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid verleende positief advies op 5 september 2016. De vordering houdt het volgende in.

- Het verwijderen van alle asfaltschraapsel, inclusief fundering;
- Het afwerken van het maaiveld en de realisatie van een straatafsluiting conform de verkavelingsvoorschriften;
- Het staken van het stallen van de vrachtwagen op het perceel op een andere plaats dan op de oprit die naar de garage leidt.

Binnen een termijn van drie maanden, met machtiging aan het bestuur om zelf het herstel uit te voeren.

De rechter kan een redelijk verantwoorde herstellvordering niet verwerpen, alleen omdat een andere maatregel hem persoonlijk meer aangepast lijkt.

Het behoort wel tot de bevoegdheid van de rechter om de herstelvordering op haar interne en externe wettigheid te toetsen en te onderzoeken of ze strookt met de wet dan wel op machtsoverschrijding of machtsafwendiging berust. Voor de rechter kan de gedaagde de gevorderde herstelmaatregel betwisten wegens willekeur, onredelijkheid, gebrek aan bewijskrachtige gegevens, het gronden van de beslissing op gegevens die geen verband houden met de zaak of nog het verwaarlozen van pertinente gegevens. Wanneer de rechter, bij de uitoefening van zijn wettigheidtoezicht, oordeelt dat de bestuurlijke overheden niet met de vereiste onpartijdigheid een keuze hebben gemaakt tussen de verschillende in artikel 6.1.41 VCRO bedoelde wijzen van herstel, kan hij de door die overheden ingestelde vordering verwerpen zonder die vordering verder nog op haar interne en externe wettigheid te moeten beoordelen.

De rechter gaat – desnoods ambtshalve – na of de beslissing van de stedenbouwkundige inspecteur of van het college van burgemeester en schepenen om een bepaalde herstelmaatregel te vorderen, uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening, zoals deze onder meer bepaald is in artikel 1.1.4 VCRO, is genomen, en zal een vordering die steunt op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is, zonder gevolg laten. Hierbij komt ook het tijdsverloop in aanmerking, in die zin dat door de aldus gewijzigde omstandigheden, een verder herstel zoals gevorderd, kennelijk onredelijk kan voorkomen.

Daarnaast zal de rechter – zij het slechts op exceptie van onwettigheid van de gedaagde(n) – nagaan of de vordering die moet worden beoordeeld, kennelijk niet onredelijk is. Hij zal hierbij afwegen of geen andere herstelmaatregel noodzakelijk is, onder meer op grond van de aard van de overtreding, de omvang en de aantasting van de goede ruimtelijke ordening en het voordeel dat voor de ruimtelijke ordening ontstaat door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand tegenover de last die daaruit voor de overtreder voortvloeit.

De vordering van het bestuur is niet onwettig, is genomen met het oog op de goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk. Het herstel dient te worden bevolen conform de ingediende herstelvordering. Er wordt aan beklagden een hersteltermijn toegestaan van 12 maanden vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis. Deze termijn is geen bijkomende termijn in de zin van artikel 1385*bis* Ger.Wb. Het bestuur wordt gemachtigd om ambtshalve in herstel te voorzien. Er wordt een dwangsom voorzien t.a.v. elke beklagde van 125 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

#### **4.2 Overige burgerlijke belangen**

Omdat de door de beklagden gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerrechtelijke belangen ambtshalve aan, in toepassing van artikel 4 V.T.Sv., zoals gewijzigd bij artikel 2 van de Wet van 13 april 2005 (B.S. 03.05.2005).

## 5. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;  
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;  
Strafwetboek, art. 2, 38, 39, 40, 50, 65, eerste lid, 66;  
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet  
07.02.2003; Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake  
justitie (B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60; (opdecimen);  
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;  
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);  
Wet van 29 juni 1964, art. 8§1; gew.W. 10.2.1994; (uitstel).

## UITSPRAAK

### DE RECHTBANK BESLIST OP TEGENSPRAAK

#### OP STRAFGEBIED

##### 1.

De rechtbank VERKLAART eerste beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de  
hierboven vermelde tenlasteleggingen A en B;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT eerste beklagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van  
**TWEHONDERD EURO**, verhoogd met 50 decimen (x 6) of **1.200,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens eerste beklagde  
uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 2 maanden;

De rechtbank verleent eerste beklagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van de  
HELFT van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst eerste beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval  
gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf  
of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

#### Bijdrage - vergoeding

Spreekt in hoofde van eerste beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00  
euro, met 70 decimen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage  
tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke  
gewelddaden;



Veroordeelt eerste beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt eerste beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

\* \* \*

2.

De rechtbank VERKLAART tweede beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlasteleggingen A en B;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT tweede beklagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van **TWEEHONDERD EURO**, verhoogd met 50 deciemmen (x 6) of **1.200,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens tweede beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 2 maanden;

De rechtbank verleent tweede beklagde **GEWOON UITSTEL van de tenuitvoerlegging van de HELFT van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.**

Wijst tweede beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

#### Bijdrage - vergoeding

Spreekt in hoofde van tweede beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemmen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt tweede beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;

Legt tweede beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

\* \* \*

### Kosten

Veroordeelt eerste en tweede beklagde hoofdelijk tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **269,79 euro**.

### OP BURGERLIJK GEBIED

#### ✓ Herstellvordering

De rechtbank:

- BEVEELT t.a.v. beklagden hoofdelijk het herstel in de oorspronkelijke toestand door het verwijderen van alle asfaltschraapsel, inclusief fundering en het afwerken van het maaiveld en de realisatie van een straatafsluiting conform de verkavelingsvoorschriften op het perceel gelegen te  
kadastraal gekend als **binnen een termijn van 12 MAANDEN** na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis **onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging per beklagde** in geval van niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn;
- BEVEELT t.a.v. beklagden het staken van het strijdig gebruik door het stallen van de vrachtwagen op het perceel op een andere plaats dan op de oprit die naar de garage leidt, binnen een termijn van 3 MAANDEN na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis **onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per inbreuk per dag per beklagde** in geval van niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn;
- ZEGT dat beklagden overeenkomstig artikel 6.1.45. van de VCRO indien de herstelmaatregel vrijwillig wordt uitgevoerd, onmiddellijk de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, op de hoogte dient te brengen;
- MACHTIGT voor het geval dat het herstel in de oorspronkelijke toestand niet binnen de gestelde termijn worden uitgevoerd, de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente om ambtshalve in de uitvoering ervan te kunnen voorzien;

- ZEGT voor recht dat de voormelde termijn van 12 maanden en 3 maanden enkel aan de hoofveroordeling wordt gekoppeld en geen dwangsomtermijn is in de zin van artikel 1385bis Ger.Wb.

✓ Overige burgerlijke belangen

De rechtbank houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.

*Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.*


Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van  
**VIJFENTWINTIG JUNI TWEDUIZEND ACHTTIEN**

Aanwezig:

V. Roelants, rechter, voorzitter van de D13M kamer,  
N. Raes, substituut Procureur des Konings,  
G. De Visscher, griffier,



G. DE VISSCHER



V. ROELANTS