

Griffiernr. :
Not.nr. : GE 66.L9.462-09-SW2

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 25 JUNI 2013

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, éénentwintigste kamer (21d), alleenzetelend rechter, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

- | | | |
|----------|---|--|
| <u>1</u> | met ondernemingsnummer
met maatschappelijke zetel te | en |
| <u>2</u> | op | handelaar, geboren te
en wonende te |
| <u>3</u> | met ondernemingsnummer
met maatschappelijke zetel te | en |
| <u>4</u> | zaakvoerder, geboren te
en wonende te | op |
| <u>5</u> | op | architect, geboren te
en wonende te |

VERDACHT VAN :

felten aanhangig gemaakt bij dagvaardingen betekend op 16 en 18 oktober 2012 overeenkomstig het bevel tot dagvaarding van 10 oktober 2012:

A.

De eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden (art. 66 Sw.),

Bij inbreuk op de artikelen. 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1° en -2°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde

HOGER BEROEP . Op 2 juli 2013 door
(vervolg: zie 2e blad) (i. bell.) tegen alle
beschikkingen.
Op 2 juli 2013 door het OIR tegen

handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

op het terrein aeleaen te ten kadaster gekend
 onder geboren te in eigendom toebehorende aan
 geboren te op en
 geboren te op beiden wonende te

een windturbine met een diameter van 3 meter en een hoogte van 13 meter te hebben opgericht op een betonnen sokkel

te op 16.02.2009

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1, eerste lid, 1° en tweede lid VCRO.

B.
De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden (art. 66Sw.).

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1- 6° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning

op het terrein aeleaen te ten kadaster gekend
 onder geboren te in eigendom toebehorende aan
 geboren te op en
 geboren te op beiden wonende te

geheel of gedeeltelijk de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed met het oog op een nieuwe functie te hebben gewijzigd voor zover deze functiewijziging voorkomt op een door de Vlaamse regering op te stellen lijst van vergunningsplichtige functiewijzigingen, in casu het wijzigen van het gebruik van twee loodsen van varkensstal naar het opslaan van materialen en voertuigen in functie van een activiteit inzake het plaatsen van zonnepanelen.

HOGER BEROEP - Op 3 juli 2013 door
 (2° bekl.) tegen alle beschikkingen.
 - Op 3 juli 2013 door het OR tegen

te **op een niet nader te bepalen datum in de periode van 01/01/2009 tot 31/08/2009**

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1, eerste lid, 1° en tweede lid VCRO.

C.

De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden (art. 66Sw.).

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) en gewijzigd bij Decreet van 26 april 2000 (BS 29.04.2000) de bij art 99 § 1-6° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk

op het terrein gelegen te ten kadaster bekend
onder in eigendom toebehorende aan
geboren te op en
geboren te op beiden wonende te

in strijd met de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen dd.25.06.2007 navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen, in casu:

geheel of gedeeltelijk de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed met het oog op een nieuwe functie te hebben gewijzigd voor zover deze functiewijziging voorkomt op een door de Vlaamse regering op te stellen lijst van vergunningsplichtige functiewijzigingen, namelijk door :

1. het gelijkvloers van een tot twee gastenkamers vergund woningbijgebouw te hebben ingericht en te gebruiken als kantoorruimte. (wijziging van verblijfsrecreatie naar kantoorfunctie)
2. de dakverdieping van een tot twee gastenkamers vergund woningbijgebouw te hebben ingericht en te gebruiken als woonentiteit (wijziging van verblijfsrecreatie naar wonen)

te **op een niet nader te bepalen datum in de periode van 25/06/2007 tot 31/08/2009**

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1, eerste lid, 1° en tweede lid VCRO.

D.

De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden (art. 66Sw.),

Bij inbreuk op artikel 6.1.1, eerste lid, 1° en tweede lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

op het terrein gelegen te _____ ten kadaster gekend
 onder _____ in eigendom toebehorende aan
 geboren te _____ op _____ en
 geboren te _____ op _____ beiden wonende te _____

namelijk door een container (met deuren) te plaatsen voor de opslag van plastic en papier

te _____ in de periode van 4/10/2011 tot op datum betekening dagvaarding.

Met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk de tweede als gedelegeerd bestuurder van de eerste de vierde als zaakvoerder van de derde, de vijfde als architect.

feiten aanhangig gemaakt bij dagvaardingen betekend op 5 april 2013 overeenkomstig het bevel tot dagvaarding van 27 maart 2013:

de eerste en de tweede:

E.

Het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden (art. 66Sw.),

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1, eerste lid, 1° en tweede lid VCRO.

PROCEDURE

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 13 november 2012.

Bij tussenvonnis van deze rechtbank en kamer van 13 november 2012 werd mr. _____ aangesteld als lasthebber ad hoc over de _____ en werd aan het openbaar ministerie gevraagd bijkomend onderzoek te laten uitvoeren.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de terechtzitting van 19 februari 2013 en 16 april 2013.

De eerste en tweede beklagde werden aanvullend gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 16 april 2013 voor de tenlasteleggingen onder E.

Bij tussenvonnis van deze rechtbank en kamer van 16 april 2013 werd mr. _____ aangesteld als lasthebber ad hoc over de _____ voor wat deze aanvullende tenlasteleggingen onder E betreft en werd de zaak in voortzetting gesteld op de zitting van dezelfde datum.

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 16 april 2013:

- het openbaar ministerie bij monde van
substituut-procureur des Konings;
- de eerste beklagde, _____ in haar middelen
van verdediging, vertegenwoordigd door haar lasthebber ad hoc,
meester _____ advocaat te _____
die in hoofdorde de vrijspraak voor de tenlasteleggingen A, B, C2, D
en E vraagt en in ondergeschikte orde de opschorting van de uitspraak
van de veroordeling en voor tenlastelegging C2 de opschorting;
- de tweede beklagde, _____ in zijn middelen van verdediging
voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester _____
advocaat te _____ die in hoofdorde de

vrijspraak voor de tenlasteleggingen A, B, C2, D en E vraagt en in ondergeschikte orde de opschorting van de uitspraak van de veroordeling en voor tenlastelegging C2 de opschorting;

- de derde beklagde, in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester in de plaats van meester beiden advocaat te die de vrijspraak vraagt;
- de vierde beklagde, in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester in de plaats van meester beiden advocaat te die de vrijspraak vraagt;
- de vijfde beklagde, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester advocaat te die in hoofdorde de vrijspraak vraagt en in ondergeschikte orde de opschorting van de uitspraak van de veroordeling;
- het openbaar ministerie bij monde van substituut-procureur des Konings in zijn negatief advies wat betreft de door de eerste en de tweede beklagde gevraagde opschorting en het gunstig advies wat betreft de door de vijfde beklagde gevraagde opschorting.

De zaak werd in voortzetting gesteld op de openbare terechtzitting van **14 mei 2013**.

De rechtbank aanhoorde op deze openbare terechtzitting:

- het openbaar ministerie bij monde van substituut-procureur des Konings;
- de eerste beklagde, in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door haar lasthebber ad hoc, meester advocaat te
- de tweede beklagde, in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester advocaat te
- de derde beklagde, in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester in de plaats van meester en meester allen advocaat te
- de vierde beklagde, in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester in de plaats van meester en meester allen advocaat te

- de vijfde beklaagde, in zijn middelen van verdediging.
vertegenwoordigd door meester advocaat te

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank verbetert de dagvaarding overeenkomstig het bevel tot dagvaarding van 10 oktober 2012 wat betreft de verzwarende omstandigheid zoals bedoeld destijds in art. 146, tweede lid, DRO en thans in art. 6.1.1., tweede lid, VCRO. In de tenlasteleggingen B en C wordt art. 146, tweede lid, vermeld.

In tenlasteleggingen A en E wordt "art. 146 - 2°" gelezen als art. 146, tweede lid, DRO.

De rechtbank verbetert in de tenlasteleggingen onder A, B, C, D en E het adres van het perceel in n plaats van

De rechtbank verbetert in tenlastelegging B de vermelding van de vergunde functies van de beide loodsen.

Tenlastelegging C wordt verbeterd zoals hierna in het beschikkend gedeelte bepaald.

Van al deze verbeteringen werd aan de beklaagden kennis gegeven en zij hebben hierover verweer kunnen voeren. De op die wijze verbeterde tenlasteleggingen betreffen dezelfde feiten als de feiten zoals oorspronkelijk in de dagvaarding omschreven.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Feiten

Tenlastelegging A

1. Op 16 februari 2009 werd proces-verbaal opgesteld bij de vaststelling dat een windturbine werd opgericht op het perceel gelegen te eigendom van en zijn echtgenote (met als kadastrale omschrijving

Het kadastraal perceel heeft als huisnummer Dat perceel wordt kadastraal omschreven als

Het kadastraal perceel heeft als
huisnummer Dat perceel wordt kadastraal omschreven als (stuk

en zijn echtgenote zijn eigenaar van beide
percelen. Het perceel met nummer is toegankelijk via het perceel met
nummer

Volgens de vaststellingen in het proces-verbaal van 16 februari 2009 werd
de windturbine opgericht op het perceel met kadastraal nummer Dit
perceelnummer werd ook vermeld in de aanvraag voor het verkrijgen van
een regularisatievergunning (stuk 56). De windturbine werd duidelijk
gesitueerd op perceelnummer op het plan in het dossier, stuk 71.

Het perceel nummer is volgens het gewestplan gelegen
in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

2. De politie stelde op maandag 16 februari 2009 vast dat de werken
voor het plaatsen van de turbine aan de gang waren.

De vrijdag voordien had aan de stedenbouwkundig
ambtenaar gemeld dat hij de maandag nadien zou overgaan tot een
proefopstelling voor een windturbine. Aan de stedenbouwkundig ambtenaar
had hij gemeld dat volgens de informatie van een architect geen
stedenbouwkundige vergunning nodig was voor een proefopstelling. De
stedenbouwkundig ambtenaar had op de voicemail van het
bericht ingesproken dat deze informatie niet correct was en dat wel degelijk
een vergunning nodig was (stuk 8).

Uit de verklaringen van blijkt dat de windturbine een
gezamenlijk proefproject was.

verklaarde dat de architect had gezegd dat hij met de
stedenbouwkundige vergunning " bezig" was. Hij had geen vergunning
gezien en er niet naar gevraagd (stuk 15). Zijn bedrijf is actief in het
plaatsen van constructies.

De activiteit van het bedrijf van is het plaatsen van
zonnepanelen en windenergie.

verklaarde dat hij pas de week voordien door an
ervan op de hoogte werd gebracht dat een windturbine
zou worden geplaatst. Hij verklaarde dat geen aanvraag werd ingediend
maar hij had al telefonisch contact gehad met de waarnemend
burgemeester van

Aan alle betrokkenen werd mondeling bevel tot staking van de werken
gegeven.

Op 23 februari 2009 werd dit stakingsbevel door de gewestelijk
stedenbouwkundig inspecteur bevestigd (stuk 31).

3. De regularisatieaanvraag werd ingediend op 20 februari 2009 (stuk 19).

Op 6 april 2009 nam het college van burgemeester en schepenen een weigeringsbeslissing (stuk 56).

In de beslissing werd gewezen op het feit dat de windturbine niet werd geplaatst met het oog op de exploitatie van het landbouwbedrijf zodat de plaatsing strijdig was met de bestemming landbouw. Tevens werd gewezen op de strijdigheid met het esthetische criterium: de oprichting van een windturbine van 13,5 meter hoog is storend voor het omliggende landschap waarvan de horizon wordt begrensd door bomenrijen en het
(zie ook foto's op stuk 72). Bij het openbaar onderzoek werd een petitie ingediend die door 27 personen werd ondertekend (stuk 57).

4. Niettegenstaande het op 16 februari 2009 mondeling gegeven stakingsbevel werd vastgesteld dat de windturbine op 20 februari 2009 aan het draaien was.

Een mondeling bevel tot staking van het gebruik werd gegeven (stuk 25), dat op 25 februari 2009 werd bekrachtigd (stuk 34).

Op 24 maart 2009 werd opnieuw vastgesteld dat de windturbine aan het draaien was. Bij de vaststellingen waren en aanwezig (stuk 45). Volgens had hij die morgen van de waarnemend burgemeester gehoord dat er geen bezwaar was tegen enkele testen (stuk 52). Een nieuw bevel tot staking werd gegeven, dat op 3 april 2009 werd bekrachtigd (stuk 65).

Op 18 juli 2009 stelde de politie vast dat de windturbine andermaal in werking was na klacht door Toen de politie bij de woning van herhaaldelijk aanbelde, stopte de turbine met draaien; de politie zag dat achter een loods op het domein een zwarte wagen reed met dergelijke wagen (stuk 80). verklaarde daags nadien dat hij op 18 juli 2009 niet aanwezig was. De windturbine zou tegen september worden verwijderd (stuk 75). Het aan hem gegeven stakingsbevel (stuk 84) werd bekrachtigd op 30 juli 2009 (stuk 77). Op 23 juli 2009 legde een aanvullende verklaring af. Het was volgens hem onmogelijk dat de windturbine draaide omdat vitale onderdelen zouden verwijderd zijn. Hij was overigens op de dag van de vaststellingen op een huwelijksfeest (stuk 91).

Einde september 2009 stond de turbine er nog steeds (stuk 93). Bij brief van 9 februari 2010 deelde de raadsman van mee dat de turbine definitief werd verwijderd en dat de plaats in de oorspronkelijke toestand werd hersteld (stuk 115).

Uit vaststellingen op 4 oktober 2011 bleek echter dat de windturbine alleen werd platgelegd (stuk 118-119).

Voor de doorbreking van het stakingsbevel op 24 maart 2009 en 18 juli 2009 werden twee administratieve geldboetes (van respectievelijk 500 en 1.000 euro) opgelegd (stuk 111).

Tenlasteleggingen B, C, D en E

5. In juli 2009 werd een anonieme klacht ingediend met betrekking tot andere stedenbouwkundige overtredingen op de percelen van beklaagde (stuk 100).

De politie ging op 4 oktober 2011 over tot een controle van het perceel gelegen te (stuk 122).

In een woningbijgebouw dat werd vergund als "bed & breakfast" bevond zich op de benedenverdieping een kantoorruimte. De dakverdieping werd ingericht als woongedeelte. verklaarde dat de dakverdieping sporadisch door familieleden als slaappleaats werd gebruikt. In de ruimte waren verschillende bedden en matrassen aanwezig (zie foto's stukken 168-169). Volgens de anonieme klacht werd deze ruimte gebruikt door onrechtmatig tewerkgestelde personeelsleden van beklaagde. (tenlasteleggingen C1 en C2).

Voor het inrichten van een bestaande bergplaats naar twee gastenkamers werd een vergunning verleend op 25 juni 2007 (stuk 254). Een vorige aanvraag met hetzelfde voorwerp werd geweigerd omdat uit het verdiegingsplan werd afgeleid dat er een extra woonentiteit werd gecreëerd en dat dit strijdig was met de agrarische bestemming: "dat enkel kamers voor tijdelijke verblijfsgelegenheden ingericht kunnen worden; dat hiervoor het plan aangepast moet worden: een kitchinette is niet toegestaan en er kan enkel een gemeenschappelijke ontbijthoek worden aanvaard" (stuk 244). In het woningbijgebouw werd nochtans een keukenruimte gebouwd (stuk 170).

De werken werden niet uitgevoerd overeenkomstig de toegekende vergunning (tenlasteleggingen E1, E2 en E3).

Twee loodsën werden gebruikt voor de exploitatie van het bedrijf en werden gebruikt als opslagruimte voor materialen en voertuigen van dat bedrijf (tenlastelegging B).

Het gaat meer bepaald over een loods vergund als varkensstal en garage waarin in het voorste deel van de loods een vrachtwagen van stond (foto stuk 161) en over een nieuwe loods, vergund op 29 september 2008, die wordt gebruikt voor de opslag van materiaal van het bedrijf (stukken 174-175). De vergunning van 29 september 2008 vermeldt dat de bouw van een loods in functie van de opslag van landbouwmateriaal principieel in overeenstemming is met de bestemmingsvoorschriften volgens het gewestplan (stuk 264).

Op het terrein stond ook een container die werd gebruikt voor de opslag van plastic en papier (tenlastelegging D).

verklaarde op 4 oktober 2011 dat sinds een tweetal jaar de benedenverdieping van het bijgebouw wordt gebruikt als kantoor en dat twee loodsen dienen als opslagplaats voor de Het bijgebouw en de loodsen zouden aan worden verhuurd. (stuk 171).

Hij verklaarde ook nog dat hij een aanvraag zou indienen. Dat gebeurde echter niet (stuk 231).

6. Bij brief van 27 april 2012 maakte de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zijn herstellvordering over.

De herstellvordering strekt tot het herstel in de oorspronkelijke toestand en houdt in:

- het staken van het strijdig gebruik van het woningbijgebouw en beide loodsen in functie van de uitbating van de firma
- het uitvoeren van aanpassingswerken aan het woningbijgebouw tot de vergunde gastenkamers, conform het vergunde bouwplan dd. 25/06/2007;
- het verwijderen van de deels afgebroken wederrechtelijk geplaatste windturbine en container (voor de opslag van plastic en papier) (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur motiveerde de herstellvordering als volgt:

"De inbreuken zijn gepaard gegaan met het doorbreken van een stakingsbevel, én bestaan om de hierna vermelde redenen geheel of gedeeltelijk uit handelingen in strijd met de bestemmingsvoorschriften. Er is geen sprake van een geldige afwijking op deze voorschriften om volgende redenen:

Het agrarische gebied is bestemd voor louter (para-)agrarische activiteiten. Op deze bestemmingsvoorschriften werd op geldige wijze afgeweken (cfr. art. 145bis) voor het inrichten van een bestaande bergplaats tot 2 gastenkamers. Ter plaatse werd vastgesteld dat de gelijkvloerse verdieping wordt gebruikt als kantoorruimte voor De bouwlaag onder het zadeldak is ingericht als woongedeelte.

In casu blijkt dat de loodsen van het terrein, waaronder een recente loods waarvoor het schepencollege in zitting van 29 september 2008 vergunning heeft verleend onder het mom van landbouwdoeleinden, worden aangewend voor de activiteiten van Concreet blijkt dat de loodsen in de feiten als magazijn worden gebruikt, voor de opslag van omvormers, zonnepanelen en bekabeling, en voor het stallen van bedrijfsvoertuigen van

De windturbine is afgebroken, maar ligt nog op de site. Tevens bevindt zich een container op het bedrijfsterrein voor de opslag van plastic en papier.

De ontwikkelde activiteit door kan niet worden ondergebracht onder de noemer agrarisch, noch onder para-agrarische activiteit. De activiteit die hier ontwikkeld wordt hoort stellig niet thuis in agrarisch gebied, en berokkent de bestaande landbouwstructuur schade.

(...)

Door de gepleegde inbreuken is een illegale situatie ontstaan die de plaatselijke ordening aantast. Deze aantasting blijkt reeds uit de (niet-toelaatbare) strijdigheid met de bestemmingsvoorschriften, die voor de toekomst de maatregelen van aanleg en de algemene bestemmingen voor de betreffende percelen bepalen. De gebeurlijke vaststelling dat de bestaande toestand ook elementen bevat die intrinsiek negatief zijn voor de bedoeling van het plangebied, d.w.z. die principieel onbestaanbaar zijn met de bestemmingsvoorschriften, kan niet tot gevolg hebben dat met deze voorschriften geen rekening moet worden gehouden. (R.v.St., 26 maart 2007, nr. R.v.St., 1 juli 2009, nr. Deze aantasting kan

niet, minstens niet manifest, worden opgeheven door het uitvoeren van bouw- of aanpassingswerken omwille van volgende redenen:

Het eigendom situeert zich een afgesneden deel van de dat vandaag een grote natuurwaarde heeft. De site bevat verschillende gebouwen opgericht en vergund in functie van een landbouwexploitatie (varkenshouderij). Concreet gaat het om een bedrijfswoning, 2 grote stallingen, een nieuwe loods, een gecombineerde loods/stalling, een woningbijgebouw vergund als gastenverblijf.

Het perceel situeert zich tussen twee andere vergunde landbouwexploitaties.

De onmiddellijke omgeving van de inrichting laat zich omschrijven als landelijk (akkers en weilanden) met sporadische bebouwing.

Een aantal landbouwbedrijven, waaronder de bestaande stalling, de nieuwe loods en het woningbijgebouw worden aangewend voor de activiteiten van

Naar eigen zeggen zou het om een nevenactiviteit gaan, maar de gegevens die de overtreder beschikbaar stelt via zijn website op het internet geven blijk van een aanzienlijke onderneming (...).

Vastgesteld wordt dat de laatste stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een nieuwe loods werd aangevraagd onder het mom van een inrichting in functie van de landbouwexploitatie. Deze loods wordt integraal gebruikt voor opslag van materiaal in functie van een activiteit met hoofdzetel op voornoemd adres, die geen enkel uitstaans heeft met landbouw in de ruime zin. Niettegenstaande de weigering van de stedenbouwkundige vergunning van 5/02/2007 - uit het verdiepingsplan van het bijgebouw werd immers afgeleid dat een extra woonentiteit werd gecreëerd- wordt het woningbijgebouw gebruikt in functie van de bedrijvigheid van het gelijkvloers als kantoorruimte, de dakverdieping als woongedeelte (de aanwezigheid van meerdere bedden en matrassen hebben weinig uitstaans met gastenkamers).

De terzake geldende omzendbrief stipuleert dat laag-dynamische activiteiten zoals "louter" opslag van allerhande materialen of materieel, e.d. acceptabel is in een landbouwgebouw, dat niet meer geschikt is voor de vergunde functie. In casu gaat het echter ontegensprekelijk om bedrijvigheid die zonder meer buiten het toepassingsveld val(t) van deze uitzonderingsregel. In diezelfde zin is het vanuit de goede ordening van de plaats onaanvaardbaar om een gastenverblijf in te richten als kantoor-/verblijfsruimte in functie van een zonevreemde activiteit, en het terrein te gebruiken voor proefopstellingen in functie van het opwekken van energie door windturbines.

De ter plaatse ontplooide bedrijfsactiviteit houdt in dat er op geregelde tijdstippen aan-en afvoer is van materiaal langs eerder smalle landbouwwegen, die weliswaar eigen zijn aan het agrarisch gebied, maar niet toegesneden zijn op vrachtvervoer.

Dergelijke bedrijvigheid hoort geenszins thuis in agrarisch gebied, maar dient vanuit de goede plaatselijke ordening afgezonderd in de daartoe voorziene planologische bestemmingen, zoals KMO-zone of woongebied in die mate dat het verenigbaar is met de plaatselijke omgeving.

Bijgevolg wordt geopteerd voor het staken van het strijdig gebruik van het woningbijgebouw en beide loodsen in functie van de uitbating van de firma het uitvoeren van aanpassingswerken aan het woningbijgebouw tot de vergunde gastenkamers, conform het vergunde bouwplan dd. 25/06/2007 én het verwijderen van de deels afgebroken wederrechtelijk geplaatste windturbine en container (voor de opslag van plastic en papier)."

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid adviseerde positief op grond van onder andere de volgende gronden:

"De onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door open velden met sporadische bebouwing. Op het kwestieuze perceel werd er een windturbine geplaatst. De windturbine werd evenwel deels afgebroken, doch het materiaal ervan is blijven liggen op het kwestieuze perceel en de betonnen sokkel is ook nog aanwezig. De bestaande landbouwloodsen worden gebruikt als opslagplaatsen in functie van de firma. Eveneens wordt de benedenverdieping van het vergunde gebouw voor gastenkamers verhuurd als kantoorruimte aan de voornoemde firma. Op de bovenverdieping werd er in plaats van een gastenkamer, een woongelegenheden gecreëerd. Tot slot werd nog een container geplaatst op het terrein voor de opslag van plastic en papier.

De geviseerde handelingen, die werden verricht in functie van de uitbating ter plaatse van een bedrijf dat gespecialiseerd is in het verkopen en plaatsen van onder andere warmtepompen en zonnecollectoren, zijn alleszins naar functionele inpasbaarheid toe niet inpasbaar binnen de bestaande plaatselijke en agrarische ruimtelijke context. De onmiddellijke omgeving wordt bovendien gedomineerd door relatief smalle landbouwwegen. Uit de elementen van het dossier blijkt dat het een grote bedrijvigheid betreft, daar men beschikt over een wagenpark met een vrachtwagen en twee camionetten. De plaatselijke wegen worden dan ook onder druk gezet door het af- en aanrijden van voertuigen in functie van dit bedrijf.

Er kan dan ook worden besloten dat de weerslag van de inbreuken op de plaatselijke ordening van dien aard is dat de door het handhavende bestuur gevorderde herstelmaatregel noodzakelijk is.

De Raad merkt ten slotte nog op dat de thans geviseerde handelingen een ondeelbaar geheel vormen waardoor met het oog op de goede rechtsbedeling de eenheid van de herstellvordering dient te worden bewaard.

Onderhavig advies wordt dan ook verleend voor alle onderdelen van de voorliggende herstellvordering."

Bespreking

Wat de ontvankelijkheid van de strafvordering betreft

1. De derde en vierde beklaagde voeren de onontvankelijkheid van de strafvordering aan omdat de dagvaarding niet op het hypotheekkantoor zou zijn overgeschreven.

De dagvaarding die op 16 oktober 2012 aan tweede beklaagde werd betekend, werd samen met het bevel tot dagvaarding overgeschreven op het hypotheekkantoor. Aan het vereiste van overschrijving is voldaan wanneer het aan één beklaagde betekende bevel tot dagvaarding werd overgeschreven (Cass. 16 juni 1998, Arr. Cass. 1998,

Volledigheidshalve merkt de rechtbank op dat ook de dagvaardingen die op 5 april 2013 aan eerste beklaagde en tweede beklaagde werden betekend, werden overgeschreven.

Anders dan voor de overschrijving op het hypotheekkantoor (art. 6.2.1. VCRO) is de inschrijving in het vergunningenregister niet voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid (art. 6.2.2. VCRO).

Er werd overigens pas bij ministerieel besluit van 21 maart 2013 vastgesteld dat [redacted] voldoet aan de vijf voorwaarden van art. 7.2.1, § 1, VCRO (BS 19 april 2013).

De exceptie is ongegrond.

2. De derde en vierde beklagde voeren aan dat herstellvordering onontvankelijk is omdat zij niet bij wijze van gewone brief "bij het parket" kan worden "ingeleid", zoals art. 6.1.41, §4, VCRO bepaalt.

Al in het arrest van het Arbitragehof nr. [redacted] van 28 maart 2002 werd geoordeeld dat in zoverre (het vroegere) artikel 149, § 2, van het decreet ruimtelijke ordening bepaalt dat de herstellvordering bij het parket wordt ingeleid bij gewone brief, het slechts de wijze regelt waarop de gekozen herstelmaatregel kenbaar wordt gemaakt en het niet de procedureregels voor de bevoegde rechtbank vaststelt (overweging B.7.3).

Het Arbitragehof oordeelde voorts dat deze bepaling de stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen niet machtigt om een misdrijf bij de strafgerichten aanhangig te maken, doch enkel om de wijze van herstel aan te geven die in het algemeen belang moet worden uitgesproken indien het misdrijf is bewezen. De herstellvordering is derhalve afhankelijk van de beslissing van het parket om het misdrijf al dan niet te vervolgen.

De veronderstellingen op basis waarvan deze beklagden een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof willen laten stellen, zijn bijgevolg onjuist.

De rechtbank gaat dan ook niet in op het verzoek van deze beklagden een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof te stellen.

Tenlastelegging A

Ten aanzien van de eerste, tweede, derde, vierde en vijfde beklagde in het algemeen

1. Ten onrechte voeren de derde en vierde beklagde aan dat tenlastelegging A niet duidelijk zou zijn.

De ten laste gelegde feiten, namelijk het oprichten van een windturbine op een betonnen sokkel, zijn duidelijk omschreven en vallen onder de vergunningsplicht zoals destijds omschreven in art. 99, §1, 1°; DRO ("bouwen") en thans in art. 4.2.1. onder 1°, a, VCRO ("optrekken of plaatsen van een constructie").

Dat de herstellvordering niet verwijst naar art. 4.2.1., onder 1°, a, VCRO, is niet van belang.

2. De windturbine werd opgericht op 16 februari 2009.

Op dat ogenblik was het besluit van de Vlaamse regering van 16 juli 2010 tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, nog niet van toepassing.

Het destijds toepasselijke besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 ("tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is") voorzag alleen in een vrijstelling van de vergunningsplicht voor de tijdelijke plaatsing van tenten, stellingen, tribunes of kramen bij manifestaties of feestelijkheden, voor zover die plaatsing een maximale duur van 8 weken per jaar niet overschrijdt (onder 26°) en voor de tijdelijke reliëfwijzigingen ten behoeve van de organisatie van sportmanifestaties (onder 27°).

Op het ogenblik van de oprichting van de windturbine gold bijgevolg de vergunningsplicht.

Een eventuele latere wijziging van de vergunningsplicht doet geen afbreuk aan de strafbaarheid van de ten laste gelegde feiten, voor zover bewezen. De vraag of de vergunningsplicht werd nageleefd, moet immers worden beoordeeld op basis van de vergunningsplicht zoals ten tijde van de werken. Een eventuele latere wijziging van vergunningsplicht in een uitvoeringsbesluit ontnemt aan het vastgestelde misdrijf niet zijn strafbaarheid aangezien de uitvoering van werken zonder vergunning strafbaar is gebleven (vgl. in het bijzonder wat milieuvergunningen betreft Cass. 10 december 1991, Arr. Cass. Cass. 21 februari 1995, Arr. Cass. en Cass. 30 april 2002, vgl. B. Spriet, "Het strafrechtelijk retroactiviteitsbeginsel toegepast op een gunstige wijziging van de uitvoeringsreglementering" in *Om deze redenen. Liber amicorum Armand Vandeplas*, Gent, Mys & Breesch, 1994, 349-378).

Volledigheidshalve merkt de rechtbank op dat de windturbine evenmin kon vallen onder de vrijstelling zoals bepaald in art. 7.2. van het besluit van de Vlaamse regering van 16 juli 2010 aangezien de windturbine er ruim langer dan 90 dagen heeft gestaan, wat afdoende aantoonde dat het geenszins de bedoeling van de beklaagden was de windturbine er slechts voor zeer beperkte tijd op te trekken.

Ten aanzien van de eerste en de tweede beklaagde

De beklaagden verwijzen naar de overeenkomst met de
Deze overeenkomst dateert van januari 2013, ruim na de feiten, en zou in elk geval de beklaagden er niet van kunnen ontslaan de vergunningsplicht na te leven.

De ten laste gelegde feiten hebben een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het maatschappelijk doel van de eerste beklagde, minstens met de waarneming van haar belangen.

Het maatschappelijk doel van de eerste beklagde is onder andere "(...) studie- en adviesbureau en uitvoeren van voorbereidend werk in verband met de exploitatie van windenergie en andere alternatieve energieën, de productie van elektriciteit door aanwending van duurzame energiebronnen, (...), huur van gebouwen, terreinen en onroerende goederen van allerlei aard (...)".

Binnen de eerste beklagde werd de naleving van de vergunningsplicht op stedenbouwkundig vlak niet belangrijk geacht. Op de eerste beklagde rust een eigen strafrechtelijke verantwoordelijkheid.

De tweede beklagde was als zaakvoerder bevoegd om de nodige beslissingen te nemen met het oog op de naleving van de stedenbouwkundige vergunning. Hij handelde bij de oprichting van de windturbine bewust en vrijwillig, dit is wetens en willens. Er is bijgevolg geen grond voor de toepassing van de strafuitsluitingsgrond zoals bedoeld in art. 5, tweede lid, Strafwetboek.

De feiten zijn ten aanzien van de eerste en de tweede beklagde op afdoende wijze bewezen en zij kunnen er beiden voor worden gestraft.

Ten aanzien van de derde en vierde beklagde

De ten laste gelegde feiten hebben een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het maatschappelijk doel van de derde beklagde, minstens met de waarneming van haar belangen.

Het maatschappelijk doel van de derde beklagde is immers onder andere "*alle immobiliële operaties of ermee verband houdende verrichtingen met name: de aankoop, verkoop, ruiling, het bouwen, het laten bouwen, het huren, verhuren, ter beschikking stellen van stalen constructies en noodwoningen, de oprichting of ombouw en valorisatie van deze constructies en woningen door middel van nieuwbouw, heropbouw of verbouwing, alle activiteiten van makelaar in stalen constructies en noodwoningen*".

Binnen de derde persoon werd de naleving van de vergunningsplicht op stedenbouwkundig vlak niet belangrijk geacht. Op de derde beklagde rust een eigen strafrechtelijke verantwoordelijkheid.

De vierde beklagde was als zaakvoerder bevoegd om de nodige beslissingen te nemen met het oog op de naleving van de stedenbouwkundige vergunning. Hij handelde bij de oprichting van de windturbine bewust en vrijwillig, dit is wetens en willens. Er is bijgevolg geen grond voor de toepassing van de strafuitsluitingsgrond zoals bedoeld in art. 5, tweede lid, Strafwetboek.

De feiten zijn ten aanzien van de derde en de vierde beklaagde op afdoende wijze bewezen en zij kunnen er beiden voor worden gestraft.

Ten aanzien van de vijfde beklaagde

Uit de verklaring van vijfde beklaagde blijkt dat hij vooraf op de hoogte werd gesteld van het plaatsen van de windturbine. Hij verklaarde immers op 16 februari 2009 dat de week daarvoor door tweede beklaagde en vierde beklaagde met hem contact werd opgenomen voor het plaatsen van een windturbine. Hij verklaarde daarover dat het ging om een "proefopstelling (tijdelijke constructie)" om later in productie te brengen.

Uit de e-mail van de stedenbouwkundig ambtenaar blijkt dat "een architect" beklaagde had gezegd dat hij voor een proefopstelling geen stedenbouwkundige vergunning nodig had.

Door na te laten de tweede en vierde beklaagde correcte informatie te geven over de draagwijdte van de vergunningsplicht en hen niet te ontraden de windturbine te plaatsen zonder voorafgaandelijke aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning, heeft beklaagde deelgenomen aan de wederrechtelijke oprichting van de windturbine door beklaagden en

Beklaagde heeft bijgevolg verzuimd te handelen op een dergelijke wijze dat, gelet op de ermee gepaard gaande omstandigheden, het verzuim de uiting is van een opzet om bij te dragen aan de ten laste gelegde feiten door het mogelijk maken of het vergemakkelijken ervan (vgl. Cass. 17 december 2008, conclusie RW 2010-11, 366, noot

De tenlastelegging A is bijgevolg ook ten aanzien van deze beklaagde bewezen.

Voor het overige ten aanzien van de eerste en de tweede beklaagde

Voorafgaandelijk: wat de verjaring betreft

De beklaagden voeren voor de onder E ten laste gelegde feiten aan dat de strafvordering door verjaring vervallen is.

Voor zover bewezen zijn de aan deze beklaagden ten laste gelegde feiten, waartussen er geen termijn is die ruimer is dan de verjaringstermijn van vijf jaar, voor elk van hen de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde strafbaar opzet, zodat de verjaring met betrekking tot het ten laste gelegde slechts begint te lopen vanaf het laatste feit.

De strafvordering is in geen geval door verjaring vervallen.

Tenlastelegging B

Uit de foto's in het strafdossier op p. 163 die betrekking hebben op de nieuwe loods, blijkt op afdoende wijze dat deze loods, die werd vergund als "loods" voor de opslag van landbouwmateriaal, exclusief wordt gebruikt voor de opslag van materialen (en het plaatsen van voertuigen) voor de activiteit van het plaatsen van zonnepanelen.

De aanvoering dat er slechts in één loods sprake is van een dubbele functie en dat de opslag van zonnepanelen slechts tijdelijk en hoogstens 20% van de loods in beslag zou nemen, is duidelijk met die foto's in strijd.

De verwijzing naar het besluit van de Vlaamse regering van 16 juli 2010 is bijgevolg niet alleen in rechte onjuist (omdat het besluit niet van toepassing was op de datum van de ten laste gelegde feiten) maar ook in feite.

Dat deze loods alleen wordt gebruikt door beklagde voor de activiteit van zonnepanelen, wordt ondubbelzinnig bevestigd door de vaststellingen van de stedenbouwkundig ambtenaar (strafdossier p. 175).

De aanvoering dat er in de andere loods hoogstens sprake zou zijn van het parkeren van een bestelwagen, is in strijd met de foto op p. 161. De loods die als "varkensstal en loods" werd vergund, wordt gebruikt voor het stallen van een grote vrachtwagen. Dit wordt ondubbelzinnig bevestigd door de vaststellingen van de stedenbouwkundig ambtenaar, die ook vermeldt dat het achterste deel van dit gebouw als varkensstal wordt gebruikt (strafdossier p. 175). Dit neemt niet weg dat de hoofdfunctie van deze loods gedeeltelijk werd gewijzigd.

De (gehele of gedeeltelijke) wijziging van de hoofdfunctie van "landbouw in de ruime zin" naar "industrie en ambacht" is een vergunningsplichtige functiewijziging overeenkomstig art. 2, §1, van het besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen.

De ten laste gelegde feiten hebben een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het maatschappelijk doel van de eerste beklagde, minstens met de waarneming van haar belangen. Binnen de eerste beklagde werd de naleving van de vergunningsplicht op stedenbouwkundig vlak niet belangrijk geacht. Op de eerste beklagde rust een eigen strafrechtelijke verantwoordelijkheid.

De tweede beklagde was als bestuurder bevoegd om de nodige beslissingen te nemen met het oog op de naleving van de stedenbouwkundige vergunning. Hij handelde wetens en willens. Er is bijgevolg geen grond voor de toepassing van de strafuitsluitingsgrond zoals bedoeld in art. 5, tweede lid, Strafwetboek.

Deze tenlastelegging is ten aanzien van de eerste en de tweede beklagde op afdoende wijze bewezen en zij kunnen er beiden voor worden gestraft.

Tenlasteleggingen C1 en C2

De beklaagden betwisten tenlastelegging C1 niet.

Zij betwisten wel tenlastelegging C2.

De gastenkamers konden, gelet op de bestemming van agrarisch landschappelijk waardervol gebied, alleen worden vergund als tijdelijke verblijfsgelegenheden.

Niettegenstaande de weigering van een eerste aanvraag op 5 februari 2007 omdat de kamer op de verdieping beschikte over alle comfort met inbegrip van een kitchinette en aldus een extra woonentiteit inhield en geen tijdelijke verblijfsgelegenheid en in strijd met de vergunning van 25 juni 2007 - die kon worden toegekend omdat in de aanvraag rekening werd gehouden met de weigeringsgronden van de beslissing van 5 februari 2007 - werden de werken uitgevoerd overeenkomstig het niet-goedgekeurde plan.

Er was geen activiteit van "bed & breakfast" (p. 175).

Uit de foto's (p 168-170) blijkt dat de eerste verdieping werd bewoond en niet als gastenkamer. De aanwezigheid van verschillende bedden en matrassen wijst op een ander gebruik dan een gebruik als gastenkamer.

De kantoorruimte werd gebruikt door de eerste beklagde en de eerste beklagde had de beschikking over dit gebouw.

Op dezelfde gronden als vermeld voor tenlastelegging B zijn de tenlasteleggingen C1 en C2 ten aanzien van de eerste en de tweede beklagde op afdoende wijze bewezen en kunnen zij er beiden voor worden gestraft.

Tenlastelegging D

De beklaagden betwisten deze tenlastelegging.

Uit de verklaring van tweede beklagde blijkt duidelijk dat, anders dan de beklaagden thans aanvoeren, de container er niet af en toe stond voor de afvoer van plastic en papier maar permanent. Tweede beklagde verklaarde immers dat de container diende voor de opslag van plastic en papier en dat hij voortaan de container in een loods zou plaatsen (p. 172).

Op dezelfde gronden als vermeld voor tenlastelegging B is de tenlastelegging D ten aanzien van de eerste en de tweede beklagde op afdoende wijze bewezen en kunnen zij er beiden voor worden gestraft.

Tenlasteleggingen E1, E2 en E3

De beklaagden betwisten de ten laste gelegde feiten.

Zij voeren aan, met verwijzing naar het besluit van de Vlaamse regering van 16 juli 2010 tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, dat de werken niet vergunningsplichtig zijn. Het besluit was in elk geval niet van toepassing op het ogenblik van de feiten.

De werken waarvoor een vergunning werd aangevraagd, betroffen de inrichting van een bestaande bergplaats tot twee gastenkamers. De werken werden niet conform deze vergunning uitgevoerd.

De afwijkingen ten opzichte van het vergunde plan kunnen vanzelfsprekend niet worden omschreven als niet-vergunningsplichtige inrichtingswerken.

De afwijkingen werden overigens uitgevoerd met het oog op niet-vergunde functiewijzigingen.

Op dezelfde gronden als vermeld voor tenlasteleggingen C1 en C2, is de tenlastelegging D ten aanzien van de eerste en de tweede beklaagde op afdoende wijze bewezen en kunnen zij er beiden voor worden gestraft.

Straftoemeting

Ten aanzien van eerste beklaagde

De onder A, B, C1, C2, D, E1, E2 en E3 ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

De feiten worden gestraft met een gevangenisstraf van 15 dagen tot vijf jaar en een geldboete van 2.000 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen.

Ten aanzien van deze beklaagde, rechtspersoon, worden de feiten gestraft met een geldboete van 2.000 tot 800.000 euro.

De beklaagde vraagt de opschorting.

De beklaagde heeft de stedenbouwkundige regels verschillende malen overtreden: bij de verbouwing en het gebruik van het bijgebouw (tenlasteleggingen onder C en E), bij het gebruik van de loodsen (tenlastelegging B) en bij het plaatsen van de windturbine (tenlastelegging A).

De beklaagde kon zich blijkbaar niet neerleggen bij de beperkingen die voortvloeien uit de bestemming "agrarisches gebied" die het perceel heeft. Dat wilens en wetens een vergunning werd aangevraagd voor de verbouwing van het bijgebouw als gastenverblijf om er vervolgens van af te wijken, en dat een vergunning werd aangevraagd voor een nieuwe loods voor de landbouwexploitatie terwijl deze loods integraal niet voor de landbouwexploitatie werd gebruikt, is illustratief.

De beklaagde streefde alleen haar persoonlijke belangen na. Zij heeft haar eigen doelstellingen en haar financieel belang geplaatst boven het belang dat de gemeenschap heeft bij de naleving van stedenbouwkundige voorschriften. De toekenning van opschorting zou een onvoldoende maatschappelijke reactie inhouden ten aanzien van door eigenbelang ingegeven handelingen waardoor afbreuk aan het gemeenschappelijk belang wordt gedaan.

Een geldboete zoals hierna bepaald, is in overeenstemming met de aard en de ernst van de feiten.

De beklaagde heeft een blanco strafrechtelijk verleden. Aan de voorwaarden tot toekenning van uitstel is voldaan. Voor een deel van de geldboete kan uitstel worden toegekend.

De feiten dateren van vóór en na 1 januari 2012 zodat de geldboete met 50 opdecimen wordt verhoogd.

Ten aanzien van tweede beklaagde

De onder A, B, C1, C2, D, E1, E2 en E3 ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

De feiten worden gestraft met een gevangenisstraf van 15 dagen tot vijf jaar en een geldboete van 2.000 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen.

De beklaagde vraagt de opschorting.

De beklaagde heeft de stedenbouwkundige regels verschillende malen overtreden: bij de verbouwing en het gebruik van het bijgebouw (tenlasteleggingen onder C en E), bij het gebruik van de loods (tenlastelegging B) en bij het plaatsen van de windturbine (tenlastelegging A).

De beklaagde kon zich blijkbaar niet neerleggen bij de beperkingen die voortvloeien uit de bestemming "agrarisches gebied" die het perceel heeft. Dat wilens en wetens een vergunning werd aangevraagd voor de verbouwing van het bijgebouw als gastenverblijf om er vervolgens van af te wijken, en dat een vergunning werd aangevraagd voor een nieuwe loods voor de landbouwexploitatie terwijl deze loods integraal niet voor de landbouwexploitatie werd gebruikt, is illustratief.

De beklaagde streefde alleen zijn persoonlijke belangen na. Hij heeft zijn eigen doelstellingen en zijn financieel belang geplaatst boven het belang dat de gemeenschap heeft bij de naleving van stedenbouwkundige voorschriften. De toekenning van opschorting zou een onvoldoende maatschappelijke reactie inhouden ten aanzien van door eigenbelang

ingegeven handelingen waardoor afbreuk aan het gemeenschappelijk belang wordt gedaan.

Op de openbare terechtzitting gaf de beklaagde uiting aan zijn onbegrip voor de vele beperkingen die aan zijn activiteiten werden opgelegd. Een goede ruimtelijke ordening kan evenwel niet worden bereikt wanneer elke eigenaar zijn perceel volledig naar eigen behoeften en doelstellingen zou kunnen gebruiken.

Een geldboete zoals hierna bepaald, is in overeenstemming met de aard en de ernst van de feiten.

De beklaagde heeft een blanco strafrechtelijk verleden. Aan de voorwaarden tot toekenning van uitstel is voldaan. Voor een deel van de geldboete kan uitstel worden toegekend.

De feiten dateren van vóór en na 1 januari 2012 zodat de geldboete met 50 opdecimem wordt verhoogd.

Ten aanzien van derde beklaagde

De feiten worden gestraft met een gevangenisstraf van 15 dagen tot vijf jaar en een geldboete van 2.000 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen.

Ten aanzien van deze beklaagde, rechtspersoon, worden de feiten gestraft met een geldboete van 2.000 tot 800.000 euro.

De beklaagde had als aannemer en als deelnemer aan het project van de windturbine zich moeten vergewissen of er voor de werken een vergunning was verkregen, wat hij nagelaten heeft.

Een geldboete zoals hierna bepaald, is in overeenstemming met de aard en de ernst van de feiten.

De beklaagde heeft een blanco strafrechtelijk verleden. Aan de voorwaarden tot toekenning van uitstel is voldaan. Voor een deel van de geldboete kan uitstel worden toegekend.

De feiten dateren van vóór 1 januari 2012 zodat de geldboete met 45 opdecimem wordt verhoogd.

Ten aanzien van vierde beklaagde

De feiten worden gestraft met een gevangenisstraf van 15 dagen tot vijf jaar en een geldboete van 2.000 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen.

De beklaagde had als aannemer en als deelnemer aan het project van de windturbine zich moeten vergewissen of er voor de werken een vergunning was verkregen, wat hij nagelaten heeft.

Een geldboete zoals hierna bepaald, is in overeenstemming met de aard en de ernst van de feiten.

De beklagde heeft een gunstig strafrechtelijk verleden. Aan de voorwaarden tot toekenning van uitstel is voldaan. Voor een deel van de geldboete kan uitstel worden toegekend.

Ten aanzien van vijfde beklagde

De beklagde vraagt de opschorting.

De beklagde heeft een verkeerd advies gegeven. Voor het overige had hij geen specifiek belang bij de plaatsing van de windturbine.

Rekening houdend met zijn blanco strafrechtelijk verleden kan hem opschorting worden toegekend.

Het feit zich voor de rechtbank te hebben moeten verantwoorden, zal deze beklagde afdoende bewust hebben gemaakt van de noodzaak de stedenbouwkundige voorschriften strikt na te leven.

WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT

1. Op 18 maart 2013 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor "het regulariseren van de verhardingen, het wijzigen van de functie van het woningbijgebouw naar kantoor en de bestaande loods naar opslagruimte".

Zoals de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in een e-mail van 14 mei 2013 bevestigde, is gelet op de uitgevoerde werken en op de toegekende stedenbouwkundige vergunning de herstellvordering zonder voorwerp geworden in zoverre zij strekt tot:

- het staken van het strijdig gebruik van het woningbijgebouw en van één loods in functie van de uitbating van de firma
- het uitvoeren van aanpassingswerken aan het woningbijgebouw tot de vergunde gastenkamers, conform het vergunde bouwplan dd. 25/06/2007;
- het verwijderen van de deels afgebroken wederrechtelijk geplaatste windturbine en container (voor de opslag van plastic en papier) (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.

Uit het plan dat bij de vergunningsaanvraag werd gevoegd, blijkt dat de functiewijziging betrekking heeft op (een deel van) één loods en niet betrekking heeft op de nieuwe loods die op 29 september 2008 werd vergund.

In die mate behoudt de herstellvordering zijn voorwerp.

2. Het behoort tot de bevoegdheid van de rechter de vordering van de stedenbouwkundig inspecteur op haar externe en interne wettigheid te toetsen, zonder echter de opportuniteit van de vordering te kunnen beoordelen. De rechter moet nagaan of de beslissing van het bestuur een bepaalde herstelmaatregel te vorderen, uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen. Een vordering die steunt op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van een goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is, moet hij zonder gevolg laten (in die zin Cass. 4 februari 2003, TMR 2003, 389; vgl. in dezelfde zin Cass. 11 januari 2011,

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur motiveert waarom het herstel niet kan bestaan in de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken en de gevolgen van de overtreding niet kennelijk verenigbaar zijn met een goede ruimtelijke ordening.

De herstellvordering is bijgevolg gegrond.

3. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert een dwangsom van 200 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

De bevoegde overheid kan een rechtmatig belang laten gelden om door middel van de dwangsom de nakoming van de veroordeling tot staking van gebruik zoveel mogelijk door de beklagden zelf te verzekeren.

De rechtbank legt aan zowel de eerste beklagde als aan de tweede beklagde een dwangsom op van 200 euro per dag waarvoor zou worden vastgesteld dat de loods zou worden gebruikt als opslagplaats voor niet-vergunde activiteiten.

Gelet op het beperkte voorwerp van de herstelmaatregel, volstaat een uitvoeringstermijn van twee maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis.

De dwangsom zal verschuldigd zijn wanneer na het verstrijken van de termijn van twee maanden nadat het vonnis in kracht van gewijsde is gegaan, het herstel niet zal zijn uitgevoerd. De rechtbank kent bijgevolg alleen een uitvoeringstermijn toe en geen respijjtermiin bedoeld in art. 1385bis, vierde lid, Ger.W.. De dwangsom kan bijgevolg worden verbeurd vanaf het verstrijken van die termijn op voorwaarde dat dit vonnis aan de beklagden is betekend (en zonder dat die betekening een respijjtermiin doet lopen: Cass. 15 maart 2011, en Cass. 17 juni 2011, Cass. 17 juni 2011,

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde feiten, worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
 art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
 art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
 art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 50, 65, 66, 100 Strafwetboek;
 alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
 art. 91, 2de lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
 art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
 art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;
 art. 2, 3, 4 Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
 art. 1, 2, 3 K.B. van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001);
 art. 1, 3, 5 en 6 van de Wet van 29 juni 1964;
 art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;
 art. 1022 Gerechtelijk Wetboek;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**.

VOORAFGAANDELIJK

Verbeterd de tenlasteleggingen onder A tot en met E als volgt:

De eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde

Met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk de eerste als aannemingsbedrijf, de tweede als afgevaardigd bestuurder van de eerste, de derde als aannemingsbedrijf, de vierde als zaakvoerder van de derde en de vijfde als architect:

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1- 6° (en § 3), 146-1°, 146, tweede lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning

op het terrein gelegen te _____ ten kadaster bekend
 onder _____ in eigendom toebehorende aan
 geboren te _____ en
 geboren te _____ op _____ beiden wonende te

geheel of gedeeltelijk de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed met het oog op een nieuwe functie te hebben gewijzigd voor zover deze functiewijziging voorkomt op een door de Vlaamse regering op te stellen lijst van vergunningsplichtige functiewijzigingen, in casu het wijzigen van het gebruik van twee loodsen, **vergund als "varkensstal en loods" en als "loods" in functie van de opslag van landbouw materiaal** naar het opslaan van materialen en voertuigen in functie van een activiteit inzake het plaatsen van zonnepanelen.

te _____ op een niet nader te bepalen datum in de periode van **01/01/2009 tot 31/08/2009**

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1, eerste lid, 1° en tweede lid VCRO.

C.

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden (art. 66Sw.),

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 §1-6°, 146-1° en 146, tweede lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij art 99 § 1-6° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning

op het terrein gelegen te _____ ten kadaster bekend
 onder _____ in eigendom toebehorende aan
 geboren te _____ op _____ en
 geboren te _____ op _____ beiden wonende te

geheel of gedeeltelijk de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd onroerend goed met het oog op een nieuwe functie te hebben gewijzigd voor zover deze functiewijziging voorkomt op een door de Vlaamse

regering op de stellen lijst van vergunningsplichtige functiewijzigingen, namelijk door:

1. het gelijkvloers van een tot twee gastenkamers vergund woningbijgebouw te hebben ingericht en te gebruiken als kantoorruimte (wijziging van verblijfsrecreatie naar kantoorfunctie)
2. de dakverdieping van een tot twee gastenkamers vergund woningbijgebouw te hebben ingericht en te gebruiken als woonentiteit (wijziging van verblijfsrecreatie naar wonen)

te _____ op een niet nader te bepalen datum in de periode van 25/06/2007 tot 31/08/2009

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1, eerste lid, 1° en tweede lid VCRO.

D.

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden (art. 66Sw.),

Bij inbreuk op artikel 6.1.1, eerste lid, 1° en tweede lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

op het terrein gelegen te _____ ten kadaster gekend onder _____ in eigendom toebehorende aan _____ geboren te _____ op _____ en geboren te _____ op _____ beiden wonende te _____

namelijk door een container (met deuren) te plaatsen voor de opslag van plastic en papier

te _____ in de periode van 4/10/2011 tot op datum betekening dagvaarding.

E.

Het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden (art. 66Sw.),

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, **146, tweede lid**, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden door namelijk in strijd met de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen dd. 25.06.2007 bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen namelijk:

door in strijd met de afgeleverde vergunning

op het terrein gelegen te _____ ten kadaster gekend
 onder _____ in eigendom toebehorende aan
 geboren te _____ op _____ en
 geboren te _____ op _____ beiden wonende te _____

wat betreft het gelijkvloers

1. te hebben afgeweken van het vergunde bouwplan door de volgende gevelopeningen te hebben gewijzigd: een tweede inkomdeur en het raam in de voorgevel te hebben vervangen door een groot raam, alsook de tweede poort en het kleine raam in de achtergevel te hebben vervangen door een groot raam

2. te hebben afgeweken van het vergunde bouwplan door binnenin twee glazen wanden te hebben geplaatst ter realisatie van een tweede bureau, een niet-dragende binnenmuur in de berging te hebben geplaatst m.o.o. het creëren van een afzonderlijke toiletruimte, de voorziene badkamer en een voorziene bijkomende inkom niet te hebben gerealiseerd

wat betreft de verdieping

3. te hebben afgeweken van het vergunde bouwplan door een kitchenette te hebben uitgevoerd

te _____ op een niet nader te bepalen datum in de periode van **25/06/2007 tot 31/08/2009**

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1, eerste lid, 1° en tweede lid VCRO.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**Ten aanzien van**

Veroordeelt de beklaagde voor de onder A, B, C.1, C.2, D, E1, E2 en E3 ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten, SAMEN, tot een **GELDBOETE van VIJFDUIZEND EURO (€5.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **DETTIGDUIZEND EURO (€30.000,00)**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

TWEEDUIZENDVIJFHONDERD EURO (€2.500,00), gebracht op VIJFTIENDUIZEND euro (€15.000,00), van de uitgesproken GELDBOETE van VIJFDUIZEND EURO (€5.000,00);

zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIEJAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een geldboete van 1.000 EUR zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor de onder A, B, C.1, C.2, D, E1, E2 en E3 ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten, SAMEN, tot een **GELDBOETE van VIJFDUIZEND EURO (€5.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op **DETTIGDUIZEND EURO (€30.000,00)**.

Beveelt dat bij niet uitvoering van de werkstraf binnen de wettelijke termijn, deze zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

TWEEDUIZENDVIJFHONDERD EURO (€2.500,00), gebracht op VIJFTIENDUIZEND euro (€15.000,00), of een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND EN VIJFTIEN DAGEN, van de uitgesproken GELDBOETE van VIJFDUIZEND EURO (€5.000,00);

zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd

dat een veroordeling tot een criminele of tot een geldboete van 1.000 EUR zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor het onder A ten laste gelegde en bewezen verklaarde feit, tot een **GELDBOETE van TWEEHONDERD EURO (€2.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **ELFDUIZEND EURO (€11.000,00)**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

DUIZEND EURO (€1.000,00), gebracht op **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD euro (€5.500,00)**, van de uitgesproken **GELDBOETE van TWEEHONDERD EURO (€2.000,00)**;

zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een geldboete van 1.000 EUR zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor het onder A ten laste gelegde en bewezen verklaarde feit, tot een **GELDBOETE van TWEEHONDERD EURO (€2.000,00)**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **ELFDUIZEND EURO (€11.000,00)**.

Beveelt dat bij niet uitvoering van de werkstraf binnen de wettelijke termijn, deze zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

DUIZEND EURO (€1.000,00), gebracht op VIJFDUIZEND VIJFHONDERD euro (€5.500,00), of een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND EN VIJFTIEN DAGEN, van de uitgesproken GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO (€2.000,00);

zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een geldboete van 1.000 EUR zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00)**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00)**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ten aanzien van

Gelast de **OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling** ten voordele van _____ gedurende een termijn van **DRIE JAAR** vanaf heden.

Kosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 289,84 EUR.

Veroordeelt de beklaagden **HOOFDELIJK** tot de gerechtskosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **289,84 EUR**.

Legt **ELK** der beklaagden, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, **ELK** een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **ÉENENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT (€51,20)** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131quater (ns) (B.S. 1 maart 2013)).

WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT

Beveelt, op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, eerste beklagde _____ en tweede beklagde _____ **het strijdig gebruik** van de nieuwe op 12 juli 2006 vergunde loods, vergund op gelegen op het perceel te _____ op het kadaster gekend onder _____ als opslagplaats voor niet-vergunde activiteiten **te staken** binnen een termijn van **twee maanden** vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal gaan.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door **elk van de beklagden** _____ en _____ een **dwangsom van 200 euro** zal worden verbeurd per dag

waarvoor wordt vastgesteld dat de nieuwe loods als opslagplaats voor niet-vergunde activiteiten wordt gebruikt vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan.

Zegt voor recht dat voor zover het strijdig gebruik niet na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis wordt gestaakt, de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur **ambtshalve** in de uitvoering ervan kan voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, op kosten van de veroordeelden die daartoe hoofdelijk gehouden zijn.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen voor wat betreft de bewezen verklaarde misdrijven **ambtshalve** aan.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **VIJFENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND DERTIEN**,

Aanwezig :

- **alleenrechtsprekend rechter;**
- **substituut-procureur des Konings;**
- **griffier,**