

Griffienr.
Not.nr.: 2013/2547
: GE 66.L1.1238/09/SW3**OPENBARE TERECHTZITTING VAN 25 JUNI 2013**

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, éérentwintigste kamer (21d), alleenzetelend rechter, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

- 004778 1. _____, arbeider, geboren te _____ op
wonende te _____
- 004779 2. _____, marktkramer, geboren te _____ op
wonende te _____

VERDACHT VAN :

Om de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd (art. 66 SW)

De eerste en de tweede

A.

Op het perceel gelegen te _____, gekadastraerd als _____ in eigendom toebehorende aan _____, arbeider, geboren te _____ op _____ wonende te _____ en _____, marktkramer, geboren te _____ op _____, wonende te _____

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie)

Meer bepaald: het oprichten van een open berging bestaande uit metalen platen en een zeildoek met een oppervlakte van 41,76 m2.

Te in de periode van 01.01.2009 tot 31.01.2009

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146,1°- 3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999 "

B.

Op het perceel gelegen te _____ gekadastreerd
als _____ in eigendom toebehorende aan _____
, arbeider, geboren te _____ op _____, wonende te _____
en
marktkramer, geboren te _____ op _____, wonende te _____

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructie)

Namelijk:

1. het oprichten van een afdak met betonnen vloerplaat en fundamenteën, oppervlakte van 56,62 m2.

Te in de periode van 01.02.2006 tot 15.02.2006
(OK 1 stuk 4)

2. het plaatsen van 2 zeecontainers in de periode van 01.01.2009 tot 31.01.2009

Te in de periode van 01.01.2009 tot 31.01.2009

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146,1°- 3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999 "

PROCEDURE

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 11 juni 2013.

De rechtbank aanhoorde

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door mevrouw , substituut-procureur des Konings;
- de beklaagden, in hun middelen van verdediging, voorgedragen door henzelf, die de opschorting van de veroordeling vragen;
- het positief advies van het openbaar ministerie, voornoemd, omtrent de opschorting van de veroordeling.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Feiten

Op 15 april 2009 werd proces-verbaal opgesteld tegen en wegens het inrichten van terrein voor een omvangrijke houtopslag (OK 2, p. 8-10) en de oprichting van een open berging bestaande uit metalen platen en een zeildoek met een oppervlakte van 41,76 m² (OK 2, p. 4, 11-12).

Aanvankelijk verklaarde dat hij de nodige vergunningen zou aanvragen voor zijn activiteit van opslag en klieven van hout (OK 2, p. 16) maar hij zag daarvan af.

Einde oktober 2012 werd vastgesteld dat de houtopslag voor vier vijfden werd verwijderd. Op 4 mei 2011 verklaarde hij nochtans dat de opslag in het najaar volledig zou zijn verwijderd (OK 3, p. 9). Op 23 januari 2013 werd vastgesteld dat de houtopslag volledig verwijderd was, op een kleine hoeveelheid voor eigen gebruik na.

De open berging werd nog niet verwijderd.

vroeg een uitstel tot de zomer omdat hij de open berging verder wou gebruiken tot wanneer de nieuwe stalling zou zijn afgewerkt, wat in het voorjaar zou gebeuren (OK 3, navolgend proces-verbaal van 25 januari 2013). Op 4 mei 2011 verklaarde hij nochtans dat de open berging zou worden verwijderd vóór de winter wanneer de weidestal zou zijn afgewerkt en het materiaal dan in die stal zou kunnen worden geplaatst (OK 3, p. 9).

Terlastelegging B (OK 1 en OK 3)

Op 15 april 2009 werd proces-verbaal opgesteld tegen [] en [] wegens het oprichten van een afdak van 56,62 m² met een betonnen vloerplaat en opgetrokken in metalen platen en wegens het plaatsen van twee zeecontainers (OK 1, p. 7).

Het afdak stond er volgens [] al 3 jaar en twee maanden; de zeecontainers stonden er sinds begin 2009 (OK 1, p. 9-10).

Na kennisneming van de herstellvordering verklaarde [] op 21 januari 2010 dat het afdak binnen een zestal maanden zou zijn verwijderd; voor de zeecontainers vroeg hij uitstel tot september (OK 1, p. 15-16).

In mei 2011 verklaarde hij echter het afdak te laten staan omdat een toekomstige wijziging in de wetgeving een regularisatie van het afdak mogelijk zou maken (OK 3, p.8).

In 2012 wijzigde hij zijn plannen. Thans vroeg hij een vergunning aan voor een nieuwe weidestal voor vijf weidedieren. Die stal zou hij optrekken met de materialen die op het terrein lagen. Van zodra de weidestal er staat, zou de open berging kunnen verdwijnen; hij zou de voeders dan in de weidestal kunnen opslaan. Tegen de winter van 2012 zou het herstel van het terrein volledig gerealiseerd zijn (OK 3, p. 24-25).

Voor zijn dieren trok [] een stal op. Naast de stal stond de zeecontainer die aanvankelijk elders geplaatst stond (zie foto's OK 1, p.7 en OK 3, p. 29).

Op 23 januari 2013 werd vastgesteld dat er één zeecontainer nog niet verwijderd was.

Voor de verwijdering van het afdak en de vloerplaat vroeg [] een langdurig uitstel. Hij zou het afdak pas willen verwijderen nadat hij zijn woning zou hebben verbouwd, waarvoor hij wel enkele jaren nodig zou hebben (OK 3, navolgend proces-verbaal van 25 januari 2013).

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel in de oorspronkelijke toestand, omschreven als:

"het verwijderen van alle opgeslagen materialen (voornamelijk hout), (rollend) materieel en overige voorwerpen en machines, verwijderen van de geplaatste zeecontainers, verwijderen van het opgerichte afdak, verwijderen van berging (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein, verwijderen van alle overige verharding".

De beklaagden legden op de openbare terechtzitting van 11 juni 2013 foto's neer die aantonen dat zij inmiddels aan de herstellvordering uitvoering hebben gegeven.

Bespreking

De feiten blijken afdoende uit het dossier. De beklaagden betwisten de feiten overigens niet.

De feiten zijn ten aanzien van beide beklaagden bewezen.

Beoordeling

De onder A, B1 en 2 ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde strafbaar opzet.

De beklaagden hebben een aantal constructies wederrechtelijk opgetrokken en lange tijd getalmd met het herstel. Uiteindelijk hebben zij toch het nodige gedaan.

De eerste beklaagde werd éénmaal tot geldboete veroordeeld voor een verkeersmisdrijf. De tweede beklaagde heeft een blanco strafrechtelijk verleden. Aan de voorwaarden tot toekenning van opschorting is voldaan.

Het feit zich voor de rechtbank te hebben moeten verantwoorden, zal de beklaagden voldoende bewust hebben gemaakt van de noodzaak zich in de toekomst stijt aan de vergunningsplicht te houden.

De opschorting volstaat dan ook als maatschappelijke reactie.

De beklaagden werden door de rechtbank ingelicht over de draagwijdte van deze maatregelen zij hebben er hun instemming mee betuigd.

WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT

Gelet op het uitgevoerde herstel, is de herstellvordering zonder voorwerp geworden.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Gelèt op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde feiten, worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

* * * * *

OM DEZE RÉDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 van de Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering alsmede de artikelen zoals vermeld in de dagvaarding;
art. 2, 3, 50, 66, 100 van het Strafwetboek ;
art. 1, 3, 5 en 6 van de Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Ten aanzien van

Zegt dat de betichtingen A, B1 en B2, zoals hierboven omschreven, de beklaagde ten laste gelegd, naar eis van recht bewezen zijn.

Gelast de **OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling ten voordele van gedurende een termijn van **DRIE JAAR** vanaf heden.

Ten aanzien van

Zegt dat de betichtingen A, B1 en B2, zoals hierboven omschreven, de beklaagde ten laste gelegd, naar eis van recht bewezen zijn.

Gelast de **OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling ten voordele van gedurende een termijn van **DRIE JAAR** vanaf heden.

De kosten

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 36,70 euro.

Legt ELK van de beklaagden, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **ÉENENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT (€51,20)** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131 *quater* (ns) (B.S. 1 maart 2013)).

**WAT DE HERSTELVORDERING VAN DE GEWESTELIJK
STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR BETREFT**

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen ingevolge de bewezen verklaarde feiten
ambtshalve aan.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van
VIJFENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND DERTIEN,

Aanwezig :

- de heer , alleenrechtsprekend rechter;
- de heer , substituut-procureur des Konings;
- mevrouw ; griffier.