

VONNIS

nummer: 3766

datum: 25.6.2012

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L4.904-05

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:****TEGEN:**

1
leerkracht
geboren te op
wonende te

Belg

2
kapperster
geboren te op
wonende te
steenweg 3
Belgische

BETICHT VAN:Te

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning,

In bosgebied

op het emmerend goed gelegen te gekadastreerd als

met een globale oppervlakte van 3.798,86 m²

eigendom van

geboren te

op

en zijn echtgenote

geboren te

op

bij akte verleden op 6 juli 2006 door notaris

I. de eerste en de tweede.

minstens van 9 februari 2005 tot 17 februari 2005 te hebben uitgevoerd en van 18 februari 2005 minstens tot 25 februari 2009 te hebben in stand gehouden.

hierna vermelde handelingen, te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk het verrichten van een bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1. en art. 4.2.1.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald:

- het verbouwen van stallen en een berging tot een woning,
- het uitbreiden van de bestaande constructies met vernieuwing van de daken,
- het optrekken van een muur in snelbouwsteen en gevelsteen tussen de twee gebouwen (stal en berging) namelijk het afbreken van de oude woning, met inbegrip van de fundering,

II. de eerste en de tweede.

van 9 augustus 2008 tot 18 augustus 2008 te hebben uitgevoerd en van 19 augustus 2008 tot minstens 25 februari 2009 te hebben in stand gehouden.

a) hierna vermelde handelingen, te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, ondermeer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, namelijk:

- namelijk het uitvoeren van reliëfwijzigingen door het afgraven van een open weide,
- het uitgraven van een zogenaamd bospad/oprit met aanleg van een gedeeltelijke verharding,
- het optrekken van een aarden wal met de uitgegraven grond,
- het dichteren van een gracht,

b) hierna vermelde handelingen, te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk met bomen begroeid oppervlakten vermeld in artikel 3 paragrafen 1 en 2 van het bosdecreet van 13 juni 1990 ontbossen, zoals vermeld in artikel 4.15° van dat decreet, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.2° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening namelijk de ter plaatse in het bos aanwezige vegetatie (bomen en struiken) te hebben verwijderd in het kader van de uitgevoerde reliëfwerkzaamheden,

de feiten sub I en II voor zover gepleegd voor 1 september 2009 alsdan strafbaar ingevolge de artikelen 99 §1 1°, 146 1°, 147, 148 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999.

B. Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56 1° lid, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25.07.1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen en thans strafbaar gesteld bij artikel 16.6.3 §1 en 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (ingevoegd bij artikel 9 van het Decreet van 21 december 2007 met ingang van 1 mei 2009), spijs het verbod, afvalstoffen - zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen - achtergelaten of beheerd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan,

De eerste en de tweede tussen 9 februari 2005 en 14 juli 2007 meermaals op niet nader te bepalen tijdstippen,

namelijk allerlei afval onder meer snoeihout en huishoudelijk afval te hebben verbrand;

en in zake van :

De STEDENROUWKUNDIG INSPECTEUR
met zetel te

- vrijwillig tussenkommende partij -
- eiser tot herstel -

- ter zitting vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beschlagnamen door de bewaarder der Hypotheken antwoord te

1d. 16/11/2010

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord vrijwillig russenkomende partij v-eiser tot herstel in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester advocaat bij de balie te

* Op het proces verbaal van terechtzitting dd. 28 maart 2011 werd vermeld dat voor het feit B de incriminatieperiode gebeurlijk dient te eindigen op 14 juli 2007 en niet op 13 juli 2007. Beklaagden werden in de gelegenheid gesteld zich hierop te verdedigen. Deze aanpassing werd hiervoor reeds gedaan.

* Beklaagden kochten op 9 februari 2005 een onroerend goed aan te gelegen in bosgebied (st. 116-119).

Naar aanleiding van een controle door de politie op 16 februari 2005, werd vastgesteld dat beklaagden, verschillende werken uitgevoerd hadden zonder vergunning. Aan de oude constructie werd het dak vernieuwd en uitgerust met pannen. De stallen en de berging (het landgebouw), werden omgebouwd tot woning. Een gedeelte tussen de woning en een oude berging werd vernieuwd met snelbouwsteen en gevelsteen (st. 128-132).

De regularisatieaanvraag van beklaagden werd geweigerd door het College van Burgemeester en Schepenen te op 5 februari 2007.

Bij latere controle door de politie op 17 augustus 2006 bleek dat beklaagden een oprit en bospad hadden aangelegd en daartoe grond hadden afgegraven, een reliëfwijziging hadden doorgevoerd en verschillende bomen en struiken hadden uitgedaan (st. 1125-1128).

Deze werken gebeurden eveneens zonder vergunning.

Bijkomend, werd ook vastgesteld dat meermaals allerlei afval, snoeiafval en huishoudelijk afval werd verbrand. Dit laatste gegeven wordt door beklaagden niet betwist.

Beklaagden betwisten dat zij voor de uitvoering van de werken, een vergunning nodig hadden. Zij voeren aan enkel instandhoudingswerken te hebben uitgevoerd. Zij verwijzen naar de oorspronkelijke bouwvergunning van 9 mei 1951 met betrekking tot de oprichting van een landhoeve en veestal. Zij stellen dat, gezien de woning, vroeger dienstdoende als buitenverblijf van de vorige eigenaars, steeds een woonfunctie had, zij zeker geen functiewijziging doorvoerden, minstens dat deze dan als vergund dient te worden beschouwd.

* De rechtbank aanvaardt de uitleg van beklagden niet.

Uit de vaststellingen van de verbalisanten blijkt zeer duidelijk dat de door beklagden uitgevoerde werken, geen instandhoudingswerken waren. Dat de "landhoeve" vergund gebouwd werd, verandert niets aan het gegeven dat beklagden geen vergunning hadden voor de werken die zij uitvoerden.

Beklaagden dienden overigens, uiteindelijk op 27 juni 2006 toch een regularisatieaanvraag in die dan wel geweigerd werd op 5 februari 2007 (st. 1143-46).

Het onroerend goed is immers gelegen in bosgebied, dus kwetsbaar gebied. De rechtbank verwijst dan ook naar de uitgebreide vaststellingen van de verbalisanten, de gevoegde foto's en acht de tenlasteleggingen A en B lastens beklagden bewezen.

Met betrekking tot de herstelvordering

Het College van Burgemeester en Schepenen te vorderde op 12 februari 2007 het herstel in de vorige staat, door het herstellen van de afgraving, het verwijderen van de aarden wal, de oprit en het pad, reliëfwijziging en heraanplanting van bomen en terug openmaken van de gracht (st. 34-38).

De Stedenbouwkundig Inspecteur vorderde op 28 januari 2008, het herstel van de plaats in de vorige staat door het slopen van alle gebouwen op het betrokken perceel, zijnde het "landgebouw" omgebouwd tot woning, het gebouw in gebruik als berging en de verbinding tussen beide en al hun aanhorigheden en het verwijderen van de gestalde vrachtwagen (st. 39-41).

De Hoge Raad voor Herstelbeleid verleende op 18 februari 2008 een niet-éensluitend advies voor de herstelvordering van het College van Burgemeester en Schepenen en een éensluitend advies voor de herstelvordering van de Stedenbouwkundig Inspecteur (st. 16-21).

Het positief advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid blijkt thans vervallen, gelet op het verstrijken van de termijn van twee jaar. Gelet op de geëvolueerde situatie, het uitgevoerde herstel met betrekking tot de tussenverbinding en op het terrein, bleek het aangewezen de herstelvordering te

actualiseren.

Er kwam tot op heden geen nieuwe herstellvordering. De Stedenbouwkundig Inspecteur gedraagt zich thans met betrekking tot de herstellvordering naar de wijsheid van de rechtbank. De rechtbank verkeert dan ook in onmogelijkheid een herstelmaatregel te bevelen.

Strafmaat

De feiten zijn ontoelaatbaar vermits bewust de opgelegde stedenbouwkundige voorschriften genegeerd worden.

In het belang van een goed leefmilieu en ruimtelijke ordening dienen de opgelegde normen strikt te worden nageleefd.

De rechtbank houdt rekening met de ter zitting aangehaalde elementen en het gunstig strafregister van beide beklaagden zodat een deel van de straf wordt opgelegd met uitstel teneinde beklaagden te motiveren de opgelegde wetgeving strikt na te leven.

Een opschorting acht de rechtbank geen passend signaal naar beklaagden toe.

De feiten A en B vermengen zich als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,

artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van 24 december 1993 en 22 april 2003, het KB van 19 december 2003 en de programmawet van 27 december 2004, en het KB van 31 oktober 2005; artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen A en B,

en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 65, 66 van het Strafwetboek

Rechtdoende op tegenspraak

Verleent akte aan de Stedenbouwkundig Inspecteur van haar vrijwillige tussenkomst:

Past de incriminatieperiode aan voor feit B zoals hoger bepaald.

VEROORDEELT :

- eerste beklāagde, hoofdens de vermengde feiten A en B, met aangepaste incriminatieperiode, tot een geldboete van **VIJFDUIZEND EUR.**

- tweede beklāagde, hoofdens de vermengde feiten A en B, met aangepaste incriminatieperiode, tot een geldboete van **VIJFDUIZEND EUR.**

Aangezien beide veroordeelden vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden hebben opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelden te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de geldboeten uitgesproken ten laste van veroordeelden, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van elk **DUIZEND EUR**, of een vervangende gevangenisstraf van elk **DRIE MAANDEN**.

Verplicht beide veroordeelden, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van elk **25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 28 december 2011, vermeerderd met 50 decimes, en gebracht op ieder **150,00 EUR**.

Verplicht beide veroordeelden tot betaling van elk **1/2** van de kosten van het geding belopende **113,44 EUR** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van elk **32,27 EUR**.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7 februari 2003, de geldboeten van **5000 EUR**, vermeerderd worden met 45 decimes, zodat die geldboeten elk **27.500 EUR** bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraffen waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden voor ieder;

oOo

Legs geen herstel op om hoger vermelde reden.

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op vijftwintig juni tweeduizend en twaalf in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
griffier.