

508

Rep. nr. R.1708

Bundel nr.:

0A.R. 12/211/C

In de zaak van :

KBO

met vennootschapszetel te

Eiseres, vertegenwoordigd ter zitting door mr. Van
advocaat met kantoor te

loco Mr.

TEGEN

HET VLAAMS GEWEST, publiekrechtelijk rechtspersoon, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering in de persoon van de Vlaamse Minister van Begroting en Ruimtelijke Ordening tot wiens bevoegdheid het onderwerp van dit geschil behoort, doende de betekening dezer aan de Minister-President van de Vlaamse Regering, de heer met kabinet gevestigd te 1000 Brussel, Koolstraat 35.

Verweerster, vertegenwoordigd door mr.
met kantoor te

loco Mr.

advocaat

WORDT DE VOLGENDE BESCHIKKING VERLEEND.

Gelet op de inleidende dagvaarding d.d. 30 maart 2012 en de conclusie door eiseres neergelegd ter terechtzitting van 4 juni 2012 strekt haar eis er toe:

In toepassing van art. 6.1.147 in fine VCOR lastens verweerder de opheffing te bevelen van:

1/het op 20.02.2012 door de stedenbouwkundig ambtenaar van de stad mondeling gegeven stopzettingsbevel nopens alle kleinhandelsactiviteiten op het perceel gelegen te en met als kadastrale omschrijving voorwerp van het Proces-Verhaal van vaststelling nr. opgemaakt op zelfde datum door de ambtenaar voormeld en ,

2/de daaropvolgende bekrachtigingsbeslissing van de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur van 01.03.2012.

Uiterst ondergeschikt: het bevel van stopzetting te handhaven, doch vast te stellen dat eiseres op grond van art. 7.3 van het herhaald gewijzigd besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, gerechtigd is gedurende 90 dagen per jaar kleinhandelsactiviteiten te voeren binnen de gebouwen op het perceel vermeld.

Verweerder te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van eiseres begroot op de kosten van dagvaarding en rechtsplegingsvergoeding.

VRIJGESTELD VAN
EXPEDITIERECHT
792 GW-280/2° Wetb.Reg.

Beschikking zoals in kortgeding d.d. 25 JUNI 2012

Rep. nr.:

Dit alles bij beschikking uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk verhaal en zonder kantonnement.

Bundel nr.:

Verwerende partij concludeert middels een conclusie neergelegd ter terechtzitting van 4 juni 2012 tot de afwijks van de eis als ontvankelijk doch ongegrond, mits de tenlastelegging van de kosten lastens eisende partij.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten ter openbare terechtzitting van 04.06.2012.

Gezien de stukken.

I. Wat betreft de feiten en antecedenten.

Eiseres verkreeg op 10 oktober 2011 van het college van Burgemeester en Schepenen van de stad een stedenbouwkundige vergunning voor het wijzigingen van bestemming van een champignonkwekerij naar een opslagplaats met uitsluiting van klein- en groothandel, op het perceel gelegen te

Hiertegen werd door eisende partij hoger beroep aangetekend.

Op 4 november 2011 werd door de bevoegde ambtenaar vastgesteld dat op voormeld terrein bouwwerken in opdracht van van werden uitgevoerd in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 10 oktober 2011.

Op 2 februari 2012 werd door de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen de vordering tot hoger beroep ingewilligd, waarbij een stedenbouwkundige vergunning werd verleend en verstuurd op 10 februari 2012. Deze vergunning werd evenwel verleend met uitsluiting van de functie kleinhandel.

In datum van 20 februari 2012 werd door de bevoegde verballisant een Proces-Verbaal opgesteld, waarin hij uitdrukkelijk stelde :

" (...) Op 15 november 2011 stelde ik het PV op voor het onvergund gebruik van de vroegere champignonkwekerij als kleinhandel in potten. Thans heeft de deputatie een uitspraak gedaan i.v.m de kleinhandel (zie bijlage). Onverminderd het in overtreding zijn van de twee grote spandoeken, de extra parking en de extra verdieping in loods 4 beveel ik thans de stopzetting van alle kleinhandelsactiviteiten. (...)"

Het Proces-Verbaal werd op 24 februari 2012 aangetekend verzonden naar eiseres.

Het mondeling bevel tot staken werd bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur op 1 maart 2012.

Beschikking zoals in kortgeding d.d. 25 JUNI 2012

Rep. nr.:

Bij aangetekend schrijven d.d. 2 maart 2012 werd deze bekrachtigingbeslissing aangetekend verstuurd naar eiseres.

Bundel nr.:

II. De standpunten van partijen en beoordeling.

1. De bevoegdheid.

Art. 6.1.47 laatste lid VCRO voorziet dat diegene aan wie de onmiddellijke staking der werken werd opgelegd, zich kan voorzien tegen deze beslissing voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van het ambtsgebied waarin het werk en de handelingen werden uitgevoerd.

In onderhavig geval werden de werken uitgevoerd te
, zodat Wij territoriaal bevoegd zijn.

Wij dienen in onderhavige zaak, gelet op de aard van de betwisting, uitspraak te doen over de grond van de zaak m.a.w dient te worden onderzocht, of het bevel terecht werd gegeven.

Derhalve dienen Wij zowel de externe als de interne wettigheid van het bekrachtigde stakingbevel te onderzoeken.

Het komt de kortgeding rechter evenwel niet toe de opportuniteit van de bestreden maatregel te toetsen, wat enkel tot de bevoegdheid van het bestuur behoort.

Vermits huidige de vordering in hooforde er toe strekt het bekrachtigde stakingsbevel te horen opheffen, zijn wij dan ook bevoegd in toepassing van art. 6.1.47, VCRO.

2. De grond.

Eiseres werpt op dat de te volgen procedure werd miskend, waardoor haar rechten van verdediging zouden zijn geschonden.

Vooreerst dient opgemerkt dat artikel 6.1.47 eerste tot vijfde lid VCRO stelt dat :

- de bevoegde ambtenaren ter plaatse mondeling de onmiddellijke staking kunnen bevelen ter gelegenheid van door hen wettelijk bepaalde vaststellingen.
- het Proces- Verbaal van de vaststellingen door voornoemde ambtenaar dient binnen de acht dagen bij aangetekend brief met bericht van ontvangst of bij gerechtsdeurwaarderexploit aan de betrokkene ter kennis worden gebracht.
- tegelijktijd bij aangetekend schrijven een afschrift van het opgestelde Proces Verbaal dient te worden overgemaakt aan de burgemeester op wiens grondgebied de werken zijn uitgevoerd en naar de stedenbouwkundige inspecteur.
- deze laatste op straffe van verval het bevel tot staking binnen de acht dagen na kennisgeving van het Proces-Verbaal aan hem, dient te bekrachtigen.
- deze bekrachtigingbeslissing binnen de twee werkdagen per aantekende brief dient te worden verzonden naar de personen vermeld in het derde lid van voormeld artikel.

Beschikking zoals in kortgeding d.d. 25 JUNI 2012

Rep. nr.:

Bundel nr.:

Aan de hand van de stukken waarop de kortgeding rechter in casu vermag kennis te nemen, blijkt dat de wettelijke termijnen zonder enige discussie werden gerespecteerd.

Aanvankelijk stelde eiseres verder dat de rechten van verdediging zouden zijn geschonden.

In termen van van besluiten stelt zij weliswaar dat zij zich desbetreffend naar de wijsheid van de rechtbank wenst te gedragen.

Zich gedragen naar de wijsheid van de rechtbank betekent dat men betwisting voert zonder nadere motivatie.

Verder onderzoek dringt zich derhalve op.

Eiseres stelt dat het opgestelde Proces-Verbaal elke bewijswaarde zou missen, gelet op de beweerde schending van de rechten van verdediging.

Het behoort eiseres om de schending van haar rechten van verdediging aan te tonen, nu een Proces-Verbaal opgesteld door een bevoegde ambtenaar een bijzondere bewijswaarde heeft.

Het louter betwisten van de materiële vaststellingen zijn niet voldoende om de vaststellingen van een Proces-Verbaal te ontkrachten.

Omtrent de materialiteit van de vaststellingen is niet de minste twijfel en eiseres laat na enig geloofwaardig tegenbewijs te leveren van de door de bevoegde ambtenaar verrichte vaststellingen.

Evenmin kan eiseres worden bijgetreden in de argumentering dat haar rechten van verdediging zouden zijn geschonden, vermits haar een bekrachtiging van een mondeling gegeven bevel werd betekend, zonder dat ze de materiële vaststellingen zou hebben gekend, die zij pas na de bekrachtiging zou hebben kunnen vernemen, waardoor zij niet voorafgaand aan de bekrachtiging onderhavige procedure heeft kunnen inleiden.

Immers blijkt uit het gedinginleidend exploit dat zij in huidig geding met de nodige kennis van de materiële vaststellingen haar argumenten aanvoert, zodat geen schending van de rechten van verdediging wordt aangetoond.

Middels conclusies geeft zij overigens expliciet toe dat er door haar kleinhandelsactiviteiten werden uitgeoefend, wat in strijd is met de verkregen stedenbouwkundige vergunning.

Bovendien blijkt uit voorliggende gegevens dat het Proces-Verbaal van 20 februari 2012, waarbij de staking werd bevolen en zoals wettelijk voorzien middels aangetekend schrijven d.d. 24 februari 2012 aan eiseres werd toegezonden, nooit werd afgehaald door eiseres.

Bezwaarlijk kan zij uit deze nalatigheid rechten putten.

Schending van de rechten van verdediging in hoofde van eisende partij is derhalve niet aangetoond.

Vervolgens argumenteert eiseres dat de verbalisant op 20 februari 2012 geen vaststellingen van welk danige overtreding ook zou hebben gedaan.

Beschikking zoals in kortgeding d.d. 25 JUNI 2012

Rep. nr.:

In voormeld Proces-Verbaal wordt verwezen naar het Proces-Verbaal van 15 november 2011 en wordt o.m. vastgesteld:

Bundel nr.:

" (...) in afwachting van een uitspraak stel ik op 4 november vast, dat de loods nr. 4 ingericht en gebruikt is als kleinhandel in potten en tuinaccessoires (...)"

Verder wordt verwezen naar de infrastructuur o.m. de aanwezigheid van twee spandoeken aan de gevel van de loods nr. de aanwezigheid van asfaltverharding, parking en de aanwezigheid van een verdieping in deze loods in een metalen constructie met een vier meter brede trap.

Deze gegevens duiden er op dat er kleinhandelsactiviteiten in deze loods plaatsvonden, wat in wezen door eisende partij niet wordt ontkend., zodat werd geoordeeld dat dit in strijd was met de op 1 oktober 2011 verleende vergunning, waarbij kleinhandel werd uitgesloten.

Vervolgens stelt eiseres dat er geen stedenbouwkundige vergunning nodig is voor een tijdelijke gebruikswijziging van een bestaand hoofdzakelijk vergund of vergund geacht gebouw als dit een maximale duur van 90 dagen per jaar niet overschrijdt overeenkomstig art. 7.3. van het besluit van de Vlaamse regering, van 16 juli 2010, tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is.

De kort geding rechter is evenwel niet bevoegd om desbetreffend een oordeel te vellen, vermits deze slechts marginaal het bestreden stakingsbevel kan toetsen. Zo niet zou de kortgeding rechter zich in de plaats stellen van het bestuur en het bestuur haar beleidsvrijheid zou ontnemen, wat een schending zou uitmaken van de grondwettelijke principes van de scheiding der machten.

Er zijn minstens aanwijzingen van een strafbare inbreuk waardoor de stillegging ten genoegen van het recht is verantwoord.

De overige argumenten met betrekking tot voormelde vordering dienen derhalve niet meer te worden ontmoet.

Alhoewel eiseres dit niet herhaalt in het beschikkend gedeelte van haar conclusie stelt zij in termen van het motiverend gedeelte van haar conclusie neergelegd ter terechtzitting van 4 juni 2012, dat zij voorbehoud vraagt tot het vorderen van schadevergoeding vermits zij reeds aanzienlijke schade zou lijden door het bevel tot stopzetting en de daaropvolgende bekrachtigingbeslissing.

De kortgeding rechter heeft echter geen bevoegdheid om zich uit te spreken over een eventuele vordering tot schadevergoeding, zodat Wij niet bevoegd zijn om aan eiseres een voorbehoud tot schadevergoeding te verlenen.

Er dient derhalve te worden gesteld dat het bekrachtigd stakingbevel wettig werd verleend zowel extern (formeel) als intern (inhoudelijk), zodat de vordering als ongegrond dient te worden afgewezen.

Gelet op artikel 2 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in de gerechtszaken.

Rep.-nr.:

Bundel nr.:

OM DEZE REDENEN,

Wij, _____, toegevoegd rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, bij wettig belet van de Voorzitter, Ondervoorzitters en oudere rechters, bijgestaan door _____ griffier, uitspraak doende op tegenspraak en zoals in kortgeding.

Verklaren Ons onbevoegd om te oordelen over de vraag van eiseres om voorbehoud te bekomen voor het vorderen van een schadevergoeding wegens het nadeel dat zij zou ondervinden door het bekrachtigde stakingsbevel;

Verklaren Ons voor het overige bevoegd;

Verklaren de vordering van eiseres tot opheffing van :

1. het op 20.02.2012 door de stedenbouwkundige ambtenaar van de stad _____, mondeling gegeven stonzettinebevel nopens alle kleinhandelsactiviteiten op het perceel gelegen te _____ voorwerp van het Procès-Verbaal van vaststelling nr. _____ opgesteld op zelfde datum door voornoemde ambtenaar en,
2. de daaropvolgende bekrachtigbeslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur d.d. 01.03.2012

ontvankelijk doch wijst ze af als ongegrond.

Stellen vast dat verweerster geen aanspraak maakt op een rechtsplegingvergoeding.

Veroordelen _____ tot de kosten van het geding aan de zijde van verweerster niet begroot bij gebrek aan omstandige opgave.

Aldus gewezen en uitgesproken ter openbare terechtzitting van **VIJFENTWINTIG JUNI TWEEDEUZEND EN TWAALF**

Aanwezig: de heer _____, toegevoegd rechter,

Mevr. _____, griffier,