

A.R. 08/2032/A

Beschikking nr. 09/105

Rep. Nr. 09/4513

**DE BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN HEEFT DE VOLGENDE
BESCHIKKING UITGESPROKEN**

Inzake:

wonende te

Aanlegger,

ter zitting vertegenwoordigd door mr. , loco mr. , advocaat te

tegen:

1. DE STEDEBOUWKUNDIG INSPECTEUR, afdeling Ruimtelijke Ordening,
huisvesting en monumenten en landschappen voor de provincie met
burelen te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 25.

Eerste verweerder,

ter zitting vertegenwoordigd door mr. , advocaat te

2. wonende te

Tweede verweerder,

ter zitting vertegenwoordigd door mr. , loco mr.

advocaat te

Gezien de akte van verzet van de genaamde , zoals betekend
door het ambt van gerechtsdeurwaarder op 30/10/2008 aan :

1. de stedenbouwkundige Inspecteur van de afdeling Ruimtelijke Ordening,
huisvesting, monumenten en landschappen voor de Provincie
2. de genaamde , wonende te
3. Meester , notaris, kantoorhoudende te

Stekkende bij toepassing van art. 1127 Ger.W. tot opschorting van de
tenuitvoerlegging van de beschikking dezer rechtbank dd.20/08/2008, houdende
aanstelling door de Beslagrechter van derde verweerder voornoemd teneinde over te
gaan tot de veiling van het onroerend goed en tot de verrichtingen van rangregeling;

Gezien het proces-verbaal van terechtzitting dd.13/11/2008, zitting waarop door
partijen een gezamenlijk verzoek tot het bepalen van conclusietermijnen en tot
vaststelling van een rechtsdag werd bepaald;

Gezien de stelling van de zaak cfr. art 747 par.2 Ger.W. dd.14/11/2008 tegen de
zitting van 28/05/2009;

Gezien de besluiten en samenvattend besluiten van aanlegger en eerste en tweede
verweerders;

Gehoord partijen in hun middelen en gezegden in het Nederlands ;

INZAKE DE ONTVANKELIJKHEID :

Overwegende dat eiser op verzet stelt dat eerste verweerder geen bevoegdheid heeft om haar vorderingen op een rechtsgeldige wijze te stellen, hetgeen een nietigheid van de procedures tot gevolg heeft.

Dat het arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen dd.13/09/2001 uitdrukkelijk stelt betreffende de vordering van de gemachtigde ambtenaar dat zij desbetreffende de beschouwingen van het bestreden vonnis (van de correctionele rechtbank van Tongeren dd.26/06/1998) volledig bijtreedt en als volledig hernomen beschouwt. In dit laatste vonnis werd de herstellvordering en de daaraan gekoppelde en opgelegde dwangsom als volledig rechtsgeldig in hoofde van eerste verweerder weerhouden.

Dat dit middel van eiser op verzet dan ook faalt.

Overwegende dat het verzet tijdig en in de vereiste vorm werd ingesteld, en dat noch de rechtbank noch enige gedingpartij een grond van onontvankelijkheid vaststelt.

TEN GRONDE :

Overwegende dat de rechtbank vaststelt dat aanlegger en tweede verweester in het verleden tot driemaal toe reeds eerder soortgelijke verzetten formuleerden, welke uiteindelijk sorteerden in het vonnis dd. 22/05/2008 aangaande de zaken eerder gekend onder de rolnummers 04/577/A, 04/1172/A en 06/1903/A.

Dat de beslagrechter slechts gebruik kan maken van diens schorsingsbevoegdheid cfr. art .1127 Ger.W. in zeer uitzonderlijke gevallen, welke in casu geenszins worden aangetoond.

De betwisting van de actualiteit en de doeltreffendheid van de titel waarop de uitvoering berust, evenals het beweerde rechtsmisbruik, werden in identieke omstandigheden aangehaald en beantwoord in de voormelde beschikking van de Beslagrechter van Tongeren dd. 22/05/2008, motivatie welke alhier als integraal hernomen dient te worden aanzien.

Het arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen dd.13/09/2001, zijnde de titel waarop de gewraakte uitvoering berust, is zeker, nog steeds actueel, vaststaand en opeisbaar.

Dat het feit dat de gemeente thans doende zou zijn met de opmaak van een RUP (waarvan geen stukken worden bijgebracht) doet aan de actualiteit en de doeltreffendheid van de titel geen enkele afbreuk doet, temeer daar aanlegger geen enkele regularisatievergunning kan voorleggen.

Noch een, overigens niet-bewezen, instemming van de stedenbouwkundige inspecteur met een alternatieve oplossing middels een opname in het RUP, noch een lopende betwisting bij de Raad va State (waarvan ondanks het opgeven van referte

geen stukken worden bijgebracht), doen enige afbreuk aan het voormelde besluit inzake de nog steeds bestaande actualiteit van het aangehaalde arrest van het of van Beroep van Antwerpen .

Zowel aanlegger als tweede verweerster Mvr. werden samen en hoofdelijk bij definitief arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen dd. 13/09/2001 veroordeeld tot het uitvoeren van de herstellvordering, en bij gebreke daaraan te voldoen, tot betaling van een dwangsom. De Beslagrechter is gebonden door het gezag van gewijsde van deze laatste beslissing (en bv. of eiser op verzet nu al dan niet enkel betrokken was bij de bouw van het wederrechtelijke constructie is een volstrekt irrelevant middel).

Het middel van aanlegger/eiser op verzet dat hij geen eigenaar van het betreffende pand zou zijn is dan ook van geen enkel belang.

Om al de voormelde redenen is er in casu ook absoluut geen sprake van enige vorm van misbruik van beslagrecht in hoofde van eerste verweerster, welke enkel de haar wettelijk omschreven opdracht uitvoert binnen de grenzen van voormeld definitief arrest .

Inzake de verschuldigdheid en de omvang van de dwangsom weze opgemerkt dat in casu een hersteltermijn werd toegestaan van één jaar nadat het arrest in kracht van gewijsde is getreden.

Gezien de verwerping van het cassatieverzoek was dit op 11/06/2002, zodat de herstellvordering uiterlijk op 11/06/2003 diende uitgevoerd te zijn.

In casu werden de vonnissen en arresten dd. 26/06/1998, 13/09/2001 en 11/06/2002 betekend op 07/01/2004 zodat de dwangsommen verschuldigd zijn vanaf 08/01/2004.

Er werden immers geen respijttermijnen toegekend, maar enkel een uitvoeringstermijn in de zin van art. 149 par.1 DRO.

Een prejudiciële vraag in dit verband aan het Benelux Gerechtshof heeft geen enkel zin.

Ook dit middel van eiser op verzet faalt.

Verder dient vastgesteld dat het in de huidige fase niet tot de bevoegdheid van de Beslagrechter behoort te oordelen over de beweerde kennelijke onredelijkheid van de herstellvordering gezien het voordeel dat het herstel zou meebrengen voor de goede ruimtelijke ordening niet zou opwegen tegen de last die daaruit voortvloeit voor de overtreder.

Een dergelijke afweging zou een aantasting van het gezag van gewijsde met zich brengen van het voormelde uitgevoerde arrest .

Overwegende dat eiser op verzet tenslotte stelt dat eerste verweerder geen bevoegdheid heeft om haar vorderingen op een rechtsgeldige wijze te stellen, hetgeen een nietigheid van de procedures tot gevolg heeft.

Dat het arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen dd.13/09/2001 uitdrukkelijk stelt betreffende de vordering van de gemachtigde ambtenaar dat zij desbetreffend de beschouwingen van het bestreden vonnis (van de correctionele rechtbank van Tongeren dd.26/06/1998) volledig bijtreedt en als volledig hernomen beschouwt.

A

In dit laatste vonnis werd de herstellvordering en de daaraan gekoppelde en opgelegde dwangsom als volledig rechtsgeldig in hoofde van eerste verweerder weerhouden.

Dat dit middel van eiser op verzet dan ook faalt.

Dat alle overige middelen als niet-terzake dienend worden afgewezen.

Dat het verzet dan ook ongegrond voorkomt.

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 der Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

Wij, _____, dienstdoend beslagrechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement TONGEREN, bijgestaan door _____ griffier.

Recht doende in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaren het verzet van aanlegger ontvankelijk doch ongegrond en wijzen hem ervan af.

Verwijzen aanlegger in de kosten van dagvaarding en in het rolrecht, in casu begroot op 290,50 euro.

Verwijzen aanlegger in de rechtsplegingsvergoedingen, deze in hoofde van hemzelf begroot op 1200 euro en in hoofde van eerste en tweede verweerders telkens begroot zijnde op 1200 euro.

Aldus gevonnist in openbare zitting in het Gerechtsgebouw te Tongeren op 25 juni 2009