

25.06.1998

Vrijgesteld van het wettelijk afschrift  
tege kennis genomen van de eening van  
artikel 792 van het Gerechtelijk  
Wetboek.



Rep.nr.

DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG,  
ZITTING HOUDENDE TE HASSELT, ZETELENDE ALS  
RECHTER IN KORT GEDING, HEEFT DE VOLGENDE  
BESCHIKKING UITGESPROKEN :

DESKUNDIGE

IN ZAKE, AR. nr. 98 / 134 / C :

---

DE VLAAMSE GEMEENSCHAP, vertegenwoordigd door de Vlaamse  
Regering ten verzoeken van de Vlaamse Minister van Cultuur, Gezin en  
Welzijn, met kabinet te 1000 Brussel, Martelaarsplein 7;

eiseres,-

vertegenwoordigd door mr.   
advocaat te

loco mr.

tegen :

1.   
fruitkweker, geboren   
en zijn echtgenote:

2.   
, apothekeres, geboren op   
beiden samenwonende te

verweerders,-

vertegenwoordigd door mr.   
advocaat te

advocaat te

EN INZAKE :

1. **STAD**   
vertegenwoordigd door haar College van  
Burgemeester en Schepenen, met kantoren te

vrijwillig tussenkomende partij, vertegenwoordigd door mr.  
advocaat te

2. **HET VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,  
ten verzoeken van de Vlaamse Minister van Cultuur, Gezin en Welzijn,  
wiens kabinet gevestigd is te 1000 BRUSSEL, Martelaarsplein nr. 7;

tweede vrijwillig tussenkomende partij, vertegenwoordigd door mr.  
loco mr. , advocaat te ,

3. **DE BURGEMEESTER VAN DE STAD** , in toepassing van  
zijn bevoegdheden cf. art. 135 N. Gemeentewet, met diensten  
gevestigd te ;

derde vrijwillig tussenkomende partij, vertegenwoordigd door mr.  
, voornoemd.



**VOLGT DE BESCHIKKING :**

Gelet op de inleidende dagvaarding van 23 maart 1998, ertoe  
strekking aan verweerders verbod op te leggen de bouwstenen en het  
bouw materiaal van het reeds gesloopte gedeelte (van een beschermd  
pand omwille van zijn monumentale waarde te  
te vervreemden of op welkdanige wijze ook weg te  
maken en een deskundige aan te stellen.

Gelet op het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst:

- van de stad , neergelegd ter zitting dd. 26 maart 1998,
- van Het Vlaamse Gewest, neergelegd ter griffie dd. 14 april 1998,
- tussenkomst in besluiten neergelegd ter zitting dd. 11 juni 198 van de Burgemeester van de Stad

Verweerders stellen dat:

- >wij onbevoegd zijn bij gebreke aan hoogdringendheid,
- >ondergeschikt de vordering onontvankelijk is (cf. art. 17 Ger. W.),
- >verder ondergeschikt de vordering ongegrond dient te worden verklaard, wegens niet mededeling van al de stukken en gemis aan rechtsgrond,
- >minstens de rechtspleging dient geschorst:
  - zolang eiseres niet de door haar aangehaalde stukken voorlegt en,
  - zolang er geen arrest van de Raad van State is uitgesproken.

Het Vlaamse Gewest heeft wel belang bij huidig geding daar verweerders haar voor de Raad van State als verwerende partij hebben aangeduid.

De vrijwillig tussenkomende partij, het Vlaams Gewest heeft zeker een belang, nu de materie voor monumenten en landschappen ingevolge de bijzondere wet van 8.8.1980 (gewijzigd bij wet van 8.8.1988) in artikel 6, par. 1, II, 7° tot haar bevoegdheid heeft aangewezen.

#### Feitelijkheden

Bij M.B. van 15.5.1995 werd een ontwerp van lijst van voor bescherming vatbare monumenten voorgesteld, met onder andere het pand gelegen te

Verweerders vorderden bij verzoekschrift van 28.3.1996 de nietigverklaring van dit M.B. bij de Raad van State.

Op 30.1.1997 werd bij ministeriële beslissing de geldigheidsduur van het bovenvermeld M.B. verlengd met zes maanden.

Verweerders vorderden bij verzoekschrift van 19.4.1997 de nietigverklaring van de verlengingsbeslissing bij de Raad van State.

Bij M.B. van 10.7.1997 werd onder andere het pand van verweerders definitief beschermd.

Bij verzoekschrift van 23.11.1997 werd de schorsing van dit M.B. gevorderd bij de Raad van State.

Op 7.3.1998 beval de Burgemeester van de Stad het pand te slopen omwille van de openbare veiligheid. Op 7 en 9.3.1998 werden slopingswerken aangevat.

Op 12.3.1998 werd het slopingsbevel opgeheven.

### Hoogdringendheid

Hoogdringendheid is aanwezig wanneer de gewone rechtspleging niet bij machte is het geschil tijdig op te lossen, zodat de kortgedingrechter over een ruime beoordelingsmacht beschikt en binnen de juiste maat, over de grootste vrijheid.

Er dient ook een verband aanwezig te zijn tussen de spoedvraag en het nadeel voor de eiser bij het uitblijven van een beslissing in kort geding.

Er is hoogdringendheid in de zin van art.584 Ger.W. wanneer een onmiddellijke beslissing wenselijk is om schade van een bepaalde omvang dan wel ernstige ongemakken te voorkomen, zoals hier het geval is.

Aan het bewuste pand zijn er blijkbaar reeds sinds lang geen aanpassings- of instandhoudingswerken uitgevoerd, ook niet toen 2° verweerster hiervan eigenares werd op 24.6.1994.

Zelfs niet toen een ontwerp van lijst van te beschermen monumenten werd opgesteld, of zelfs na de definitieve bescherming, waartoe zij verplicht was.

Een gedeelte werd gesloopt en nadien werden er schoringswerken uitgevoerd.

De Stad heeft Prof. met een beperkte opdracht belast.

Uit dit verslag blijkt dat de situatie momenteel precair is en bij gebreke van ernstige onderhoudswerken zal instorten.

Alhoewel verweerders aanwezig waren bij de werkzaamheden van die deskundige, aanvaarden zij zijn verslag niet. Dit verslag biedt wel belangrijke informatie over de staat van het gebouw, welke een onmiddellijke tegensprekelijke expertise rechtvaardigen om verder

onheil te voorkomen en na te gaan hoe de instandhouding, rekening houdend met het eventueel historisch belang, dient te geschieden.

Deze hoogdringendheid is er nu nog steeds aanwezig.

#### Procedure voor de Raad van State

Zoals hoger aangehaald hebben verweerders drie vernietigingsprocedures ingeleid om de wettelijke bescherming van hun pand als monument te voorkomen.

Deze procedures zijn nog hangende en in geen van de drie zaken werd er een arrest uitgesproken.

Dergelijke procedures houden niet in dat de aangevochten besluiten niet meer dienen gerespecteerd te worden. Een annulatie- of schorsingsprocedure heeft immers geen schorsende werking.

De kort gedingrechter spreekt uit bij voorraad (art.584 Ger.W.) zonder nadeel aan de zaak zelf (art.1039 Ger.W.).

Zo de kortgedingrechter de rechten van partijen kan onderzoeken, dan kan hij geen maatregelen bevelen waardoor zij op een definitieve en onherroepelijke wijze worden aangetast.

Wij kunnen dan ook geen onderzoek doen of het voorlopig beschermingsbesluit, de verlengingsbeslissing alsook het definitief beschermingsbesluit getroffen werden volgens de voorgeschreven procedure en aangehaalde wetsartikelen.

Dit is de specifieke taak van de Raad van State die deze punten dient te onderzoeken. Dit betreft de grond van de zaak zelf voor de Raad van State, zodat de kort gedingrechter niet bevoegd is zich hierover uit te spreken.

\*\*      \*\*      \*\*

Ook de bouwhistorische waarde dient hier niet bepaald te worden. Wel blijkt uit de stukken en zeker niet in het minst uit het bouwhistorisch verslag dd. 15.8.1994 van dhr.                      dat het pand een zeker cultuur- historische waarde bezit, waarvoor de aanstelling van een deskundige waardevol zal zijn.

Hier dient ook het slopings- en opheffingsbevel van de burgemeester onderzocht te worden, daar dit tot de bevoegdheid behoort van de bodemrechter die zal moeten nagaan welke de aansprakelijkheid hieromtrent zou kunnen zijn.

Hieruit volgt dat er een deskundige dient aangesteld te worden met de opdracht zoals hieronder bepaald. De taak van de deskundige bestaat erin informatie te verzamelen, de situatie te beschrijven en de instandhoudingswerken te bepalen. Hierdoor worden de rechten van geen der partijen aangetast voor een latere bodemprocedure.

Ook dient er verbod opgelegd om de bouwstenen en bouwmetaal van het reeds gesloopte gedeelte te vervreemden, teneinde de volheid van de opdracht van de deskundige mogelijk te maken.

---  
Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935, op het taalgebruik in gerechtszaken.

\*\*\*\*\*

**OM DEZE REDENEN :**

---

Wij, \_\_\_\_\_, ondervoorzitter, bij verhindering van de voorzitter en de oudstbenoemde ondervoorzitter, zetelende als rechter in KORT GEDING, bijgestaan door \_\_\_\_\_, griffier, rechtdoende OP TEGENSpraak.

Beslissende bij hoogdringenheid en onder voorbehoud van alle rechten van partijen ten gronde :

Verklaren de eis en de tussenkomsten ontvankelijk en gegrond.

Stellen aan als deskundige :

De heer \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_  
met als opdracht:

" Mits toepassing van de bepalingen vervat in de artikelen 965 tot 990 van het gerechtelijke wetboek, over te gaan tot alle nodige vaststellingen terzake teneinde de rechter te adviseren en meer bepaald :

1. Na van zijn aanstelling te zijn ingelicht en zijn opdracht te hebben aanvaard, ter plaatse te gaan in het gebouw gelegen te \_\_\_\_\_ aan de \_\_\_\_\_ na partijen en hun raadslieden hiertoe behoorlijk te hebben opgeroepen, partijen te horen en hun verzoening te bevorderen;
2. Zich alle dienstige stukken te laten overhandigen en alle dienstige inlichtingen in te winnen bij partijen en bij derden en zich zo nodig te laten bijstaan door ter zake gespecialiseerde derden, wiens bevindingen aan het verslag dienen te worden gehecht;
3. De bouwfysische toestand van het kwestieus gebouw te beschrijven en de oorzaken van verval op te sporen, te beschrijven en vast te stellen; te onderzoeken welke gevolgen de gedeeltelijke afbraak had voor de stabiliteit en veiligheid van het gebouw;
4. Te onderzoeken in welke mate de eigenaars het gebouw sinds aankoop in 1994 in stand hebben gehouden en/of onderhouden; in het bijzonder te onderzoeken of gedaagden het bevel van de Burgemeester om het kwestige pand 'onmiddellijk te beveiligen en te schoren zodat zij geen gevaar meer betekent voor de openbare veiligheid' hebben nageleefd;
5. Te beschrijven wat afgebroken werd en wat werd bewaard en de heropbouw mogelijkheden te onderzoeken en te beschrijven; in het bijzonder te onderzoeken of gedaagden de verplichting opgelegd in het besluit van 7 maart 1998 van de Burgemeester 'om bij de afbraak de typische bouwelementen van de gevels te bewaren om deze bij heropbouw eventueel te kunnen gebruiken' hebben nageleefd;
6. Te onderzoeken welke dringende maatregelen noodzakelijk zijn voor het behoud van het gebouw;

Van de bevindingen in een gemotiveerd voorverslag kennis te geven aan partijen en hun raadslieden met vermelding van de termijn

waarbinnen de gebeurlijke opmerkingen dienen toe te komen bij de deskundige en de gebeurlijke opmerkingen van partijen te beantwoorden.

Het definitief beëdigd eindverslag neer te leggen ter griffie dezer rechtbank binnen een termijn van NEGEN maanden na aanvaarding van zijn opdracht.

Leggen verbod op aan eerste en tweede verweerders om de bouwstenen en het bouw materiaal van het reeds gesloopte gedeelte van bedoeld pand te verreemden of op welkdanige wijze ook weg te maken.

Houden de kosten aan.

ALDUS GEDAAN EN UITGESPROKEN IN OPENBARE TERECHTZITTING TE HASSELT,  
VAN 25 JUNI 1998.