



Nr *11* *MS4* Griffie

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE
, TWAALFDE KAMER MET
EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORREC-
TIONELE ZAKEN.**

Nr *MS4* Rep

=====

PRO JUSTITIA

=====

Vonnis dd.25.05.2011

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding
betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder
, met standplaats te , dd. 19 februari
2010

Hypotheken

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

tegen :

Nr *2203*

, geboren te
metselaar, wonende te

op

Nr *2204*

, met maatschappelijke zetel te

ter rechtszitting vertegenwoordigd door meester
advocaat te

loco Meester



Nr 2205

, met maatschappelijke zetel te

ter rechtszitting vertegenwoordigd door meester J
advocaat te

: loco Meester

ten einde terecht te staan ter zake van :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben:

A. DE EERSTE EN DE TWEDE

Te op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 10 juli 2009 tot 4 augustus 2009

Bij inbreuk op artikel 99 § 1-1°, strafbaar gesteld door artikel 146 al. 1 1° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, nl. door het oprichten van een opritverharding met een lengte van ongeveer 25,5 meter, een breedte van ongeveer 6 meter, een dikte van ongeveer 60 centimeter en bevattende ongeveer 108.700 kilogram steenpuin (st. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 35, 37-53, 63, 65-85, 99-105);

op het terrein, gelegen te
kadaster gekend onder
toebehorende aan

i, ten
in eigendom

er.



feit A vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 1° a), strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande vergunning bouwwerken verricht te hebben, met uitzondering van onderhoudswerken

B. DE EERSTE, DE TWEEDE EN DE DERDE

Te _____ op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 14 juli 2009 tot 4 augustus 2009;

Bij inbreuk op artikel 99 § 1-4°, strafbaar gesteld door artikel 146 al. 1 1° en 3° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, ten nadele van _____ (st. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 33, 34, 35, 37-53, 63, 65-92, 99, 112-129);

*op het terrein, gelegen te _____, ten
kadaster gekend onder _____ en _____, in
eigendom toebehorende aan _____
_____ en _____*

feit B vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1.4°, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° en 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande vergunning, het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, onder meer door de bodem aangevuld te hebben, opgehoogd, uitgegraven of uitgediept te hebben waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt

C. DE EERSTE, DE TWEEDE EN DE DERDE

Te _____ op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 5

augustus 2009 tot 31 augustus 2009;

Inbreuk te hebben gepleegd op artikel 146, al. 1, 3° en 5° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door handelingen, werken of wijzigingen voortgezet te hebben in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding, nl.

Door ondanks het stakingsbevel d.d. 4 augustus 2009, bekrachtigd bij beslissing van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur d.d. 11 augustus 2009, een omheining en een haag te hebben geplaatst op de illegaal opgehoogde grond (st. 66-67, 98, 99, 108-111, 113-129);

op het terrein, gelegen te
kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende

, ten

en

Feit C vanaf 1 september 2009 strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1- 3° en 5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de handelingen voortgezet te hebben in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding

D. DE EERSTE, DE TWEEDE EN DE DERDE

Te op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 1 september 2009 tot 10 november 2009;

Inbreuk te hebben gepleegd op artikel 6.1.1. al.1- 3° en 5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, door de handelingen voortgezet te hebben in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding, nl.

Door ondanks het stakingsbevel d.d. 4 augustus 2009, bekrachtigd bij beslissing van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur d.d. 11 augustus 2009, een omheining en een haag te hebben geplaatst op de illegaal opgehoogde grond (St. 66-69, 98, 99, 108-111, 113- 129);

op het terrein, gelegen te
kadaster gekend onder
eigendom toebehorende aan

ten

en in

en

Met de omstandigheid dat de tenlasteleggingen A, B, C en D gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende



goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren; bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussen personen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 146 tweede lid van het decreet van 18 mei 1999 (feiten thans omschreven in artikel 6.1.1. al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

neergelegd op 3/02/2010 op hypotheekkantoor , onder referte
nummer , honderd veertien euro en drieënzeventig
cent . De hypotheekbewaarder getekend .

Gehoord de uiteenzetting der zaak door , substituut-procureur des
Konings.

Na de beklagde ondervraagd te hebben.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door :

-Meester advocaat te voor die in
hoofddorde de vrijspraak vraagt en ondergeschikt de gunst van de opschorting
van de uitspraak van de veroordeling,

-Meester loco Meester advocaat te voor
en de die de vrijspraak
vraagt..

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt
streckende tot de veroordeling van de beklagden bij toepassing van de
strafwet en geeft positief advies in verband met de vraag tot het bekomen van
de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde
van

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,



Gezien de artikelen:

65 66 SWB

zoals bij de tenlasteleggingen A, C en D vermeld

1, 3, 6 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 3 wet 10.2.1994 KB 6.10.1994 en art. 6 Wet 22.03.1999

91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken

182, 184, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

1. Wat betreft de eerste beklaagde

-De tenlastelegging A is bewezen in hoofde van beklaagde in de weerhouden strafbare periode .

In de weerhouden strafbare periode was er enkel een bouwaanvraag ingediend met betrekking tot het herbouwen van een woning waarvoor pas op 10 augustus 2009 een vergunning werd verleend.

Artikel 3,1° en 6 ° van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 april 2000 vindt slechts toepassing bij vergunde werken en bij vergunde woongebouwen wat in casu niet het geval was.

-De tenlastelegging B is niet bewezen in hoofde van beklaagde.

Er werd op 11 mei 2009 een vergunning verleend voor het inkokeren van een bestaande gracht.

Beklaagde heeft de aarde uitgespreid welke de vergunde inkokeringswerken met zich hebben meegebracht.

De verspreiding van deze aarde op de percelen , zoals vermeld in de dagvaarding, kadert in de uitvoering van de vergunning tot inkokering.

Ontslag van rechtsvervolging dient te worden uitgesproken in hoofde van beklaagde met betrekking tot deze tenlastelegging.

-De tenlasteleggingen C en D zijn bewezen in hoofde van beklaagde.



Het bevel tot staking geldt voor alle werken op de betrokken percelen, zelfs indien deze werken op zich niet vergunningsplichtig zijn.

De verklaring van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 17 februari 2011 heeft enkel betrekking op de situatie, vastgesteld tijdens het plaatsbezoek op 16 december 2010, waar " op dat ogenblik " geen inbreuken werden vastgesteld.

-De verzwarende omstandigheid in de zin van artikel 6.1.1 al 2 V.C.R.O. is niet van toepassing op beklagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden met betrekking tot de tenlasteleggingen A, C en D zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de tenlasteleggingen evenzwaar bestraft zijnde; .

Beklaagde verzoekt hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen waarop kan worden ingegaan.

Hij verkeert in de wettelijke voorwaarden overeenkomstig artikel 3 van de wet van 29 juni 1964.

En als bijzondere redenen gelden.:

-het feit dat de toestand op heden geregulariseerd zou zijn (zie brief G.S.I. dd. 17 februari 2011),

-het gunstig strafverleden van beklagde,

-het feit dat een eventuele veroordeling betrokkene de mogelijkheid tot inschrijving op overheidsopdrachten voor de toekomst zou kunnen bemoeilijken.

2. Wat betreft de tweede beklagde

en de

derde beklagde de

De tenlasteleggingen A, B, C en D zijn niet bewezen in hoofde van tweede beklagde en de tenlasteleggingen B, C en D zijn evenmin bewezen in hoofde van derde beklagde..

Ontslag van rechtsvervolgning zonder kosten dient te worden uitgesproken in hunnen hoofde.

*Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak.*



**1. Verleent ontslag van rechtsvervolging in hoofde van met
betrekking tot de tenlastelegging B.**

**2. Verleent ontslag van rechtsvervolging in hoofde van de
met betrekking tot de tenlasteleggingen A, B; C
en D zonder kosten.**

Laat 1/3 de der dagvaardingskosten ten laste van de Staat.

**3. Verleent ontslag van rechtsvervolging in hoofde van de
met betrekking tot de tenlasteleggingen B, C en D, zonder kosten.**

Laat 1/3 de der dagvaardingskosten ten laste van de Staat.

4. Verklaart de tenlasteleggingen A, C en D zijn bewezen in hoofde van

**Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de
duur van DRIE JAAR.**

**Zegt dat voormelde opschorting eventueel herroepbaar wordt ingevolge
de modaliteiten van artikel 13 van de wet van 29 juni 1964**

**Veroordeelt tot 1/3 der dagvaardingskosten alsook de kosten
overschrijving hypotheekkantoor begroot voor hem op 153,85 euro, met de
overweging dat geen afzonderlijke kosten verbonden zijn aan de
tenlastelegging B waarvoor ontslag van rechtsvervolging werd verleend.**

**Verwijst tot het betalen van een som van eenendertig euro en
achtentwintig cent ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende
algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken**

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de TWAALFDE KAMER, op heden vijftwintig mei tweeduizend en elf.

Aanwezig :
 , Ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
 , Substituut-Procureur des Konings,
 , griffier,