

# V O N N I S

nummer : 2736

datum : 25.5.2010

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 4C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LB.138272-07

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

**met ondernemingsnummer  
met maatschappelijke zetel te**

BETICHT VAN:

Te

A. Tussen 10 november 2007 en 20 november 2007, op niet nader te bepalen datum,

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

door hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het onroerend goed gelegen te  
gekadastréerd als

met een globale oppervlakte van 125 m<sup>2</sup>  
eigendom van

geboren te op wat betreft  
- het appartement 1<sup>e</sup> verdieping + kelder 1A + 125/1000 GD

- het appartement 1<sup>e</sup> verdieping + kelder 1B + 130/1000 GD
- het appartement 2<sup>e</sup> verdieping + kelder 2 + 125/1000 GD
- het appartement 2<sup>e</sup> verdieping + kelder 3 + 130/1000 GD
- het appartement 3<sup>e</sup> verdieping + kelder 4 + 125/1000 GD
- het appartement 3<sup>e</sup> verdieping + kelder 5 + 130/1000 GD

bij akte verleden op 8 februari 2002,

en van \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ en  
 \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_

wat betreft

het appartement gelijkvloers met winkel + grote kelder + 235/1000 GD en gebruik van de parking

bij akte verleden op 24 september 1990,

hierna vermelde handelingen, te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden of deze handelingen als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben, namelijk

het verrichten van een bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1<sup>a</sup> (het optrekken of plaatsen van een constructie), meer bepaald:

het oprichten van een publiciteitsinrichting zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning m.n. een reclamezeildoek aan een stelling over de volledige voorgevels

met de verzwarende omstandigheid zoals vermeld in artikel 6.1.1 derde lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dat zij instrumenterend ambtenaar, vastgoedmakelaar of (een) perso(n)en zijn (is) die in de uitoefening van hun (zijn/haar) beroep of activiteit, onroerende goederen kopen (koopt), verkavelen (verkavelt), te koop of te huur zetten (zet), verkopen (verkoopt) of verhuren (verhuurt), bouwen (bouwt) of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen (ontwerpt) en/of opstellen (opstelt) of personen (een persoon) zijn (is) die bij die verrichtingen als tussenpersoon zijn (is) opgetreden, bij de uitoefening van hun (zijn/haar) beroep;

de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 alsdan strafbaar ingevolge de artikelen 99 §1.8°, 146 eerste lid 1°- 3° en tweede lid, 147, 148 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999;

**B. Van 22 november 2007, tot minstens 19 december 2007,**

**Bij inbreuk op artikel 6.1.1.5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening**

door handelingen te hebben voorgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of de beschikking in kortgeding

op het onroerend goed zoals vermeld onder tenlastelegging A, namelijk

het verder gebruiken van de publiciteitsinrichting ondanks het bevel tot staking dd. 22 november 2007 en de bekrachtigingsbeslissing dd. 5 december 2007

met de verzwarende omstandigheid zoals vermeld in artikel 6.1.1 derde lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dat zij instrumenterend ambtenaar, vastgoedmakelaar of (een) perso(n)en zijn (is) die in de uitoefening van hun (zijn/haar) beroep of activiteit, onroerende goederen kopen (koopt), verkavelen (verkavelt), te koop of te huur zetten (zet), verkopen (verkoopt) of verhuren (verhuurt), bouwen (bouwt) of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen (ontwerpt) en/of opstellen (opstelt) of personen (een persoon) zijn (is) die bij die verrichtingen als tussenpersoon zijn (is) opgetreden, bij de uitoefening van hun (zijn/haar) beroep;

de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 alsdan strafbaar ingevolge de artikelen 99 §1.8°, 146 eerste lid 5° en tweede lid, 147, 148 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken te dd. 24 maart 2010

\*\*\*

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester advocaat bij d balie te Antwerpen;

Beklaagde wordt vervolgd voor het oprichten van een reclamezeildoek aan een stelling over de volledige voorgevelzijde van een pand te , zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning (tenlastelegging A) en voor het verder gebruik van dit reclamezeildoek ondanks een bevel tot staking en een bekrachtigingsbeslissing (tenlastelegging B).

Op de openbare terechtzitting van 27 april 2010 lijkt beklaagde de verjaring in te roepen. Gelet op het feit dat de feiten dateren van november 2007 en de verjaringstermijn vijf jaar bedraagt, is er evenwel geen sprake van verjaring.

Ondergeschikt betwist beklaagde de inbreuken niet en vraagt hij een milde toepassing van de strafwet.

De feiten van de tenlasteleggingen A en B zijn bewezen op basis van de objectieve vaststellingen van de verbalisanten (st. 11, st. 29-32, st. 47), de verklaringen van de eigenaars van het gebouw (st. 50 e.v.), de verklaringen van beklaagde tijdens het strafonderzoek (st. 47 en st. 38) en het gegeven dat beklaagde op professionele basis verplaatsbare inrichtingen (zoals publiciteit) opstelt (de verzwarende omstandigheid van artikel 6.1.1. derde lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De feiten van tenlasteleggingen A en B vermengen zich als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet, zodat maar één straf dient opgelegd te worden.

De feiten zijn ernstig. Beklaagde streefde louter snel winstbejag na en wenste - louter om economische redenen - niet te wachten op de door hem aangevraagde stedenbouwkundige vergunning.

De rechtbank zal bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten werden gepleegd en het gunstige strafrechtelijke verleden van beklaagde.

Bij de straftoemeting zal de rechtbank in het bijzonder rekening houden met het feit dat beklaagde tijdig een stedenbouwkundige vergunning heeft aangevraagd, met name op 14 maart 2007, maar dat deze - ondanks verschillende rappels van beklaagde - pas op 25 april 2008 werd toegekend door

Een tijdsverloop van 13 maanden voor de administratieve afhandeling van een publicitair zeildoek is niet van die aard om de aanvrager te motiveren te wachten op de vergunning.

In de gegeven omstandigheden legt de rechtbank de minimumboete van 2000 EUR op.

De procureur vraagt de bijzondere verbeurdverklaring bij equivalent van de vermogensvoordelen bekomen uit het gebruik van de illegale publiciteitsinrichting.

De rechtbank acht de door het O.M. gevraagde verbeurdverklaring conform artikel 42, 3° S.W. niet opportuun gelet op de hoger beschreven bijzondere omstandigheden van het dossier.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 en 7bis van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003 de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000 betreffende de invoering van de euro artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van 24.12.1993 en 22.4.2003, het KB van 19.12.2003, de programmawet van 27.12.2004 en het KB van 31.10.2005; artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in de tenlasteleggingen A en B, alsmede de artikelen 38, 40, 41bis en 65 van het strafwetboek;

### **Rechtdoende op tegenspraak**

**VEROORDEELT** beklaagde voor de vermengde feiten A en B :

tote een geldboete van **TWEEDUIZEND EUR**

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van **25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wetten van 26.06.2000 en 7.2.2003, vermeerderd met 45 decimes en gebracht op 137,50 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende op 155,12 euro en, bij toepassing van Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van 25,00 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7/2/2003 de geldboete van 2.000 EUR, vermeerderd wordt met 45 decimes, zodat die geldboete 11.000 EUR bedraagt.

Wijst de gevraagde verbeurdverklaring conform artikel 42.3° SW af.

Houdt de burgerlijke belangen aan.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op vijftwintig mei tweeduizend en tien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

voorzitter van de kamer, rechter  
rechter,  
toegev. rechter,  
↗ substituut-procureur des konings,  
griffier.