

Nummer: 180

23 ste Kamer

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL**

**A.R. Nr. 2005 / 12374 / A**

**Tussenvonnis - op tegenspraak**

**Heropening der debatten op 28 september 2007 om 8u45 voor 30'**

**Aangeboden op**

**Niet te registreren**

**De Ontvanger,**

Herstelmaatregel stedenbouw

*Bijlagen*

1 Dagvaarding

1 Dagvaarding in gedwongen tussenkomst en vrijwaring

2 Beschikkingen op grond van artikel 747 §2 van het Ger. W.

6 Conclusies

**IN ZAKE VAN:**

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR,**  
**bevoegd voor het grondgebied van het Vlaamse Gewest,**

*Eisende partij op hoofdeis,*

Vertegenwoordigd door Meester advocaat. loco  
Meester advocaat, met kantoor te

**TEGEN:**

De heer wonende te

*Verwerende partij op hoofdeis,*

Vertegenwoordigd door Meester advocaat, loco  
Meester advocaat, met kantoor te

V-TVH





te zetten tot de Raad van State zich heeft uitgesproken over het vernietigingsberoep. tekende tegen deze beschikking hoger beroep aan, doch dit beroep werd ongegrond verklaard bij arrest van 15 november 1989.

2. Op 29 april 1991 en 14 juni 1991 diende nieuwe aanvragen in tot verkrijging van een wijziging van de verkavelingsvergunning en een bouwvergunning voor een loods.

Het college van burgemeester en schepenen van keurde de wijziging van de verkavelingsvergunning goed bij besluit van 16 november 1992. De bouwvergunning volgde op 23 november 1992. Op dezelfde datum besliste het schepencollege de bouwvergunning van 25 mei 1987 in te trekken.

ving daarop de bouwwerken aan voor de oprichting van de loods.

Op 26 januari 1993 dagvaardden opnieuw voor de kort geding rechter. Bij beschikking van 5 maart 1993 legde de Voorzitter aan het verbod op de bouwwerken, voor zover zij nog niet volledig zouden zijn afgewerkt, verder te zetten tot het arrest van de Raad van State over het beroep tot nietigverklaring tegen de wijziging van de verkavelingsvergunning en de bouwvergunning.

hadden inmiddels, op 2 maart 1993, inderdaad bij de Raad van State een verzoekschrift ingediend tot nietigverklaring van de besluiten tot wijziging van de verkavelingsvergunning en tot aflevering van de bouwvergunning. Ook andere burens dienden op 5 maart 1993 beroepen tot nietigverklaring van deze akten in bij de Raad van State.

tekende hoger beroep aan tegen voormelde beschikking van de Voorzitter van 5 maart 1993. Bij arrest van 30 juni 1993 verklaarde het Hof van Beroep dit hoger beroep ongegrond.

3. Op 24 januari 1994 trok het college van burgemeester en schepenen het (eerste) besluit tot wijziging van de verkavelingsvergunning van 3 november 1986 in. Nu de bestreden besluiten allebei waren ingetrokken, stelde de Raad van State in zijn arrest nr. van 28 april 1994 vast dat het (eerste) vernietigingsberoep van geen voorwerp meer had.

4. diende op 5 juli 1994 andermaal een aanvraag in tot wijziging van de verkavelingsvergunning. Nu het college van burgemeester en schepenen niet binnen de wettelijke termijn een beslissing had genomen over deze aanvraag, stelde de

op 14 december 1999 beroep in bij de bestendige deputatie van de provincieraad.

5. Op 17 februari 1998 adviseerde de auditeur bij de Raad van State om het beroep van \_\_\_\_\_ tegen de besluiten van 16 november 1992 en 23 november 1992 tot wijziging van de verkavelingsvergunning en aflevering van de bouwvergunning, gegrond te verklaren.

Na een onderzoek van de vergunningssituatie van de betrokken loods, schreef de toenmalige Vlaamse minister, bevoegd voor ruimtelijke ordening, op 15 december 1998 een brief aan \_\_\_\_\_ waarin, na een grondige analyse van de situatie, gesteld werd dat de loods niet aanvaardbaar is in de betrokken woonzone, en dat enkel akkoord kon gegaan worden met een verbouwing van de bestaande loods tot woning.

Bij arrest nr. \_\_\_\_\_ van 4 april 2000 vernietigde de Raad van State de besluiten van 16 november 1992 en 23 november 1992 tot wijziging van de verkavelingsvergunning en aflevering van de bouwvergunning.

6. De bestendige deputatie besliste op 19 april 2001 het beroep van \_\_\_\_\_ tegen de stilzwijgende weigering van de wijziging van de verkavelingsvergunning, in te willigen. De bestendige deputatie voegde evenwel als voorwaarde toe dat de stedenbouwkundige vergunning voor de loods slechts kan worden verleend na de oprichting van de woning, en dat de loods uitsluitend mag gebruikt worden als opslagplaats voor bouwmaterialen en materieel.

7. Op 4 september 2001 werd door de stedenbouwkundige inspecteur aan \_\_\_\_\_ meegedeeld dat werd vastgesteld dat hij de loods in stand hield na de vernietiging van de vergunning door de Raad van State. Gelet op de inhoud van de inmiddels toegestane wijziging van de verkavelingsvergunning, verzocht de stedenbouwkundige inspecteur \_\_\_\_\_ om binnen de twee maanden bij het college van burgemeester en schepenen een bouwaanvraag in te dienen voor de oprichting van een woning.

De stedenbouwkundige inspecteur deelde op dezelfde dag een kopie van dit proces-verbaal mee aan de procureur des Konings, met de melding dat een passende herstelmaatregel later zou worden meegedeeld.

8. Op 2 november 2001 dienden de heer en  
bij de Raad van State een verzoek tot nietigverklaring in van  
het besluit van de bestendige deputatie van 19 april 2001.

9. De procureur des Konings verzocht op 6 december 2002 aan  
de politie van de om te verhoren.  
Deze verklaarde op 14 januari 2003 dat hij geen regularisatie heeft  
aangevraagd omdat er een beroep tot nietigverklaring werd ingesteld  
tegen de verkavelingswijziging die door de bestendige deputatie was  
toegestaan op 19 april 2001.

Op 2 februari 2004 verzocht de procureur des Konings andermaal om  
te verhoren. Deze verklaarde op 11 februari 2004  
dat er geen wijziging is in de toestand gezien de verantwoordelijke  
van de technische dienst van hem had aangeraden  
te wachten op een verdere uitspraak.

Op 24 januari 2005 bevestiade de verantwoordelijke van de  
technische dienst van aan de verbalisant dat er  
nog steeds geen evolutie was in de zaak.

10. De griffie van de Raad van State betekende op 26 mei 2005  
het auditoraatverslag waarin de vernietiging van het besluit van de  
bestendige deputatie van 2 november 2001 werd voorgesteld. Er zou  
evenwel nog geen arrest zijn van de Raad van State.

11. Op 13 september 2005 ging de gewestelijke  
stedenbouwkundige inspecteur over tot daavaardina van  
Hij eist de veroordeling van tot herstel  
van de plaats (afbraak van de loods, met inbegrip van de eventuele  
funderingen en bevoeringen, en het opruimen van alle sloopafval)  
binnen een termijn van zes maanden na de uitspraak op straffe van  
een dwangsom van 125 euro per dag vertraging en zonder dat een  
bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis, vierde lid Ger. W.  
wordt toegekend.

besluit tot de ontoelaatbaarheid, minstens de  
ongegrondheid van de eis. Ondergeschikt vraagt hij de  
herstelvordering voor advies voor te leggen aan de Hoge Raad voor  
het Herstelbeleid, minstens de uitspraak uit te stellen in afwachting  
van het arrest van het Arbitragehof betreffende de prejudiciële vraag  
van het Hof van Beroep te Antwerpen van 22 maart 2006. Meer  
ondergeschikt vraagt hij de rechtbank zelf twee prejudiciële vragen te  
stellen.

12. heeft tevens en het  
Vlaams Gewest in gedwongen tussenkomst gedagvaard. In het

geval dat hij zou veroordeeld worden tot herstel van de plaats, eist hij dat en het Vlaams Gewest in solidum zouden veroordeeld worden om hem te vrijwaren voor alle kosten die hij in het kader van de hoofdeis dient te dragen. Vervolgens eist hij de in solidum veroordeling van beide overheden tot het betalen van een provisionele schadevergoeding van 250.000 euro, en de aanstelling van een deskundige om de schade te ramen. Hij vraagt ten slotte dat het tussen te komen vonnis uitvoerbaar zou worden verklaard bij voorraad.

besluit tot de ontoelaatbaarheid, minstens de ongegrondheid van de eis van Zij stelt tevens een tegeneis in tegen wegens tergende en roekeloze procedure, en eist de veroordeling van tot betaling van een som van 2500 euro. Ten slotte eist zij de betaling van een som van provisionele som van 2500 euro ter dekking van de kosten van de verdediging.

Ondergeschikt verzoekt om het Vlaams Gewest te veroordelen om haar te vrijwaren tegen elke veroordeling die tegen haar zou worden uitgesproken.

Het Vlaams Gewest besluit tot de ongegrondheid van alle eisen die tegen hem worden ingesteld.

## **B. Beoordeling**

13. De gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur kan een herstellvordering rechtstreeks aanhangig maken bij de burgerlijke rechtbank op grond van artikel 151 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna : "DORO"). Deze bepaling luidt als volgt :

*"De stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen kunnen ook voor de rechtbank van eerste aanleg, zetelend in burgerlijke aangelegenheden, in het ambtsgebied waarvan de werken, de handelingen of de wijzigingen, bedoeld in artikel 146, geheel of gedeeltelijk worden uitgevoerd, de herstelmaatregelen vorderen zoals omschreven in artikel 149, § 1. De bepalingen van artikel 149, § 1, tweede lid, §§ 3, 4 en 5 en artikel 150 zijn hierop van toepassing."*

Het blijkt niet, en de partijen voeren evenmin aan, dat een strafvordering zou zijn ingesteld. Er is dan ook geen reden om deze burgerlijke procedure op te schorten.

14. houdt voor dat de procedure dient te worden geschorst zolang het bewijs niet werd geleverd dat de



dagvaarding werd overgeschreven in het hypotheekkantoor, zoals voorgeschreven door artikel 160, eerste lid DORO.

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur stelt in zijn conclusie dat deze overschrijving inmiddels is gebeurd, en vermeldt op de inventaris bij zijn conclusie een stuk nr. 8 "bewijs overschrijving inleidende dagvaarding op het Hypotheekkantoor".

Het stukkenbundel dat voor de inspecteur werd neergelegd op de zitting van 4 mei 2007, bevat evenwel maar zes stukken. Zowel het voormelde stuk nr. 8 als het stuk nr. 7 (nota van de planologische ambtenaar van 6 september 2006) ontbreken.

De regel van artikel 160, eerste lid DORO raakt de openbare orde. Het is dan ook van belang dat de rechtbank er zich van kan vergewissen dat de overschrijving wel degelijk is gebeurd, ook al werd er door \_\_\_\_\_ terzake geen verweer meer gevoerd op de zitting van 4 mei 2007.

De debatten dienen heropend te worden teneinde de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur de gelegenheid te geven zijn stukkenbundel te vervolledigen.

15. \_\_\_\_\_ vraagt in ondergeschikte orde de uitspraak op te schorten tot het Arbitragehof uitspraak heeft gedaan over de prejudiciële vraag van het Hof van Beroep te Antwerpen van 22 maart 2006.

De rechtbank merkt op dat het Arbitragehof inmiddels bij arrest nr. \_\_\_\_\_ van 7 maart 2007 de prejudiciële vraag bevestigend heeft beantwoord.

De rechtbank vestigt voorts de aandacht op het arrest van het Arbitragehof nr. \_\_\_\_\_ van 26 april 2007, waarin een prejudiciële vraag van het Hof van Cassatie betreffende artikel 198bis DORO ontkenkend wordt beantwoord.

Beide arresten kunnen geraadpleegd worden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Het komt de rechtbank gepast voor dat de partijen in aanvullende conclusies kort de invloed van deze arresten op hun argumentatie ten gronde zouden bespreken.

\* \* \*



