

Aangeboden op

Niet te registreren,  
de e.a. Ontvanger

Aangeleverd aan	Aangeleverd aan <u>NIET ONDERSTEKEND AFSCHRIFT</u> enkel ten titel van Inlichting vrij afgeleverd (art. 793 Gwt. W. 200, 2e W. reg.)
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

**BESCHIKKING** gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op **VIJFENTWINTIG APRIL TWEEDUIZEND DERTIEN** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

rechter dd. Voorzitter  
, griffier.

**In zake :**                    **ARK nr. 13/330/C**

- 1.** huilsvrouw, geboren te                    op                    , wonende te
- 2.** zonder gekend beroep, wonende te
- 3.** zaakvoerder, geboren te                    op                    , wonende te

**EISENDE PARTIJEN**

- verschijnende bij meester                    loco meester  
advocaat, kantoorhoudende te

**TEGEN :**

- 1. de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur,**  
bevoegd voor het grondgebied van de Provincie Antwerpen, met kantoor gevestigd te
- 2. de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur,**  
bevoegd voor het grondgebied van het Vlaamse Gewest, met kantoor gevestigd te 1210 Brussel, Koning Albert II-Laan 19 bus 22.

**3. het Vlaams Gewest.**

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, waarvan de kantoren van de Minister-President gevestigd zijn te 1000 Brussel, Martelaarsplein 19,

**VERWERENDE PARTIJEN**

- verschijnende bij meester , advocaat, kantoorhoudende te

\*\*\*

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd° 08 april 2013.

Gelet op de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal.

\*\*\*

**1. Vorderingen**

De vordering van eisende partijen strekt ertoe :

- de doorhaling te bevelen van de hypothecaire inschrijving die het Vlaamse Gewest genomen heeft tot zekerheid van 60.000 EUR op verschillende onroerende goederen waarin eisende partijen (mede)eigenaar zijn, ondergeschikt minstens de doorhaling te bevelen van de hypothecaire inschrijving op één onroerend goed.
- verwerende partijen tot een forfaitaire schadevergoeding te veroordelen van 10.000 EUR.

Verwerende partijen werpen de onbevoegdheid op van de voorzitter in kort geding.

Minstens vragen zij de vordering onontvankelijk minstens ongegrond te verklaren.

2. Beoordeling

1.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen d.d. 28 oktober 2002 werden eisende partijen veroordeeld tot een geldboete voor het zonder stedenbouwkundige vergunning optrekken van twee veranda's en een tuinhuisje op het onroerend goed te

Eisende partijen werden tevens veroordeeld tot de uitvoering van een herstelmaatregel.

Bij notariële akte d.d. 14 december 2009 werd het onroerend goed te aangehaald, verkocht.

Bij arrest van 19 december 2012 werd de herstelmaatregel ten dele bekrachtigd, en werd de afbraak bevolen van de veranda die als zwembadoverkapping dient alsook de veranda die daarop aansluit, en dit binnen het jaar vanaf het in kracht van gewijsde treden van het arrest, d.i. uiterlijk 3 januari 2014.

De stedenbouwkundige inspecteur heeft een wettelijke hypotheek genomen voor een bedrag van 60.000 EUR op acht onroerend goederen waarvan eisende partijen (mede) eigenaar zijn.

Een vraag van eisende partijen over te gaan tot minnelijke doorhaling alsmede, de vervanging door een andere zekerheidsstelling, of de gedeeltelijke lichter werd geweigerd.

Eisende partijen beroepen zich op de hoogdringendheid gezien de onderhandse verkoop van één van de onroerende goederen "vrij en onbelast" en de afspraak de notariële akte op 25 april 2013 te verlijden. De hoogdringendheid zou tevens bestaan uit de blokkering van de eventuele verkoop van de goederen, en de aantasting van het imago en de goede reputatie bij de banken.

Verwerende partijen werpen in eerste instantie de onbevoegdheid op van de voorzitter in kort geding en vragen verder de afwijzing van de vordering.

2.

De vordering strekt tot gerechtelijke doorhaling van hypothecaire inschrijvingen.

Conform art. 94 Hyp.W. Is, gezien het bedrag van de vordering, de rechtbank van eerste aanleg bevoegd om van deze vordering kennis te nemen.

Volgens art. 584 Ger.W. doet de voorzitter in alle gevallen die hij spoedeisend acht, bij voorraad uitspraak.

Gezien de urgentie wordt aangehaald in de dagvaarding, is de voorzitter in kort geding bevoegd om van de vordering kennis te nemen. De vordering zal slechts gegrond worden verklaard *in de mate dat ze dringend is*.

Een zaak vertoont urgent karakter wanneer een onmiddellijke beslissing wenselijk is om schade van een bepaalde omvang dan wel ernstig ongemakken te voorkomen (zie Cass., 11 mei 1990, R.W., 1990-91, 987, met noot LAENENS). Een geval is niet spoedeisend indien de houding van de eiser zelf de schade of ongemakken veroorzaken (zie Cass., 17 maart 1995, R.W., 1996-97, 99).

De voorzitter in kort geding doet bij voorraad uitspraak, en mag geen nadeel toebrengen aan de zaak ten gronde (art. 1039 Ger.W.). De beslissing mag geen maatregelen bevelen die de rechtspositie definitief en onherroepelijk aantasten (vgl. Cass., 12 januari 2007, TBBR 2009, 152).

De opheffing van een hypotheekinschrijving is het opheffen van een bewarende maatregelen en overschrijdt het "voorlopig" karakter van de maatregel. Uit de stukken blijkt dat eisende partijen soms ten dele gerechtigd zijn in de onroerende goederen en er ook eerdere inschrijvingen werden genomen door schuldeisers. De inschrijving is rechtsgeldig genomen tot zekerheid van de schuldvordering ten overstaan van de oorspronkelijke eigenaars. De vordering gaat de grenzen van een uitspraak bij voorraad te buiten en behoort tot de bevoegdheid van de bodemrechter. Voor zover er urgentie bestaat in hoofde van eisende partijen, is deze volledig teweeg gebracht door henzelf.

Het gevorderde wordt als ongegrond afgewezen.

Eisende partijen worden als in het ongelijk gestelde partijen tot de gedingkosten veroordeeld. De rechtsplegingsvergoeding zoals gevorderd door verwerende partijen kan worden toegekend.

#### OM DEZE REDENEN

Wij, \_\_\_\_\_, rechter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door \_\_\_\_\_ griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

2535

Rolnummer : 13-330-C.doc

blad 5/5

folio nummer

Verklaren de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordelen elsende partijen solidair tot de gedingkosten en vereffent deze in hoofde van verwerende partijen op :  
1.320 EUR rechtsplegingsvergoeding.