

Circafenummer : 00768
Repertoriumnummer : 1016
Vonnisdatum : 25.01.2006

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

A938 I.
Belg. _____, wonende te _____, huisarts, geboren te _____ op _____

A933
Belg. _____, wonende te _____, huisarts, geboren te _____ op _____

Verdacht van:

Tot

Op het onroerend goed, gelegen te _____ kadastraal
gekend als _____

Eigendom van de echtgenoten _____ ingevolgd de akte van aankoop
dd. 15 maart 2002, verleden door notaris _____ te _____

Als eigenaars

Op niet nader te bepalen datum, tussen 1 januari 2003 en 1 januari 2004

Zonder voorafgaandelijk stedenbouwkundige vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen, de volgende bouwwerken te hebben uitgevoerd:

- Het oprichten van een paardenstal. Gevels in hout met aluminium geraante. Voorzien van afsluitbare toegangsdeuren. Geplaatst op houten balken. Geen vloerverharding. Ingedeeld in twee paardenboxen en bergruimte. De achtergevel is over een lengte van 6 m open en over een lengte van 3 m gesloten. Zadeldak in eternieten golfplaten en voorzien van pvc dakgoten. Oppervlakte van +/- 3 m op +/- 9 m. Nokhoogte +/- 2,50 m.
- Het oprichten van afsluitingen met houten palen en plasticen groene afsluitingsbanden, voorzien van houten toegangspoorten.
- Het aanleggen van een verharding in kiezel en grind met een afboording door houten balken vanaf de over een lengte van +/- 100 m en een breedte van +/- 5 m.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het College van Burgemeester en Schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaams Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert:
 - De afbraak van de paardenstal.
 - De afbraak van de afsluitingen met houten palen en plasticen groene afsluitingsbanden en de verwijdering van de houten toegangspoorten.
 - Het verwijderen van de verharding in kiezel en grind en de afboording door houten balken.

en over te gaan tot de veroordeling tot een dwangsom van 125 € per dag bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn

Feiten thans ook strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999.

Overgeschreven op het 1^o hypotheekkantoor te _____ op 31.08/2005,
nr. _____ en arabishulve ingeschreven.
Ontvangen : 94,45 euro. De Bewaarder (get.) _____

Gelast op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
- de beklaagden.

1.
De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16,36,38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Tijdens de geïncrimineerde periode werden de ten laste gelegde feiten strafbaar gesteld door de artikelen 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de artikelen 2,99,146,147,149,153 en 160 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999.

Aan de constitatieve elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale erop gestelde straffen werd echter niet getaald.

2.

De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal verbouwwerken hebben uitgevoerd, n.l. een paardenstal, afkruising en een verharding in kiezel.

3.

Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te [] afdeling, [] kadastraal gekend onder []

Deze percelen liggen binnen de grenzen van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied (gewestplan [] gek. bij K.B. van 3 april 1979).

Het Hof van Cassatie oordeelde in haar arrest van 22 februari 2005 dat "een landschappelijk waardevol agrarisch gebied" een "agrarisch gebied met bijzondere waarde" is, in de zin van artikel 146, vierde lid Stedenbouwdecreet (P041346N).

4.

Bij besluit van de bestendige deputatie van de Provincieraad van [] van 29 september 2005 werd het beroep van beklaagden, strekkende tot de regularisatie van een paardenstalling, toegangsweg en bouw van een nieuwe paardenstal, ingewilligd.

Rekening houdend enerzijds met de aard en de ernst van het misdrijf en anderzijds met de vaststelling dat beklaagden uiteindelijk de toestand hebben geregulariseerd, kan hen het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden toegestaan. Op deze wijze wordt het hen ontraden dergelijke feiten in de toekomst te plegen.

De herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur is derhalve zonder voorwerp geworden.

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 188, 190, 194, 197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar genoemd door de artikelen 99-146.

147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wetten 30.10.1998 en 26.06.2000 en K.B. 20.07.2000 (i.v.m. euro)

Verordeningen (EG) nr. 1103/97, Raad van 17 juni 1997 en nr. 974/98, Raad van 3 mei 1998

Wet 15.06.1935 art. 2, 14, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 41

*** **

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende OP TEGENSPRAAK:

Eerste beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan het feit zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1,2,3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de aanspraak van de veroordeling opzichthens beklagde wordt OPGESCHUORT gedurende een termijn van DRIE JAREN, vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 63,36 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidige vorms.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 23/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

6

Tweede beklaagde

Verklaart beklaagde
de inleidende dagvaarding.

schuldig aan het feit zoals omschreven in

Zegt voor recht dat, in toepassing van art. 1.2.3,4,5,6 van de Wet van 29.06.1964, de
uitspraak van de veroordeling opzichthens beklaagde [] wordt
OPGESCHORT gedurende een termijn van **DRIE JAREN**, vanaf heden.

Vervijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze
voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 63,36 euro, doch niet
inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidige woning.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1980, gewijzigd
bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting
op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

*** *** ***

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

Alles gevonnist in openbare zitting van de **DETIENDE KAMER**,
25 april 2006, alwaar zetelden:

Mevrouw [] , Ondervoorzitter, enige rechter,
De heer [] , Substituut Procureur des Konings,
De heer [] , Adjunct-griffier.

(get.)

(get.)