



Vonnisnummer/ Griffiënummer 658 / 2024
Repertoriumnummer/ Europees 2024 /
Datum van uitspraak 25 maart 2024
Systeemnummer 22CO23354
Rolnummer
Notitiënummer BG66.97.634/2022

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr.

geboren thans zonder gekende woon- en of
verblijfplaats in België of in het buitenland, van Belgische nationaliteit, RRN:

verstek

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van afval,

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 1 september 2021 tot en met 30 november 2022

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging

aard en oppervlakte: huis - 01 A 40 CA

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

eigendom bji akte schenking d.d. 4/4/1977 van notaris

verkregen voor de gemeenheid in volle

Ingebracht in de huwgemeenschap

PROCEDURE

Gelet op de dagvaarding op 19 oktober 2023 overeenkomstig artikel 40, tweede alinea Ger.W. door het openbaar ministerie aan het openbaar ministerie betekend.

De dagvaarding werd op 21 november 2023 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid onder de referentie

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 12 februari 2024.

Het openbaar ministerie werd gehoord in zijn vordering.

De beklaagde was niet aanwezig op de terechtzitting.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging.

OP STRAFGEBIED

1. BEOORDELING VAN DE SCHULD

1.1. Op 30 september 2021 begaf de verbalisant ruimtelijke ordening zich samen met een politie-inspecteur van de lokale politie zich naar het terrein gelegen te

Ter plaatse werd vastgesteld dat er grote stapels paletten op de koer voor de woning stonden.

De toegang tot de woning was volledig versperd zodat er geen auto's meer op het terrein konden rijden.

werd ter plaatse mondeling en nadien ook schriftelijk aangemaand om de hoeveelheid houtopslag te verminderen tot maximum 10m³ waarbij de opslag niet zichtbaar is van de openbare weg.

Op 28 januari 2022 werd door de verbalisant ruimtelijke ordening samen met een inspecteur van de lokale politie een hercontrole uitgevoerd.

Er werd vastgesteld dat de houtopslag niet verminderd was. De aanmaning werd niet nageleefd.

werd aangemaand om tegen uiterlijk 28 april 2022 de houtopslag te verwijderen.

Op 2 mei 2022 werd door de verbalisant ruimtelijke ordening een politie-inspecteur van de lokale politie vastgesteld dat het terrein nog steeds volstond met houten paletten.

Op het terrein stonden ook nog andere afvalstoffen (stukken 1 tot 14).

1.2. Tijdens zijn verhoor op 10 augustus 2022 verklaarde dat hij begonnen was met de verwijdering maar dat hij door zijn depressie die al van 2020 aan de gang was niet veel moed had. Toen hij vernam dat zijn dochter naar Dubai ging was hij volledig gekraakt en zag hij het helemaal niet meer zitten. Hij liet zich behandelen en wachtte op een zelfbeheersingscursus.

Hij stelde dat hij tegen eind september alles wilde weg hebben want hij moest verhuizen.

Het was niet de bedoeling dat het zo ver zou komen. Hij was zich niet bewust dat hij hiermee in de problemen zou komen (stukken 20 tot 24).

1.3. Op 28 oktober 2022 werd door de politie-inspecteur lokale politie vastgesteld dat er nog paletten en andere materialen aanwezig waren op het terrein.

Na contactname met het immokantoor werd vernomen dat tegen eind november de woning diende te verlaten ingevolge een vonnis van het vrederecht van het kanton van 12 oktober 2022 (stukken 27 tot 33).

1.4. Uit een navolgend proces-verbaal van vaststelling van 18 april 2023 blijkt dat het perceel werd hersteld in de oorspronkelijke staat en dat alle materialen, materieel en afvalstoffen van het terrein waren verwijderd (stukken 41 tot 43).

Het is uiteindelijk de eigenaar van het perceel en niet de beklaagde die overgegaan is tot verwijdering van de afvalstoffen en materialen en tot het vrijwillig herstel.

1.5. De feiten van de tenlastelegging zijn voor de beklaagde bewezen.

Hiervoor baseert de rechtbank zich op de vaststellingen van de verbalisant ruimtelijke ordening en de politie-inspecteurs, het fotodossier en de verklaring van de beklaagde die de feiten van de tenlastelegging niet heeft betwist.

2. BEOORDELING VAN DE STRAF EN DE STRAFMAAT

De beklaagde moet meer dan ooit beseffen dat hij de bestaande milieureglementering en de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening strikt dient na te leven en dat hij zijn eigen belangen niet boven het algemeen belang en het belang van anderen mag stellen.

De aard en de ernst van de gepleegde inbreuken wijzen op een gebrek aan respect voor het leefmilieu en de gezondheid van de omwonenden.

Het zonder vergunning achterlaten van allerlei afvalstoffen en materialen getuigt in hoofdte van de beklaagde van een gebrek aan respect inzake het leefmilieu.

De grote hoeveelheid houten paletten zorgde voor een groot brandrisico.

De beklaagde heeft gehandeld puur uit economisch eigen belang.

Het is uiteindelijk de eigenaar van het perceel en niet de beklaagde die overgegaan is tot verwijdering van de afvalstoffen en materialen en tot het vrijwillig herstel.

De beklaagde is jaar en werd reeds 11 keer veroordeeld door de rechtbank onder andere wegens bezit en verkoop van verdovende middelen, opzettelijke slagen en verwondingen, diefstal, verboden wapendracht, verkeersinbreuken.

Bij het bepalen van de straf en de strafmaat houdt de rechtbank rekening met:

- de aard, de ernst en de duur van de feiten;
- het gebrek aan respect voor de morele, sociale en economische waarden in de samenleving;
- het persoonlijk economisch belang dat de beklaagde nastreeft zonder rekening te houden met het algemeen belang, het milieu en de gezondheid van anderen;
- het gebrek aan respect voor de naleving van de milieureglementering en de Vlaamse Codex ruimtelijke ordening;
- de maatschappelijke kosten die door de beklaagde veroorzaakt werden onder de vorm van de inzet van inspectie- en politiediensten met het oog op de handhaving van de reglementering;
- het strafverleden van de beklaagde.

De rechtbank is van oordeel dat een geldboete voor de beklaagde een passende bestraffing is. Een geldboete moet van die aard zijn om de beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien en hem ervan te weerhouden in de toekomst dergelijke feiten te plegen.

OP BURGERLIJK GEBIED

De burgerlijke belangen worden overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aangehouden.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 186, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

OP STRAFGEBIED**Bij verstek ten aanzien van de beklaagde**

Verklaart de feiten van de tenlastelegging voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging tot een geldboete van 4.000 euro, zijnde 500,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.

Zegt voor recht dat bij niet betaling van de geldboete binnen de wettelijke termijn deze zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 60 dagen.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **200,00 euro**, namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders .

Veroordeelt tot het betalen de som van **327,02 euro** als gerechtskosten.

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,90 euro**.

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan .

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik van de talen in gerechtszaken in het Nederlands in openbare terechtzitting behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden **vijfentwintig maart tweeduizend en vierentwintig**.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter
, substituut-Procureur des Konings,
, griffier