



Vonnisnummer / Griffiennummer 2025 / 568
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 25 februari 2025
Naam van de beklaagden
Systeemnummer parket 21CO12897 Rolnummer Notitienummer parket DE66.LO.1939/2021

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDEN:

1. RRN

geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

eerste beklaagde, bijgestaan door meester
, beiden advocaat te

loco meester

2. RRN

geboren
van Nederlandse nationaliteit
ingeschreven te

tweede beklaagde, vertegenwoordigd door meester
beiden advocaat te

loco meester

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
elk voor de helft in volle eigendom van geboren
woonplaats onbekend (ambtshalve geschrapt) en
wonende te , verleden
bij akte van 17.02.2021 voor notaris te

Een houten afsluiting te hebben geplaatst op het perceel

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ n de periode van 23 februari 2021 tot en met 1 februari 2023 (St. 39 OK2 en St. 274 OK2)
door

B functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als
_____ elk voor de helft in volle eigendom van _____ geboren
_____ woonplaats onbekend (ambtshalve geschrapt) en
_____, wonende te _____ verleden
bij akte van 17.02.2021 voor notaris _____ te

Verharding, honinggraten met kiezelstenen, te hebben aangebracht in agrarisch gebied

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ in de periode van 23 februari 2021 tot en met 13 juli 2022 (St. 8 OK 1, St. 6 OK 2)
door

C afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
elk voor de helft in volle eigendom van _____ geboren _____
woonplaats onbekend (ambtshalve geschrapt) en _____
geboren _____ wonende te _____ verleden
bij akte van 17.02.2021 voor notaris _____ te _____

Verbouwingswerken te hebben verricht aan de bestaande chalet gelegen in agrarisch gebied,
onder meer werd het dak tussen de garage en de chalet doorgetrokken en vernieuwd, nieuwe
isolatie werd geplaatst en buitenbekleding werd weggenomen

(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1
Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende
de omgevingsvergunning)

te _____ n de periode van 17 december 2020 tot en met 13 juli 2022 (St. 26 OK 1 en
St. 4 OK 2)
doo

**D gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of
afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een
geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex
Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor
het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of
afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning,
omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor
het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben
uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende
vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben
uitgevoerd, namelijk

op het perceel gelegen te _____ , kadastraal gekend als _____
_____ , elk voor de helft in volle eigendom van _____ , geboren _____
_____ , woonplaats onbekend (ambtshalve geschrapt) en _____
geboren _____ , wonende te _____ verleden
bij akte van 17.02.2021 voor notaris _____ te _____

Allerhande (bouw)materiaal en afval te hebben opgeslagen rondom de chalet gelegen in
agrarisch gebied (St. 8 -21 OK1, St. 10-12 OK2)

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke
Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ in de periode van 17 december 2020 tot en met 30 januari 2024 (St. 32 OK1
en St. 296 OK2)
door

E stakingsbevel

bij inbreuk op artikel 6.2.1. lid 1, 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, handelingen te hebben, voorgezet, in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of in voorkomend geval de beschikking in kortgeding, **namelijk**

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
elk voor de helft in volle eigendom van geboren
woonplaats onbekend (ambtshalve geschrapt) en
geboren wonende te verleden
bij akte van 17.02.2021 voor notaris te

Het door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur opgelegde stakingsbevel d.d. 23.02.2021 te hebben doorbroken door bijkomende isolatie te hebben geplaatst en verharding te hebben aangebracht

(art. 6.4.4., art. 6.2.1. lid 1, 3° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te n de periode van 23 februari 2021 tot en met 13 juli 2022 (St. 7 OK2)
door

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 7 augustus 2024 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te
Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het
voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven
door de wetgeving inzake hypotheken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Beklaagden kochten op 17 februari 2021 samen een vakantiewoning/chalet aan in
en zijn elk voor de helft volle eigenaar. De chalet ligt in agrarisch gebied.

In het verleden stond er een caravan op het perceel die bij vonnis van 7 december 1978 moest verwijderd worden. In 1997 werd er een pv opgesteld omwille van het optrekken van een houten chalet zonder vergunning en werd bevel gegeven om de constructie af te breken. In 2014 waren er meldingen dat de chalet opnieuw bewoond zou worden.

Eind 2020 en begin 2021 werden verschillende mails gestuurd naar de gemeente waarin bezorgdheid werd geuit aangaande werkzaamheden aan de chalet van beklaagden. De chalet zou steeds groter worden en eerder in dat jaar zouden er ook bomen gerooid zijn.

Op 23 februari 2021 begaf de politie zich ter plaatse. De chalet bevond zich op het einde van een dreef. Links van de chalet bevond er zich een garage die deels in verbinding stond met de woning. Rechts stond er nog een losstaand tuinhuis. Rond de chalet lag er heel wat bouw materiaal (o.a. tal van isolatieplaten) en afval. Op verschillende plaatsen ontbrak de buitenbekleding van de chalet en was de isolatie zichtbaar. Het dak van de berging/garage werd doorgetrokken tot aan de chalet. Beiden waren met elkaar verbonden. Dit was nog niet zo in december 2020.

Op het dak stond eerste beklaagde en naast een bestelwagen tweede beklaagde. Beklaagden deelden mee dat ze net een week eigenaar waren en bezig zijn met het aanbrengen van roofing op het dak om het waterdicht te maken. Er werd een stakingsbevel opgelegd. Er werd beklaagden medegedeeld dat zij de roofing niet verder mogen afwerken maar wel een zeil ter bescherming mogen aanbrengen.

Het stakingsbevel werd op 9 maart 2021 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.

2. Op 28 april 2021 worden beide beklaagden verhoord. Eerste beklaagde verklaarde 5.000 euro te hebben betaald voor de grond met de chalet. De gemeente had hun gezegd dat de chalet daar niet mocht staan maar zou gedoogd worden zolang er geen problemen waren. Het was hun bedoeling om in het weekend in de chalet te verblijven en te genieten van de buitenlucht. In de week woont hij in

Het dak was bij de aankoop een golfplatendak met asbest dat niet waterdicht was. Hij was dit in orde aan het maken en roofing aan het branden toen de politie kwam. Het dak tussen de garage en de chalet had hij doorgetrokken omdat er anders een pad van slijk gecreëerd werd. Het hout aan de buitenkant van de chalet zat vol met rotte plekken en de isolatie was niet voldoende. Hij had deels opnieuw geïsoleerd. Hij had houten planken gekocht om de rotte te vervangen. Hij was hiermee begonnen maar dit was niet afgeraakt door het stakingsbevel. Hij had niets veranderd aan de grootte van de chalet. Hij had nooit problemen veroorzaakt en begreep niet dat de burens last hadden van licht.

Hij ging het bekijken met zijn advocaat en in dialoog gaan met de gemeente.

3. Op 24 augustus 2022 informeerde de politie bij de gemeente wat de stand van zaken was. Op 25 augustus 2022 liet de gemeente weten dat de stand ongewijzigd was en beklaagden geen contact hadden opgenomen met de dienst Bouwen en Wonen en er geen regularisatie werd aangevraagd.

4. Op 27 februari 2022 ontving de natuurinspectie een klacht van de bewoners van

Zij stelden dat er sprake was van permanente bewoning van de chalet. Zij lieten later ook weten dat er steeds opnieuw verbeterwerken plaatsvonden en er verharding werd aangelegd.

Op woensdag 13 juli 2022 ging de gewestelijk verbalisant ruimtelijke ordening ter plaatse. Er werd vastgesteld dat het stakingsbevel werd doorbroken. Er werd isolatiemateriaal aangebracht aan de zijkant van de chalet. Er werd een verharding aangebracht. Tweede beklaagde verklaarde hieromtrent dat de verharding in het voorjaar werd aangebracht naar aanleiding van hevige regenval.

Op het perceel lag er allerhande afval, houten paletten, isolatiemateriaal, dakbekleding, een bank, een fiets, een vuilbak, aanhangwagens, een wagen, een kruiwagen, stoelen, feestverlichting en tuinornamenten.

Tweede beklaagde verklaarde dat er in augustus of september een regularisatieaanvraag zou worden ingediend met bijstand van een architect. Er werd haar gewezen op het stakingsbevel dat nog steeds van kracht was. Er werd haar gevraagd om de inspectie op de hoogte te houden van de initiatieven.

4. Op 27 december 2022 werd eerste beklaagde nogmaals verhoord. Hij verklaarde dat hij na het stakingsbevel enkel een stukje van de grond had voorzien van honingraten met kiezeltjes zodat hij de auto kon parkeren. Hij dacht dat er geen vergunning nodig was als het waterdoorlatend was. Hij dacht dat enkel de chalet onder het stakingsbevel viel. Hij had ook nog isolatie aangebracht aan de gevel omdat het binnenregende. Hij wist niet goed wat hij nu moest doen. De chalet kon in deze toestand niet blijven staan. Het dak lekte en hij mocht het niet waterdicht maken.

Hij was bij de gemeente geweest en daar hadden ze gezegd dat hij nooit een vergunning ging krijgen. Hij wist nog niet wat hij ging doen. Hij had een advocaat om de zaak uit te pluizen. Hij wou dat de chalet kon blijven staan. Hij betaalt luxetax voor de chalet als tweede verblijf en polderbelasting.

5. Op woensdag 1 februari 2023 ging de verbalisant ruimtelijke ordening opnieuw ter plaatse. Tweede beklaagde was aanwezig en verklaarde dat ze af en toe in de chalet komt slapen en dat eerste beklaagde gaan werken is.

Er werd vastgesteld dat het perceel deels omheind was met een houten afsluiting.

Het zeildoek aan de verbinding tussen de chalet met de berging werd verwijderd.

Er lag nog steeds heel wat afval en materiaal op het perceel maar in vergelijking met het vorige plaatsbezoek op 13 juli 2022 was er al wat materiaal, materieel en afval verwijderd.

6. Bij brief van 3 juli 2023 werd een herstellvordering ingeleid bij het parket. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel in de oorspronkelijke staat binnen een termijn van 6 maanden en onder verbeurte van een dwangsom van 200 euro per dag vertraging en per veroordeelde:

1. Staking van de permanente bewoning;
2. Integraal ontruimen van het perceel door verwijdering van alle constructies en het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde, alsook het herstel van het oorspronkelijke maaiveld;
3. Verwijderen van alle afsluitingen;
4. Verwijdering van alle afbraakmaterialen naar een erkende stortplaats;
5. Verwijderen van alle materiaal, materieel en afval.

Op 26 mei 2023 verleende de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering een positief advies. De Hoge Raad heeft een antwoord gegeven op de vele middelen aangevoerd door beklaagden.

7. De verbalisant ruimtelijke ordening ging op 30 januari 2024 ter plaatse. Het perceel was omheind met een houten afsluiting. De chalet was nog aanwezig alsook een berging van 4,4 op 10,10 meter. In de berging stak isolatie en andere materialen. Achter de chalet stond een autowrak geparkeerd onder een blauw zeil. Op het perceel stond een camionette geparkeerd op een verharding bestaande uit oprijplaten en plasticen grasmatten. Er stonden ook verschillende scooters en aanhangwagens geparkeerd. Op het perceel lag allerlei materiaal, materiaal en afval.

Op vraag van beklaagden op de inleidingszitting om nogmaals ter plaatse te gaan om vast te stellen dat bijna alles hersteld was, ging de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 21 november 2024 ter plaatse. De toestand bleek quasi ongewijzigd. Er werd een draadafsluiting geplaatst naast de houten panelen. Er stonden nieuwe tuinzetels. De groene grasmatten en zeilen werden verwijderd, maar er lagen nog oprijplaten.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagden moeten zich voor de rechtbank verantwoorden wegens een aantal stedenbouwkundige misdrijven aan en rond hun chalet in de alsook het doorbreken van stakingsbevel.

Beklaagden hebben de tenlasteleggingen niet betwist. Ze wilden echter graag de chalet, garage en afsluiting behouden omdat het al zo was toen ze het kochten. Ze benadrukten dat zij niet permanent in de chalet woonden. Ze hadden enkel wat opfrissingswerken gedaan.

2. Gelet op de vaststellingen in het strafdossier, de foto's van de toestand ter plaatse en de verklaringen van beklaagden, staat het voor de rechtbank vast dat beklaagden een houten afsluiting, een verharding bestaande uit honinggraten met kiezelstenen hebben opgericht zonder vergunning, verbouwingen hebben gedaan aan de chalet zonder vergunning, het perceel gewoonlijk gebruikt hebben voor opslag zonder vergunning en het stakingsbevel hebben doorbroken.

3. Straftoemeting

1. De rechtbank legt voor elke beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E samen, met name de zwaarste.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagden ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2. Beklaagden kochten voor een prikke een zonevreemde chalet in een feitelijk bos die zij verbouwden om te gebruiken voor bewoning, richtten het terrein in met verhardingen en omheining en maakten er een totaal rommelig geheel van door opslag van allerlei materialen, afval en voertuigen. Zo werd de omgeving die zich kenmerkt als een in hoofdzaak boomrijk landschap ernstig aangetast. Door de handelingen was het de bedoeling om de chalet opnieuw geschikt te maken voor bewoning. Het gebouw in zijn aangekochte toestand vormde reeds een smet binnen de boomrijke omgeving. Beklaagden dachten enkel aan de eigen belangen die echter in strijd zijn met de goede ruimtelijke ordening. Zij kenden de risico's reeds bij de aankoop en zijn allerm minst verschalkt in hun verwachtingen. Indien zij zoals zij verplicht waren een vergunning hadden aangevraagd dan hadden zij snel te weten gekomen dat wat zij wensten te doen niet mogelijk was.

3. Eerste beklaagde is jaar oud en werd reeds negentien maal veroordeeld waarvan zeventien maal voor verkeersmisdrijven, veelal voor rijden onder invloed en vluchtmisdrijven. In 2003 werd hij veroordeeld voor diefstal en wapendracht en in 2008 voor weerspanningheid. Hiervoor werd hem telkens een werkstraf opgelegd. Op 5 mei 2023 werd hij ambtshalve geschraapt op zijn inschrijvingsadres. Thans is hij ingeschreven op het adres van zijn vader in

Tweede beklaagde is jaar oud en heeft een blanco strafverleden.

Gelet op de omvang van de inbreuken, de onwil die blijkt uit de doorbreking van het stakingsbevel en het niet bereikte herstel is de gunst van de opschorting totaal niet passend. Beklaagden konden jarenlang voordeel halen uit de gepleegde misdrijven. Een geldboete zoals hierna bepaald is passend en noodzakelijk om beklaagden de ernst van de gepleegde misdrijven te doen inzien.

Gelet op het nog blanco strafverleden van tweede beklaagde, zal de rechtbank voor haar een deel van de geldboete opleggen met de gunst van het uitstel.

De tweede beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten.

HERSTEL

1. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel in de oorspronkelijke staat binnen een termijn van 6 maanden en onder verbeurte van een dwangsom van 200 euro per dag vertraging en per veroordeelde:

1. Staking van de permanente bewoning;
2. Integraal ontruimen van het perceel door verwijdering van alle constructies en het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde, alsook het herstel van het oorspronkelijke maaiveld;
3. Verwijderen van alle afsluitingen;
4. Verwijdering van alle afbraakmaterialen naar een erkende stortplaats;
5. Verwijderen van alle materiaal, materieel en afval.

De rechtbank stelt vast dat er geen aanwijzing is dat het herstel reeds is bereikt waardoor de herstellvordering nog actueel is. Dat er een aantal zaken reeds zouden verwijderd zijn doet hieraan geen afbreuk. Het staken van de permanente bewoning is onlosmakelijk verbonden met de gevorderde afbraak van de chalet zodat het van geen belang is of bewezen is dat beklagden effectief permanent de chalet bewoonden. De bewezen inbreuken maken een on-deelbaar geheel uit met de initiële oprichting van de chalet en bijgebouwen. De werken waren veel ruimer dan louter opfrissingswerken en betroffen wel degelijk vergunningsplichtige handelingen.

2. De rechtbank is van oordeel dat de herstellvordering niet gesteund is op motieven die vreemd zijn aan de goede ruimtelijke ordening of die uitgaan van een opvatting over de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is. Aangezien de werken aan de chalet werden stilgelegd met een stakingsbevel en de huidige toestand niet voor regularisatie vatbaar is, is de gevorderde verwijdering van de chalet niet disproportioneel.

De schade die door het bouw misdrijf is berokkend aan de goede ruimtelijke ordening, kan slechts worden opgeheven door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand. De verwijdering van alle constructies, materialen en afval is dus noodzakelijk. Eveneens blijkt hieruit dat het betalen van een meerwaarde niet volstaat als herstelmaatregel.

Nu beklagden in het verleden talmden om tot het herstel over te gaan, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van beklagden om tot herstel over te gaan. Rekening houdend met de omvang van de uit te voeren herstellwerken, voorziet de rechtbank in een hersteltermijn van 10 maanden.

De lange tijd sedert dewelke beklagden al konden overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de ruime termijn welke hen hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelden pas de dwangsom zullen kunnen verbeuren.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 39, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;
art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;
art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;
art. 1 (§1, 2^o en §2), 8, 14 §1 Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E:

tot een **geldboete** van **4.000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Herstel

Beveelt aar op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel in oorspronkelijke staat, meer concreet:

1. Staking van de permanente bewoning;
2. Integraal ontruimen van het perceel door verwijdering van alle constructies (inclusief eventuele vloerplaten en fundamenteën) en het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde, alsook het herstel van het oorspronkelijke maaiveld;
3. Verwijderen van alle afsluitingen;
4. Verwijdering van alle afbraakmaterialen naar een erkende stortplaats;
5. Verwijderen van alle materiaal, materieel en afval;

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een termijn van 10 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per veroordeelde en per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

Machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van _____ om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen.

Kosten

Veroordeelt _____ tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- solidair met medeveroordeelde _____ tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **347,76 EUR**.

Ten aanzien van _____ tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E bewezen.

Veroordeelt _____ voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E:

tot een **geldboete** van **4.000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft deze **geldboete** voor een termijn van **3 jaar**, doch slechts voor een gedeelte van **1.600,00 EUR**, zijnde 200,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Herstel

Beveelt aan _____ op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel in oorspronkelijke staat, meer concreet:

1. Staking van de permanente bewoning;
2. Integraal ontruimen van het perceel door verwijdering van alle constructies (inclusief eventuele vloerplaten en fundamenteën) en het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde, alsook het herstel van het oorspronkelijke maaiveld;
3. Verwijderen van alle afsluitingen;
4. Verwijdering van alle afbraakmaterialen naar een erkende stortplaats;
5. Verwijderen van alle materiaal, materieel en afval;

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een termijn van 10 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per veroordeelde en per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

Machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van _____ om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen.

Kosten

Veroordeelt _____ tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- solidair met medeveroordeelde _____ tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **347,76 EUR**.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **25 februari 2025** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van griffier