



Vonnisnummer / Griffienummer

2025 / 566

Repertoriumnummer / Europees

Datum van uitspraak

25 februari 2025

Naam van de beklaagden

Systeemnummer parket

20CO70149

Rolnummer

Notitienummer parket

DE66.L5.7021/2020

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op

Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDEN:

1. RRN

geboren te
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

eerste beklaagde, vertegenwoordigd door meester
beiden advocaat te

loco meester

2. RRN

geboren te
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

tweede beklaagde, bijgestaan door meester
beiden advocaat te

loco meester

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

op het perceel gelegen te

ieder voor de helft in volle eigendom van

wonende te

geboren

verleden bij aankoopakte dd. 31.07.2020 door notaris

kadastraal gekend als

geborer

en de helft in eigendom van

wonende te

te

een paardenstal (incl. hooiopslag en wasbox) van ongeveer 150m² voor het stallen van 5 paarden te hebben opgericht tot tegen de gracht aan de linkerkant van de woning, in agrarisch gebied

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 31 juli 2020 tot en met 13 november 2020 (Aankoop, St. 3 vaststellingen en St. 194 luchtfoto)
door

B functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

op het perceel gelegen te	kadastraal gekend als
ieder voor de helft in volle eigendom van	geboren
wonende te	en de helft in eigendom van
geboren	wonende te
verleden bij aankoopakte dd. 31.07.2020 door notari:	te

1 Een rijpiste met houten omheining en verlichting te hebben opgericht achter de woning van ca 800m², gelegen in agrarisch gebied

te in de periode van 31 juli 2020 tot en met 2 maart 2021 (Aankoop en St. 194 luchtfoto)
door

2 Rond de stalling en in de nabijheid van de rijpiste verharding te hebben aangelegd

te n de periode van 13 november 2020 tot en met 2 maart 2021 (St. 93 en St. 194 luchtfoto)
door

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

C afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
ieder voor de helft in volle eigendom van geboren
, wonende te en de helft in eigendom van
geboren , wonende te
verleden bij aankoopakte dd. 31.07.2020 door notaris te

1 De bestaande schuur/ garage te hebben gesloopt

te in de periode van 31 juli 2020 tot en met 13 november 2020 (Aankoop, St. 3
vaststellingen en St. 194 luchtfoto)
door

2 Diverse kleinschalige vrijstaande bijgebouwen te hebben gesloopt in functie van de oprichting van een rijpiste

te in de periode van 31 juli 2020 tot en met 13 november 2020 (Aankoop, St. 3
vaststellingen en St. 194 luchtfoto)
door

3 een bestaand bijgebouw (schuur/ kippenhok) te hebben aangepast

te in de periode van 31 juli 2020 tot en met 31 december 2022 (aankoop en St.
109 - 110)
doo

(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

D aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of

omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
ieder voor de helft in volle eigendom van geborer
wonende te en de helft in eigendom van
geboren te wonende te
verleden bij aankoopakte dd. 31.07.2020 door notaris te

Een rijpiste, gelegen in agrarisch gebied, te hebben aangelegd waarbij de volledige zone ca. 8-10cm met opgehoogd met zand

(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 31 juli 2020 tot en met 13 november 2020 (Aankoop en St.
194 luchtfoto)
door

E stakingsbevel

bij inbreuk op artikel 6.2.1. lid 1, 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, handelingen te hebben, voorgezet, in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of in voorkomend geval de beschikking in kortgeding, **namelijk**

op het perceel gelegen kadastraal gekend als
ieder voor de helft in volle eigendom van geboren
wonende te en de helft in eigendom van
geboren wonende te
verleden bij aankoopakte dd. 31.07.2020 door notaris te

het opgelegde stakingsbevel dd. 13.11.2020 te hebben doorbroken

(art. 6.4.4., art. 6.2.1. lid 1, 3° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te op 13 november 2020
door

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 23 augustus 2024 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te
Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het
voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven
door de wetgeving inzake hypotheken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

VOORAFGAANDELIJK

De rechtbank verbetert de dagvaarding zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Beklaagden waren ieder voor de helft volle eigenaar van de hoeve te
sinds 31 juli 2020. Het perceel ligt in agrarisch gebied. Zij woonden zelf op het perceel
ernaast

Op 13 november 2020 ging de lokale politie ter plaatse naar aanleiding van een anonieme klacht over werkzaamheden zonder vergunning die op dat moment aan de gang waren. Eerste beklagde, was bezig met het optrekken van een paardenstal met een oppervlakte van ongeveer 100 m². Eerste beklagde verklaarde dat er een oude stal stond die hij had afgebroken. Op de fundering had hij een nieuwe stal geplaatst om zijn paarden in de winter onderdak te geven. Hij dacht dat hiervoor geen vergunning nodig was.

Er werd een stakingsbevel mondeling uitgevaardigd. Dit stakingsbevel werd op 10 december 2020 bekrachtigd.

In zijn verhoor verklaarde eerste beklagde dat hij contact zou opnemen met de dienst ruimtelijke ordening om te kijken hoe hij zich in regel kon stellen.

2. Op 9 mei 2021 werd eerste beklagde opnieuw verhoord omtrent de stand van zaken. Eerste beklagde verklaarde dat hij een vergunningsaanvraag had ingediend. Deze werd reeds ontvankelijk en volledig verklaard. Hij zou pas verder werken na de goedkeuring.

De aanvraag betrof de regularisatie van een paardenstalling en aangepaste terreinaanleg (buitenrijpiste). De paardenstal was ongeveer 43 m² groter dan de oude schuur. Er werd een rijpiste aangelegd van ongeveer 800 m² met errond een boord van houten bielzen. De volledige zone werd ongeveer 8 à 10 cm verhoogd met aangevoerd pistezand. De houten omheining was

voorzien van 1,20 meter hoogte, vier verlichtingspalen max van 6,00 meter met ledlampen 100W worden voorzien.

De aanvraag werd geweigerd zowel in eerste aanleg als in beroep. De beslissing van de deputatie dateert van 3 februari 2022.

3. De burgemeester van _____ leidde op 17 mei 2023 een herstellvordering in bij het parket die een positief advies kreeg van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering op 21 april 2023.

In de herstellvordering wordt er melding van gemaakt dat er geen vergunning werd gevraagd voor verschillende andere zaken: het kappen van bomen en rooien op de rijpiste, het overdekte terras en carport rondom de woning, de buitenverhardingen rondom de paardenstallen, het hoofdgebouw en aan de voorzijde van de rijpiste, werken aan het hoofdgebouw, de tweede woonst.

De burgemeester vorderde het herstel in oorspronkelijke staat, namelijk:

- paardenstalling verwijderen
- terreinaanleg herstellen in oorspronkelijke staat
- kleinschalige bijgebouwen verwijderen die geen landbouwfunctie hebben
- heraanplanten van de bomen

In de herstellvordering wordt gemotiveerd dat de bestemming van het perceel niet verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening en mogelijke aanpassingswerken niet volstaan om de plaatselijke ordening te herstellen. De vijf paardenstallen alwaar springpaarden zouden worden getraind is louter te beschouwen als een hobby activiteit. Dit is een zonevreemde activiteit waarvoor geen uitbreidingen of regularisaties voor kunnen worden toegestaan.

De herstellvorderende overheid vraagt het herstel binnen een termijn van vier maanden en onder verbeurte van een dwangsom van 30 euro per veroordeelde per dag vertraging.

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering had bijkomende uitleg gevraagd over het aspect 'verwijderen kleinschalige bijgebouwen' zoals voorzien in de herstellvorderingen. Dit blijkt na toelichting enkel te gaan om een schuur/kippenhok naast de rijpiste zoals aangeduid op een foto met cijfer 3. (zie bovenste foto op stuk 95 van het strafdossier). De afbraak van de veranda en container werd reeds voorzien in een voorwaardelijke vergunning van 23 januari 2023.

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering kwam ook tot het besluit dat het stakingsbevel van 13 november 2020 werd doorbroken. De paardenpiste zou slechts zichtbaar zijn op de luchtfoto van 2021. Het bijgebouw (schuur/kippenhok) werd aangepast in de periode 2021-2022.

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering merkte op dat de heraanplant van de bomen een ondeelbaar geheel vormt waardoor met het oog op de goede rechtsbedeling de eenheid van de herstellvordering dient te worden bewaard.

4. Beklaagden werden verhoord op 9 augustus 2023. De aanleg van de verhardingen zou vergund zijn op 30 januari 2023.

Voor het verwijderen van de rijpiste, de regularisatie van de paardenstal, het slopen van een bijgebouw en het kappen van bomen werd een nieuwe aanvraag ingediend op 24 juli 2023. De carport werd reeds afgebroken en het terras zou nog afgebroken worden wanneer de woning in orde was. Ze deden er alles aan om alles in orde te krijgen.

Op 22 november 2023 werd het aanvraagdossier stopgezet. Er werd aldus geen vergunning verleend.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagden moeten zich voor de rechtbank verantwoorden wegens verschillende stedenbouwkundige misdrijven: het optrekken van een paardenstal zonder vergunning, het aanleggen van een rijpiste en verhardingen zonder vergunning, het slopen van een schuur en bijgebouwen zonder vergunning, het aanpassen van een schuur/kippenhok zonder vergunning, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf door ophoging met zand en het doorbreken van het stakingsbevel.

De rechtbank verbetert de incriminatieperiode van de tenlastelegging E als volgt: *“meermaals in de periode van 13 november 2020 tot en met 31 december 2022 op niet nader te bepalen ogenblikken”*. Nu het stakingsbevel pas op 13 november 2020 werd opgelegd was de oorspronkelijke incriminatieperiode klaarblijkelijk een materiële vergissing. Partijen werden vooraf in kennis gesteld van deze overwogen verbetering en het verweer had hierop betrekking.

Beklaagden voerden geen betwisting over de tenlasteleggingen A, B.1 (met betrekking tot de rijpiste en beperkt in tijd tot en met 13 november 2020) en D.

2. Gelet op de vaststellingen en nu beklaagden niet betwisten dat zij een paardenstalling en rijpiste aanlegden zijn de tenlasteleggingen A, B.1 met betrekking tot de rijpiste en beperkt in tijd tot en met 13 november 2020 en D in hoofde van beide beklaagden bewezen.

Uit het stakingsbevel dat werd overhandigd aan eerste beklaagde op 13 november 2020 blijkt dat enkel de paardenstal werd vermeld. Uit de gegevens in het strafdossier blijkt echter wel dat de paardenstal gedeeltelijk verder werd afgewerkt na 13 november 2020. Uit de foto op pagina 97 blijkt dat er deuren werden geplaatst die niet aanwezig waren op 13 november 2020. De schuld van beklaagden aan de tenlastelegging E, zoals verbeterd, is bewezen.

Het blijkt niet met zekerheid dat er na 13 november 2020 nog werd verder gewerkt aan de rijpiste. De rechtbank zal beklaagden voor dit deel van de incriminatieperiode van de tenlastelegging B.1 vrijspreken.

Uit niets blijkt dat beklaagden effectief verlichting hebben opgericht aan de rijpiste. De rechtbank zal beklaagden voor dit aspect van de tenlastelegging B.1 vrijspreken.

De omheining rond de rijpiste valt onder het vrijstellingsbesluit nu deze open is met dwarslaten en lager is dan de maximale hoogte. De tenlastelegging B.1 wat betreft de omheining is niet bewezen.

Wat betreft de verhardingen die gevisieerd worden onder de tenlastelegging B.2 is het onderzoek te beperkt gevoerd om de schuld van beklaagden te kunnen vaststellen. Een aantal verhardingen zouden geacht vergund zijn en werden niet door beklaagden aangelegd. Het is voor de rechtbank niet duidelijk welke verhardingen bedoeld worden. Beklaagden stellen nooit bijkomende verhardingen te hebben aangelegd rond de stalling of in de nabijheid van de rijpiste. De rechtbank zal beklaagden vrijspreken voor de tenlastelegging B.2.

Wat de tenlastelegging C.1 betreft blijkt duidelijk dat hier de afbraak van de garage/schuur betreft die vervangen werd door de paardenstal. Het kan moeilijk betwist worden dat deze sloop gebeurde zonder de vereiste vergunning. Deze tenlastelegging is bewezen in hoofde van beide beklaagden.

Wat de tenlastelegging C.2 betreft erkennen beklaagden dat zij verschillende vrijstaande bijgebouwen hebben gesloopt zonder vergunning in functie van de oprichting van de rijpiste. Dit blijkt ook uit de luchtfoto's. Beklaagden menen echter dat hiervoor geen vergunning nodig was. Zij maken aannemelijk dat zij zich voor deze sloop konden beroepen op het vrijstellingsbesluit. De rechtbank zal beklaagden vrijspreken voor de tenlastelegging C.2.

Wat de tenlastelegging C.3 betreft stellen beklaagden dat zij dit kippenhok inderdaad aanpassen maar dat dit viel onder het vrijstellingsbesluit. Aangezien de huidige constructie noch qua inplanting noch qua dakvorm overeen komt met de originele constructie kan dit gebouw echter niet beschouwd worden als een vergund geachte constructie. Het herbouwen viel wel degelijk onder de vergunningsplicht. De schuld van beklaagden aan de tenlastelegging C.3 is bewezen.

3. Straftoemeting

1. De rechtbank legt voor elke beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de verschillende bewezen feiten samen, met name de zwaarste.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagden ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2. Beklaagden hebben zeer ingrijpende werken uitgevoerd op hun perceel in agrarisch gebied zonder zich in het minst te bekommeren om de vergunningsplicht en de goede ruimtelijke ordening. De schaalgrootte was niet inpasbaar binnen de onmiddellijke omgeving en het bodemreliëf werd verstoord. Ook na het opgelegde stakingsbevel werkten beklaagden de stal nog deels af zodat die alsnog kon gebruikt worden voor hun paarden. Beklaagden dachten enkel aan hun eigen belangen.

3. Eerste beklaagde is jaar oud en heeft nog een blanco strafregister. Tweede beklaagde is jaar oud en heeft eveneens nog een blanco strafregister.

Nu er nog geen herstel werd bereikt en gelet ook op de omvang van de inbreuken is de gunst van de opschorting niet passend. De rechtbank houdt wel enigszins rekening met het blanco strafverleden en de moeilijke persoonlijke situatie van beklaagden.

In die omstandigheden is een geldboete van elk 1.000 euro, gedeeltelijk met uitstel, voor elk van de beklaagden passend en noodzakelijk om recidive te voorkomen.

De beklagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden om de gunst van het uitstel van tenuitvoerlegging te kunnen genieten.

HERSTEL

1. De burgemeester van vorderde het herstel in oorspronkelijke staat,
namelijk:

- paardenstalling verwijderen
- terreinaanleg herstellen in oorspronkelijke staat
- kleinschalige bijgebouwen verwijderen die geen landbouwfunctie hebben
- heraanplanten van de bomen

Er werd een hersteltermijn van 4 maanden voorgesteld en een dwangsom van 30 euro gevorderd.

Uit de toelichting gegeven aan de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering blijkt de burgemeester met 'kleinschalige bijgebouwen' het verbouwde kippenhok te bedoelen.

2. Beklaagden stellen dat het aangevoerde zand voor de rijpiste inmiddels werd verwijderd en de zone werd ingezaaid met gras. Uit de thans voorliggende foto kan de rechtbank echter de verwijdering van het zand niet vaststellen. De herstellvordering is wat dit betreft nog actueel.

Gelet op de vrijpraak voor de aanleg van de omheining en de verlichting rond de rijpiste, is de herstellvordering wat dat betreft niet gegrond.

De rechtbank stelt vast dat er geen aanwijzing is dat de paardenstalling of het kippenhok zouden zijn verwijderd waardoor de herstellvordering wat dat betreft nog actueel is.

Nu beklagden niet werden vervolgd voor het kappen van bomen en de rechtbank uit het strafdossier niet kan afleiden of er bomen werden gekapt, en indien ja hoeveel bomen er werden gekapt, is de herstellvordering op dit vlak ongegrond. Ter zitting verklaarde tweede beklagde dat er enkel een paar hagen werden verwijderd.

3. De rechtbank is van oordeel dat de herstellvordering wat de paardenstalling, de ophoging en de het bijgebouw (schuur/kippenhok) niet gesteund is op motieven die vreemd zijn aan de goede ruimtelijke ordening of die uitgaan van een opvatting over de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is.

De schade die door het bouwmisdrijf is berokkend aan de goede ruimtelijke ordening, kan slechts worden opgeheven door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand. De

verwijdering ervan is dus noodzakelijk. Eveneens blijkt hieruit dat het betalen van een meerwaarde niet volstaat als herstelmaatregel.

Nu beklaagden in het verleden talmden om tot het herstel over te gaan of een regularisatie aan te vragen, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van beklaagden om tot herstel over te gaan indien regularisatie niet mogelijk is. Rekening houdend met de omvang van de uit te voeren herstelwerken en om de mogelijkheid te bieden nog een regularisatieaanvraag te doen, voorziet de rechtbank in een hersteltermijn van 18 maanden.

De lange tijd sedert dewelke beklaagden al konden overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de ruime termijn welke hen hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelden pas de dwangsom zullen kunnen verbeuren.

De rechtbank machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van de gemeente Temse om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen (art. 6.3.4, §1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklaagden gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 39, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;
art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;
art. 1 (§1, 2^o en §2), 8, 14 §1 Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

VOORAFGAANDELIJK

- *Verbeterd de incriminatieperiode van de tenlastelegging E in de dagvaarding als volgt:*

E stakingsbevel

bij inbreuk op artikel 6.2.1. lid 1, 3^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, handelingen te hebben, voorgezet, in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of in voorkomend geval de beschikking in kortgeding, **namelijk**

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
ieder voor de helft in volle eigendom van geboren
wonende te en de helft in eigendom van
geboren wonende te
verleden bij aankoopakte dd. 31.07.2020 door notaris te

het opgelegde stakingsbevel dd. 13.11.2020 te hebben doorbroken

(art. 6.4.4., art. 6.2.1. lid 1, 3^o Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te **meermaals op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 13 november 2020 tot en met 31 december 2022**

door

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van eerste beklaagde

Spreekt **vrij** voor de tenlasteleggingen B.1 wat betreft de omheining en verlichting en wat betreft de periode van 14 november 2020 tot en met 2 maart 2021, B.2 en C.2.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B.1 wat betreft de rijpiste en de periode van 31 juli 2020 tot en met 13 november 2020, C.1, C.3, D en E (zoals verbeterd) bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B.1 wat betreft de rijpiste en de periode van 31 juli 2020 tot en met 13 november 2020, C.1, C.3, D en E (zoals verbeterd):

tot een **geldboete** van **8.000,00 EUR**, zijnde **1.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft deze **geldboete** voor een termijn van **3 jaar**, doch slechts voor een gedeelte van **4.000,00 EUR**, zijnde 500,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Herstel

Beveelt aan op vordering van de burgemeester van
het herstel in oorspronkelijke staat, meer concreet:

- het verwijderen van de paardenstalling (inclusief hooiopslag, was-/droogbox en gekoppeld overdekte buitenruimte);
- het terrein van de rijpiste herstellen door verwijderen van het zand van ongeveer 7 à 10 cm (of het bewijs voorleggen dat dit al eerder werd uitgevoerd en het zand legaal werd verwijderd);
- het aangepaste bijgebouw (kippenhok/schuur) verwijderen.

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een termijn van **18 maanden** na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van **30 euro** per veroordeelde en per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

Machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van om
ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen.

Kosten

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders

- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **174,03 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven.

Ten aanzien van tweede beklaagde

Spreekt enlasteleggingen B.1 wat betreft de omheining en verlichting en wat betreft de periode van 14 november 2020 tot en met 2 maart 2021, B.2 en C.2.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B.1 wat betreft de rijpiste en de periode van 31 juli 2020 tot en met 13 november 2020, C.1, C.3, D en E (zoals verbeterd) bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B.1 wat betreft de rijpiste en de periode van 31 juli 2020 tot en met 13 november 2020, C.1, C.3, D en E (zoals verbeterd):

tot een **geldboete** van **8.000,00 EUR**, zijnde **1.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft deze **geldboete** voor een termijn van **3 jaar**, doch slechts voor een gedeelte van **4.000,00 EUR**, zijnde 500,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Herstel

Beveelt aan op vordering van de burgemeester van
het herstel in oorspronkelijke staat, meer concreet:

- het verwijderen van de paardenstalling (inclusief hooiopslag, was-/droogbox en gekoppeld overdekte buitenruimte);
- het terrein van de rijpiste herstellen door verwijderen van het zand van ongeveer 7 à 10 cm (of het bewijs voorleggen dat dit al eerder werd uitgevoerd en het zand legaal werd verwijderd);
- het aangepaste bijgebouw (kippenhok/schuur) verwijderen.

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een termijn van **18 maanden** na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van **30 euro** per veroordeelde en per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

Machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van de gemeente Temse om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen.

Kosten

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **174,03 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **25 februari 2025** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van griffier