



Griffienummer	48
183	/2021
Datum van uitspraak	
25 JANUARI 2021	
Notitienummer parket	
Rolnummer	
19D000208	

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen
afdeling Dendermonde
strafzaken**

Vonnis

D13M kamer

Aangeboden op



OPENBAAR MINISTERIE

BEKLAAGDE

2297

geboren te _____ op _____ wonende te _____
van Belgische nationaliteit

⇒ Ter terechtzitting van 28 december 2020 in persoon aanwezig,
bijgestaan door mr. _____ advocaat te _____

1. TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
eigendom van _____ geboren te _____ op _____
wonende te _____ en van _____ geboren te _____ op _____
wonende te _____ bij aankoopakte van _____
verleden door notaris _____ te _____ ;

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

a) het optrekken of plaatsen van een constructie

meer bepaald een runderveestal te hebben opgericht zonder stedenbouwkundige vergunning

Te _____ op niet nader te bepalen data in de periode van 07.04.2016 tot 17.04.2016 (st. 2, 3, 4, 7, 8, 21)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

* * *

2. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de dagvaarding waardoor de zaak aanhangig werd gemaakt bij de rechtbank.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 28 december 2020.



De behandeling van de zaak werd van bij het begin hernomen, omwille van de gewijzigde samenstelling van de rechtbank.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Overzicht van de feiten

Op 18 april 2016 stelt de lokale politie van _____ vast dat in de
te _____ in agrarisch gebied een constructie is opgetrokken (

Er is achteraan een constructie gebouwd waarvan de lengte 13,40 meter, de breedte 5 meter en de hoogte 3,65 meter bedraagt. De constructie bestaat uit metalen palen die door middel van beton in de grond zijn verankerd. Tegen de metalen palen zijn houten balken bevestigd. Op de houten balken zijn damwandplaten bevestigd. Het dak bestaat eveneens uit damwandplaten. De linkerzijkant van de constructie wordt deels afgesloten door een betonnen afsluiting van het aangrenzende perceel. De voorzijde van de constructie is voorzien van een opening. In de constructie treffen de verbalisanten een aanhangwagen voor landbouwvoertuigen aan.

Beklaagde is de eigenaar van het perceel. Het is aangekocht op 06.04.2016. verklaart dat hij niet op de hoogte is dat hij voor dergelijke constructie een bouwvergunning dient aan te vragen. Hij bevestigt dat de werken zijn afgelopen. De bestemming van de constructie betreft een schuilhok voor schapen en opslag van hooi. _____ wenst met de stedenbouwkundige dienst van de gemeente een regeling te treffen ter regularisatie.

De gemeente leverde een weigering tot regularisatie af. Ook de deputatie weigerde op 13 juli 2017 een vergunning. Het probleem was dat nieuwe stallen voor dieren als hobbykweker in agrarisch gebied onvergunbaar was. Indien hij landbouwer zou zijn was er geen probleem.

Beklaagde verklaart in verhoor het volgende.

- Hij is bezig met een aanvraag tot regularisatie. Het dossier is lopende bij de bestendige deputatie van Oost-Vlaanderen.
- De bedoeling is dat hij de stal in de winter gebruik als schuilhok voor zijn schapen en in de zomer gebruikt om hooi en stro in op te bergen voor de schapen.

Een herstellvordering werd opgemaakt. Deze herstellvordering verkreeg op 21 september 2017 het positief advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid. Het bestuur vordert het volgende herstel:

|

- Herstel in de oorspronkelijke staat. Dit houdt in: het verwijderen van de constructie van het terrein, inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.
- Binnen een termijn van drie maanden.
- Onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering binnen de gestelde termijn.
- Met uitsluiting van een termijn in de zin van artikel 1385*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

Na de dagvaarding werd nog een annulatieberoep gedaan bij de Raad voor Vergunningsbetwisting. Het beroep werd verworpen op 2 april 2019. De Raad stelde dat wanneer het kweken van dieren een loutere vrijetijdsbesteding of recreatieve bezigheid is, de activiteit niet kan beschouwd worden als landbouw in de ruime zin. De weigeringsbeslissing werd afdoende gemotiveerd.

Tegen de beslissing van de Raad voor Vergunningsbetwisting werd een cassatieberoep aangetekend. De auditeur stelde voor het arrest te vernietigen. Bij arrest van 5 december 2019 werd dit advies niet gevolgd maar werd het cassatieberoep verworpen.

Op 6 februari 2020 heeft beklagde een regulariseringsaanvraag ingediend. Hij toonde aan dat hij landbouwer in bijberoep was en het een professionele schapenhouderij was. Er werd een vergunning verleend voor de schapenstal bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 5 mei 2020.

3.2 Bespreking van de schuldvraag

1.

Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het zonder vergunning optrekken van een runderveestal in de periode van 7 april 2016 tot 17 april 2016.

Beklaagde vraagt de vrijspraak gelet op de verkregen regularisatie.

2.

Gelet op de gegevens van het strafdossier staat het voor de rechtbank vast dat beklagde als hobbykweker een stal oprichtte zonder vergunning. Een loutere onwetendheid over de noodzaak tot een vergunning maakt in principe geen dwaling uit. Uit niets blijkt dat beklagde zich vooraf geïnformeerd had of verkeerd geïnformeerd was. Indien het schuldbestanddeel van een misdrijf bestaat in opzet, dit is het wetens en willens aannemen van een strafbare gedraging, vermag de rechter het bestaan van dit opzet af te leiden uit het door de dader gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend, met dien verstande dat de dader vrijuit gaat wanneer hij rechtvaardiging, schuldonthefing en niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt. Het eventueel bestaan van goede trouw is hierdoor niet relevant. De rechtbank oordeelt dat zowel het materieel als het moreel bestanddeel is bewezen. Dat er intussen een regularisatie werd bereikt neemt het bestaan van het misdrijf in 2016 niet weg en heeft enkel gevolgen voor de herstellordering.

3.3 Straftoemeting

1.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet de beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2.

Beklaagde richtte een hobbytaal op zonder zich te bekommeren om de stedenbouwkundige regels die een goede ruimtelijke ordening beogen. Hij stelde hierdoor zijn persoonlijk belang boven dat van de gemeenschap.

3.

Beklaagde is 37 jaar oud en heeft een blanco strafregister. Gelet op zijn blanco strafregister, de tijd die verstreken is sinds de feiten en het intussen bereikte herstel, gaat de rechtbank in op de door de beklaagde ondergeschikte vraag om de gunst van de opschorting. De rechtbank bepaalt de proefperiode op drie jaar. Beklaagde moet weten dat dit een gunst is en dat er alsnog een straf kan worden opgelegd indien de beklaagde nieuwe misdrijven zou plegen gedurende de proefperiode.

4. HERSTELVORDERING

Gelet op de verkregen regularisatievergunning van 5 mei 2020 is de herstellvordering zonder voorwerp.

5. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Nu er geen aanwijzingen zijn dat er burgerlijke belangen zijn die niet in staat van wijzen zijn, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen niet ambtshalve aan.

6. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlastelegging;

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;

Strafwetboek, art. 2, 66;

Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;

Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting).

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op **VIJFENTWINTIG JANUARI TWEDUIZEND EENENTWINTIG** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D13M kamer, samengesteld uit:

rechter, voorzitter van de D13M kamer,

In aanwezigheid van Eerste substituut-procureur des Konings
~~Met bijstand van griffier~~

Voor eensluidend afschrift afgeleverd
aan het Openbaar Ministerie.
Dendermonde, de **26 JAN. 2021**
De griffier-hoofd van dienst,



griffier-hoofd van dienst