

(vrij: art. 260, 2^e
wb. registratie)
(G.W. art. 792-1030)

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

BESLAGKAMER

Nr. 500

A.R. 10 / 5530 / A

500 / B / 10

- verzet tegen uitvoerend roerend beslag – ruimtelijke ordening - ontvankelijkheid
- op tegenspraak
- eindbeslissing

Bijlagen : 1 dagvaarding + 1 beschikking art. 747 Ger.W. + 5 conclusies

In zake van :

Mevrouw , wonende te :

Eiseres,
Vertegenwoordigd door Mter , advocaat
te

Aangeboden op
Niet te registreren
De Ontvanger

Tegen :

Mevrouw , **Rekenplichtige van het Herstelfonds, namens het Vlaams Gewest**, kantoorhoudende te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19 bus 22

Verweerster,
Vertegenwoordigd door Mter in vervanging van Mter
, advocaat te

Na in beraadneming op 3 december 2010, spreekt de Beslagrechter volgende beschikking uit :

REGISTER

NR. 10/50543

Gelet op :

EV

- de inleidende dagvaarding betekend op 27 april 2010 bij exploit van , plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder van , gerechtsdeurwaarder verblijvende te ;
- de beschikking gewezen in toepassing van art. 747 Ger.W. Op 14 mei 2010;
- de besluiten, neergelegd ter griffie op 27 september 2010, en het bundel met stukken, neergelegd ter griffie op 22 november 2010, namens eiseres;

- de conclusie, ontvangen per fax op 29 juni 2010 en neergelegd ter griffie op 30 juni 2010, de syntheseconclusie, ontvangen per fax op 28 oktober 2010 en neergelegd ter griffie op 2 november 2010, en het bundel met stukken, neergelegd ter zitting van 3 december 2010, namens verweerster;

Gehoord de raadslieden van partijen in hun pleidooien ter zitting van 3 december 2010.

o o o

1. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN EN VAN HET VERWEER

1.1. Eiseres verzet zich tegen het uitvoerend roerend beslag dat verweerster namens het Vlaamse Gewest op 26 maart 2010 lastens haar heeft laten leggen ter betaling van een administratieve geldboete ten bedrage van 5.000 €.

Zij vordert de opheffing van dit beslag.

1.2. Verweerster besluit, van haar kant, in hoofdorde tot de onontvankelijkheid van het verzet van eiseres en in ondergeschikte orde tot de ongegrondheid ervan.

2. FEITEN EN PROCEDUREVOORGAANDEN

De belangrijkste feiten en procedurevoorgaanden, relevant voor de beoordeling van huidige zaak en zoals zij uit de procedur stukken en de door partijen neergelegde stukken blijken, kunnen als volgt samengevat worden :

Mevrouw _____ woont in een huis gelegen te _____, waarvan, luidens haar conclusie, haar grootmoeder, mevrouw _____, eigenaar is.

Op 21 september 2006 stelt een afgevaardigde technicus van de stedenbouwkundige inspectiediensten vast dat er op deze eigendom reliëfwijzigingswerken worden uitgevoerd zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning en beveelt hij de onmiddellijke staking van deze werken.

Daags nadien bekrachtigt de stedenbouwkundig inspecteur dit bevel tot staking.

Een jaar later, op 20 september 2007, wordt een nieuwe vaststelling verricht en opnieuw een bevel tot stillegging van de werken gegeven.

Op 26 september 2007 bekrachtigt de stedenbouwkundig inspecteur ook dit bevel tot staking.

Wegens het voortzetten van de werken in strijd met het stakingsbevel van 21 september 2006 legt mevrouw rekenplichtige van het Herstelfonds, bij beslissing van 17 oktober 2007 aan mevrouw een administratieve geldboete op ten bedrage van 5.000 €.

Na verzoek tot kwijtschelding van harentwege, herleidt de stedenbouwkundig inspecteur op 8 november 2007 deze boete naar het bedrag van 3.000 €.

Op 16 februari 2009 stelt dezelfde afgevaardigde technicus van de stedenbouwkundige inspectiediensten vast dat op dezelfde percelen, die in natuurgebied gelegen zijn, zonder vergunning, een vijver is aangelegd en zodoende het laatste stakingsbevel van 20 september 2007 doorbroken is. Hij beveelt de onmiddellijke staking van alle werken. Voor het eerst wordt in het proces-verbaal mevrouw als overtreder vermeld.

Drie dagen later bekrachtigt de stedenbouwkundig inspecteur ook dit derde stakingsbevel.

Bij beslissing van 24 juli 2009 legt mevrouw ook aan mevrouw een administratieve geldboete op ten bedrage van 5.000 € wegens doorbreking van het tweede stakingsbevel van 20 september 2007.

Haar vader, de heer , die ook een administratieve geldboete kreeg opgelegd, verzoekt om kwijtschelding, mintens vermindering van deze geldboete maar bekomt deze niet.

Teneinde betaling te bekomen van deze administratieve geldboeten vaardigt mevrouw namens het Vlaamse Gewest, op 8 december 2009 dwangbevelen uit lastens mevrouw en haar vader .

Na uitvoerbaarverklaring van deze dwangbevelen door de stedenbouwkundig inspecteur laat mevrouw , nog steeds namens het Vlaamse Gewest, op 18 december 2009 aan mevrouw dit dwangbevel betekenen samen met een bevel tot betaling.

Vervolgens laat ze op 26 maart 2010, nog steeds namens het Vlaamse Gewest, lastens mevrouw uitvoerend roerend beslag leggen.

Tegen dit beslag tekent mevrouw op 27 april 2010 verzet aan ter inleiding van huidig geding.

3. BEOORDELING

3.1. In hoofdde werpt mevrouw de onontvankelijkheid van het verzet van eiseres op.

Samen met haar dient vastgesteld te worden dat eiseres de verkeerde persoon gedagvaard heeft.

Ter invordering van de aan eiseres opgelegde administratieve geldboete heeft mevrouw steeds gehandeld namens het Vlaamse Gewest en nooit in eigen, persoonlijke naam. Eiseres dient de geldboete niet aan mevrouw persoonlijk te betalen. Mevrouw is niet zelf, ten persoonlijke titel, de schuldeiser van eiseres wat deze administratieve geldboeten betreft.

Bijgevolg dient het verzet van eiseres dat tegen mevrouw persoonlijk ingesteld is, onontvankelijk verklaard te worden.

3.2. In toepassing van artikel 1017, eerste lid Ger.W. dient eiseres ook verwezen te worden in de kosten van huidig geding, waaronder de rechtsplegingsvergoeding, die, gelet op de door eiseres bij dagvaarding gevorderde vermindering naar het bedrag van 200 €, begroot wordt op dit bedrag gelet op de weinig complexe aard van de zaak.

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 4, 37, 41 en 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Rechtsprekende na tegenspraak;

Verklaart het verzet van mevrouw onontvankelijk;

Veroordeelt mevrouw tot betaling van de kosten van huidig geding, in haar hoofde niet begroot daar ze ten hare laste blijven en in hoofde van mevrouw begroot op het bedrag van 200 € (rechtsplegingsvergoeding);

Aldus uitgesproken ter openbare terechtzitting van de beslagkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, op 24 december 2010,

waar aanwezig waren en zitting namen :
 mevrouw , beslagrechter,
 mevrouw , griffier.