

Rolnummer :

van : 24.12.2009

Rep.nr.09/10.560

De Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout, zetelend in Kortgeding, heeft volgende beschikking verleend in de openbare zitting van donderdag **VIERENTWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN**

Aanwezig :

, Ondervoorzitter- wn. Voorzitter
, Afgev. Griffier

Inzake :

1. , zonder gekend beroep, wonende te ,
 2. , ingeschreven in de K.B.O register onder nummer BE
, met zetel te
- eisers -
- ter zitting vertegenwoordigd door Mr loco Mr , advocaat
te

tegen :

HET VLAAMS GEWEST,

- verweerster -
- ter zitting vertegenwoordigd door Mr advocaat te

Gezien het inleidend exploit van dagvaarding betekend dd. 12.10.2009 door plv. gerechtsdeurwaarder loco gerechtsdeurwaarder te op verzoek van eiser sub 1 en eiseres sub 2 ten laste van verweerster het Vlaamse Gewest;

Gezien de stukken en conclusies;

Gehoord partijen in de uiteenzetting van hun middelen bij monde van hun respectieve raadslieden;

Feitelijke voorgaanden - Vordering

Eiseres sub 2 is eigenares van een pand gelegen te ka-
dastraal gekend groot 05a 57ca. Op 19.11.2001 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het oprichten van een appartementsgebouw met op het gelijkvloers een handelsruimte. Het achterste gedeelte van deze ruimte werd echter omgebouwd tot een appartement dat werd verhuurd. Voor deze wijziging is er geen vergunning noch een regularisatieaanvraag.

Op 6.7.2009 en 6.10.2009 werden door de politiediensten vaststellingen gedaan. Op 6.10.2009 werd een stakingsbevel wegens strijdig gebruik gegeven bij toepassing van art. 154 van het decreet van 18.5.1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening waarvan op 7.10.2009 de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur kennis nam.

Op 13.10.2009 werd door laatstgenoemde het stakingsbevel bekrachtigd.

De vordering van eisers heeft als voorwerp de opheffing te bevelen van het stakingsbevel.

Bevoegdheid

Bij toepassing van art. 154 laatste alinea van het decreet dd. 18.5.1999 is de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zetelend in kortgeding, bevoegd om kennis te nemen van de vordering tot opheffing van het bekrachtigde stakingsbevel.

Beoordeling van de vordering

De vordering werd regelmatig gesteld en is ontvankelijk.

Eisers werpen op dat het beweerde misdrijf bestaat in een functiewijziging van een handelsruimte naar appartement wat is gebeurd in november 2003 en dienvolgens bij toepassing van de vijfjarige verjaringstermijn verjaard is en dat de instandhouding niet meer strafbaar is ingevolge het aanpassingsdecreet dd. 27.3.2009 in werking getreden vanaf 1.9.2009.

De kortgedingrechter dient de beslissing op haar interne en externe wettigheid te toetsen en mag zich niet inlaten met de opportuniteit.

Het wordt niet betwist dat het gebruik van de kwestieuze ruimte als een appartement niet overeenkomstig de stedenbouwkundige vergunning is welke werd afgeleverd. Gelet op het repetitief karakter van de feiten is verjaring niet aan de orde.

Eisers werpen verder op dat het stakingsbevel in casu niet preventief is.

Gelet op de aard van de feiten, nl. strijdig gebruik dat zich in de toekomst verder zet, en de mogelijkheid dat een herstellvordering wordt ingesteld, is de preventieve aard van het stakingsbevel in casu nog steeds actueel.

Het stakingsbevel heeft als bewarende maatregel een preventieve functie en is geen straf. Om die reden is de argumentatie van eisers betreffende het arrest Hamer van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dd. 27.11.2007 niet relevant ter zake.

Bij de wettigheidstoets van de beslissing is de kortgedingrechter tevens tot een marginale beoordeling van de redelijkheid van de beslissing gehouden.

Eisers werpen op dat reeds meer dan 6 jaar de kwestieuze ruimte voor bewoning wordt gebruikt.

Eisers tonen niet aan dat het bevel disproportioneel is gelet op het voortdurend karakter van de feiten, eisers zich niet op de gevolgen van haar eigen fouten kunnen beroepen en een inbreuk op de stedenbouwwetgeving geen economisch voordeel kan opleveren.

Gelet op al het voorgaande is de vordering ongegrond.

OM DEZE REDENEN,

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, conform art. 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

WLJ, Ondervoorzitter-wn.Voorzitter, beschikkende op tegenspraak.

Verklaren de eis ontvankelijk doch **ongegrond**.

Verwijzen eiseres in de gedingkosten en begroten de kosten tot op heden in hoofde van verweerster op 1.200 EUR (rechtsplegingsvergoeding) en van eisers op 215,85 EUR (dagvaarding + rolsgtelling) + 1.200 EUR (rechtsplegingsvergoeding).