

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE**
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
haar openbare terechtzitting van **24 december 2003**
het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Notitienummer 66.19.108/00/26

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1. _____, schrijnwerker, geboren te _____ op _____,
wonende te _____

2. _____ bediende, geboren te _____ op _____,
wonende te _____ ;

beiden ter terechtzitting vertegenwoordigd door Mr. _____, advocaat te _____ ;

Beklaagd van : te _____

de eerste en de tweede :

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

- bij inbreuk op artikel 44 § 1, 1°, 64, eerste, tweede en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (*feiten tot en met 24 maart 1997*)

- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 1°, 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (*feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000*)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- *feiten vanaf 1 mei 2000* strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1, 1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg.

In casu:

- A. op niet nader te bepalen data, in de periode vanaf 14 juni 1999 (stuk 25 en 49) tot en met 22 februari 2000:

het optrekken van een tuinhuis met een diepte van ongeveer 3,20 meter, met een breedte van ongeveer 4,22 meter en met een hoogte van ongeveer 1,85 meter (stuk 33) gelegen in natuurgebied;

- B. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode vanaf 14 juni 1999 (stuk 25 en 49) tot en met 22 februari 2000 (plaatsen constructie) tot de datum van het bevel tot dagvaarding :

de sub A omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben.

gelegen in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, meer bepaald natuurgebied.

Met de omstandigheid voor de tenlasteleggingen **A en B** dat de eerste een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit, onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt, of in huur heeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt in de zin van artikel 64 3^{de} lid van de bovenvermelde wet van 29 maart 1962 en artikel 66 3^{de} lid van het bovenvermelde decreet, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (*feiten tot en met 30 april 2000*).

Met de omstandigheid voor de eerste dat de tenlasteleggingen **A en B** gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussen personen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 146 laatste lid van het decreet van 18 mei 1999 (*feiten vanaf 1 mei 2000*).

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen **A en B** de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis, 12 a 54 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

, geboren op en

, geboren op ,

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 23/10/1990, geregistreerd 24/10/1990.

Gezien de processen-verbaal.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar voordracht van de zaak en in haar eis.

Gehoord de beklaagden in hun verdediging, vertegenwoordigd door Mr. advocaat voornoemd en in het verzoek tot het verlenen aan beide beklaagden van de gunst tot opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

1. Beoordeling van de feiten.

Volgens de verklaringen in het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting zijn beide beklaagden eigenaar van een huis met tuin gelegen te _____ en ten kadaster gekend onder de _____ die het onroerend goed aankochten op 23.10.1990.

Beklaagden betwisten niet dat zij in hun tuin achteraan een tuinhuisje hadden geplaatst, terwijl dit niet vergund was, noch vergunbaar gelet op de ligging volgens de voorzieningen van het gewestplan _____ in een parkgebied.

Gelet op de overeenstemmende gegevens van het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting is aldus genoegzaam bewezen dat beide beklaagden zich schuldig hebben gemaakt aan de in de tenlasteleggingen A en B omschreven strafbare feiten.

2. De straftoemeting.

Bij toepassing van art. 65SW dient geoordeeld dat wegens de onderscheiden tenlasteleggingen A en B samen, slechts één straf dient te worden uitgesproken. Immers, zijn deze aan beklaagden ten laste gelegde feiten de uiting van eenzelfde strafbare gedraging.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat de personele verzwarende omstandigheid die in hoofde van 1° beklagde als schrijnwerker werd voorzien, in casu niet van toepassing is vermits 1° beklagde, die zijn beroep in loondienst uitoefent, het tuinhuis voor privé-doeleinden plaatste in de tuin van zijn woning. Het bouw misdrijf gebeurde dus niet bij de uitoefening van zijn beroep.

Beklaagden hebben verder het tuinhuis in de loop van november 2003 echter gesloopt en alle afbraakmaterialen laten verwijderen. De uitvoering van deze werkzaamheden blijkt uit het neergelegd fotomateriaal én werd op verzoek van beklaagden politieel vastgesteld (cfr. neergelegde stukken). Namens beklaagden werd de gunst der opschorting verzocht.

In overeenstemming met het gunstig advies van het Openbaar Ministerie, komt het de rechtbank terdege passend voor beklaagden deze gunst te verlenen nu zij de wederrechtelijke toestand met het oog op onderhavige procedure inmiddels reeds hebben geregulariseerd én vermits beide beklaagden een vlekkeloos strafrechtelijk verleden bezitten.

3. De herstellvordering.

Zoals hiervoor reeds werd opgemerkt werd herstel in de oorspronkelijke staat zoals gevorderd inmiddels uitgevoerd, derwijze dat deze herstellvordering thans zonder voorwerp is geworden.

Gezien de hiernavolgende artikelen :

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetboek van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194;

Wetboek van strafrecht, art. 40, 50, 65, 66;

Wet van 29 maart 1962 art. 44§1,1°, 64, eerste, tweede en laatste lid, 65; Decreet van

22 oktober 1996 art. 42§1,1°, 66, eerste, tweede en vijfde lid, 68; Decreet van 18 mei

1999 art. 2, 99§1-1°, 146al.1-1°, 146 eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6°, 7°, 147, 149, 204;

Wet van 29 juni 1964 art. 3 en 6, gewijzigd door de wet van 22 maart 1999;

Wet van 28 juli 1992, art. 71; K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 tot wijziging art.

91 van K.B. 28.12.1950; K.B. 11.12.2001;

EG Verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17.06.1997;

EG Verordening nr. 974/98 van de Raad van 03.05.1998;

Eurowet 78 d.d. 26.06.2000 art. 2, 3, 4, 6 en 9; K.B. 20.07.2000;

Eurowet 77 d.d. 30.06.2000 art. 3; K.B. 20.07.2000

Om deze redenen, de rechtbank, rechtdoende op tegenspraak

Nopens de strafvordering:

Zegt dat de ten laste gelegde feiten zoals omschreven onder de tenlasteleggingen A en B ten genoeg van recht zijn bewezen, behoudens de personele verzwarende omstandigheid in hoofde van 1° beklaagde die niet is bewezen.

Gelast gedurende een termijn van **3 jaar** de **GEWONE OPSCHORTING** van de uitspraak der veroordeling in hoofde van **beide** beklaagden, te rekenen vanaf heden.

Legt ieder der veroordeelden bovendien een vergoeding op van **25 euro**.

Veroordeelt de beide beklaagden **solidair** tot de **kosten** van deze instantie, aan de zijde van het Openbaar Ministerie in hun geheel begroot op de som van **89,25 euro** kosten ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde betichtingen

Nopens de herstellvordering:

Stelt vast dat met betrekking tot het onroerend goed gelegen te _____, en ten kadaster gekend onder de _____, een herstellvordering ertoe strekkende de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen door het tuinhuis te slopen, alle afbraakmaterialen te verwijderen en het terrein te nivelleren, werd geformuleerd op 31.03.2003 door het College van Burgemeester en Schepenen (st.90 ev) én op 17.04.2003 door de stedenbouwkundig inspecteur (st. 96 ev).

Stelt uitdrukkelijk vast dat deze herstelmaatregel zonder voorwerp is geworden door de vrijwillige uitvoering ervan.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van
VIERENTWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND EN DRIE.

Aanwezig :

_____, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;

_____, substituut-procureur des Konings;

_____, griffier.