



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 24 november 2025
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 22CO5187 Rolnummer Notitienummer parket BG64.H1.10/2022

rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk
Kamer K.17

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

KAMER MET EEN RECHTER. RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE.

tegen:

, geborer
van Belgische nationaliteit, RRN

, ingeschreven te

bijgestaan door meester

en meester

, advocaten te

, geboren
van Belgische nationaliteit, RRN:

, ingeschreven te

bijgestaan door meester

en meester

, advocaten te

1 TENLASTELEGGINGEN

De beklaagden worden als dader/mededader in de zin van artikel 66 Sw. vervolgd voor de volgende feiten:

A Afval verbranden

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan, strafbaar op grond van art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6 van het Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 van het Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen,

namelijk door allerlei afvalstoffen, zoals onder meer papier, karton, kunststof en plastic afval te hebben verbrand

te _____ op een niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van minstens 1 januari 2021 tot en met 13 januari 2022
door _____

B Gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

Bij inbreuk op artikel 4.2.1. 5° a), strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in

strijd met de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning te hebben verder gezet, de hiernavolgende handelingen verricht te hebben,

namelijk een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van materialen, materieel of afval,

A.

namelijk door de grond te hebben gebruikt voor het stallen van allerlei afval, zoals onder meer asbestafval, golfplaten, houtafval, uitgebroken voederbakken, allerlei metalen en oud ijzer, steenpunt, betonblokken, gebruikte landbouwfolies, oude stookolietanks en oude verdeelslangen

B.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: hoeve met een oppervlakte van 89a 93ca, bouwland met een oppervlakte van 37a 45ca en weiland met een oppervlakte van 37a 80 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

, die de eigendomstitel heeft

verkregen bij akte dd. 26/01/1989 verleden voor notaris

C.

te op een niet nader te bepalen tijdstip, minstens in de periode van 13 januari 2022 tot en met 16 maart 2023

door

C Geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning

Bij inbreuk op artikel 4.2.1.6°, strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning te hebben verder gezet, de hiernavolgende handelingen verricht te hebben, namelijk de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed geheel of gedeeltelijk te hebben gewijzigd, meer bepaald door de stal die gelegen is in agrarisch gebied en bestemd is als pluimveeststal, te gebruiken als loods voor schrijnwerkerij activiteiten, namelijk voor het bewerken en opslaan van hout

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: hoeve met een oppervlakte van 89a 93ca

wijk en nummer van het kadaster.

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

, die de eigendomstitel heeft

verkregen bij akte dd. 26/01/1989 verleden voor notaris

te op een niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van 1 juli 2020 tot en met 16 maart 2023

door

D Als eigenaar het optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

Als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in

strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd,

Inbreuk op de artikelen 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning,

namelijk door, zonder voorafgaande omgevingsvergunning, de grond waarop silo's met groenvoeder zijn geplaatst te verharderen met beton over een totale oppervlakte van ca. 900 vierkante meter D.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging:

aard en oppervlakte: bouwland met een oppervlakte van 37a 45ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: , *die de eigendomstitel heeft verkregen bij akte dd. 26/01/1989 verleden voor notaris*

te op een niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van 1 december 2020 tot en met 13 januari 2022

door

E Aanmerkelijk wijzigen van reliëf bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning

Bij inbreuk op artikel 4.2.1. 4°, strafbaar gesteld door artikel 6.2.1. al.1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning te hebben verder gezet, de hiernavolgende handelingen verricht te hebben, namelijk het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, onder meer door de bodem aangevuld te hebben, opgehoogd, uitgegraven of uitgediept te hebben waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt,

namelijk door de weide naast , die gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en gelegen in effectief overstromingsgevoelig gebied, te hebben opgehoogd met aarde vermengd met steenbrokken en steenpuin

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging: te , *weide naast*

aard en oppervlakte: weiland met een oppervlakte van 23a 20 ca en hooiland met een oppervlakte van 99a 20ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: , *inmiddels overleden op thans toebehorend tot de nalatenschap in onverdeeldheid*

te op een niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van minstens 1 januari 2019 tot en met 13 januari 2022

door

2 PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 10 november 2025.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door ; substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en middelen van verdediging daartoe bijgestaan door hun raadsman voornoemd.

3 FEITEN

Op 13 januari 2022 voerde de inspectie omgeving samen met de verbalisant ruimtelijke ordening een controle uit bij het bedrijf van . Hij baatte er een (vergunde) veekwekerij uit. Er zou een schrijnwerkerij uitgebaat worden door (zijn zoon) en er zouden zonder vergunning werken uitgevoerd zijn.

Er werd onder meer vastgesteld:

- Er was een oppervlakte van 900 m² verhard en werd gebruikt voor de opslag van groenvoeders. Er was geen vergunning voor deze verharding.
- Een aanwezige kippenstal werd omgevormd tot loods. Er werd hout bewerkt en er werd hout opgeslagen. Er was geen vergunning voor deze functiewijziging.
- Op het terrein lag op verschillende plaatsen afval, waaronder asbest en puinafval. Uit luchtfoto's bleek dat er al sinds 2015 afval aanwezig was.
- Er waren resten van afvalverbranding zichtbaar. Volgens werd er papier en karton verbrand, maar er was plastic zichtbaar.
- Op het terrein naast dat van het bedrijf bleek het reliëf van een weide naast aangepast te zijn. Er werd aarde vermengd met steenbrokken aangevoerd. Er lagen ook betonblokken. Het terrein was gelegen in effectief overstromingsgevoelig gebied en maakte deel uit van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

werden aangemaand om de situatie te regulariseren.

Op 28 april 2022 werd verhoord. Hij verklaarde dat het asbestafval verwijderd was. Hij verbrandde geen afval meer. De wijziging van een kippenstal naar een schrijnwerkerij gebeurde in de tweede helft van 2020. De betonverharding werd aangelegd in 2021. De grond aan werd aangevoerd in de eerste helft van 2021. Het asbest was door de jaren heen verzameld. Hij wist niet dat er een vergunning nodig was. Hij zou de situatie regulariseren.

Op 28 april 2022 werd verhoord. Hij verklaarde dat de nodige stappen zouden gezet worden om de situatie inzake de schrijnwerkerij te regulariseren. Hij wist niet dat er een vergunning nodig was. Hij gebruikte de schrijnwerkerij nog steeds, uit noodzaak. Hij zocht naar een ander pand.

Op 16 maart 2023 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening van de gemeente vast dat de situatie niet geregulariseerd was. Er lagen onder meer nog afvalstoffen (waaronder nieuw houtafval), de schrijnwerkerij werd verder gebruikt en er was geen regularisatievergunning. De situatie in de weide naast de was ongewijzigd.

4 SCHULD

4.1 Tenlastelegging A

Onder tenlastelegging A worder _____ vervolgd voor afval verbranden, in _____ op een niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van minstens 1 januari 2021 tot en met 13 januari 2022.

Op de zitting heeft het openbaar ministerie verduidelijkt dat deze tenlastelegging betrekking heeft op het verbranden van huishoudelijk afval. Uit het dossier en uit de tenlastelegging blijkt inderdaad dat deze tenlastelegging daarop betrekking heeft. De rechtbank heeft dus saisine om daarover te oordelen. De tenlastelegging moet wel worden aangevuld met een verwijzing naar artikel 6.11.1 van titel II van VLAREM (Besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne).

De feiten zijn bewezen wat _____ betreft.

Uit de vaststellingen van de omgevingsinspectie blijkt dat op het perceel van afval verbrand werd, met name voornamelijk papier en karton. De omgevingsinspectie stelde ook vast dat er plasticresten tussen de assen te zien waren (stuk 3 subdossier _____). Tijdens zijn verhoor betwistte _____ ook niet dat hij afval verbrand had (stuk 25 subdossier _____).

Ook het vereiste moreel element is aanwezig. Het ten laste gelegde misdrijf vereist (algemeen) opzet als moreel element. Gezien het schuldbestandeel van het misdrijf bestaat in opzet, dit is het wetens en willens aannemen van een strafbare gedraging, leidt de rechtbank dit af uit het door de beklaagde gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend, zonder dat hij rechtvaardiging, schuldonthefing en niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt.¹ In dit geval voert _____ geen gronden van rechtvaardiging, schuldonthefing en niet-toerekeningsvatbaarheid aan.

De feiten zijn niet bewezen wat _____ betreft. Dat hij betrokken was bij het verbranden van afval blijkt nergens uit.

4.2 Tenlastelegging B

Onder tenlastelegging B worder _____ vervolgd voor gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning, in _____ op een niet nader te bepalen tijdstip, minstens in de periode van 13 januari 2022 tot en met 16 maart 2023.

De feiten zijn bewezen wat _____ betreft.

De landbouwvoertuigen en de blauwe veilingbakken maken deel van de landbouwexploitatie van _____ zodat het niet om afval gaat. Het openbaar ministerie heeft die zaken ook niet onder deze tenlastelegging vermeld.

Uit de vaststellingen van de omgevingsinspectie blijkt dat er op 13 januari 2022 op het terrein onder meer asbestafval, metalen en een oude stookolietank en oude verdeelslang, puinafval, steenbrokken

¹ Vgl. Gent. 17 december 2021, TROS 2022 (samenvatting VAN LOMMEL, J.), afl. 105, 123.

en gebruikte landbouwfolies aanwezig waren (stuk 3 subdossier en stuk 2 subdossier). Uit de foto's is duidelijk dat het niet gaat om materiaal dat nog zou gebruikt worden in de landbouwexploitatie (stuk 4 e.v. subdossier). Het gaat duidelijk om afval, met name elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.¹ Op 13 maart 2023 was nog steeds (asbest)afval aanwezig (stuk 34 subdossier). Uit de vaststellingen van de gemeentelijk toezichthouder op basis van luchtfoto's blijkt dat de opslag van afval, materieel en materiaal al sinds 2015 aan de gang was (stuk 4 en 12 e.v. subdossier). Dat de grond gewoonlijk gebruikt werd voor het opslaan van afval, is dus voldoende bewezen.

Artikel 3.1, 12° van het Vrijstellingenbesluit leidt niet tot een andere conclusie. Hoewel dat artikel niet preciseert hoelang een voorlopige opslag van afvalstoffen op hun plaats van hun productie toegelaten is, vereist het artikel wel dat de voorlopige opslag van afvalstoffen gebeurt *"in functie van een georganiseerde regelmatige afvoer van de afvalstoffen"*. Voor de in de dagvaarding vermelde afvalstoffen was daar in dit geval hoe dan ook geen sprake van. Dat blijkt opnieuw uit de vaststellingen van de gemeentelijk toezichthouder (stuk 4 en 12 e.v. subdossier). Pas na de initiële vaststellingen werd een deel van het afval op het terrein afgevoerd (stuk 2 tot 6).

Ook het vereiste moreel element is aanwezig. Het ten laste gelegde misdrijf vereist (algemeen) opzet als moreel element. Gezien het schuldbestanddeel van het misdrijf bestaat in opzet, dit is het wetens en willens aannemen van een strafbare gedraging, leidt de rechtbank dit af uit het door de beklaagde gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend, zonder dat hij rechtvaardiging, schuldontheying en niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt.² In dit geval voert geen gronden van rechtvaardiging, schuldontheying en niet-toerekeningsvatbaarheid aan.

De feiten zijn niet bewezen wat betreft. Dat hij betrokken was bij het opslaan van materialen, materieel of afval op het perceel blijkt nergens uit.

4.3 Tenlastelegging C

Onder tenlastelegging C worden vervolgd voor geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning, in op een niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van 1 juli 2020 tot en met 16 maart 2023.

De feiten zijn bewezen wat betreft.

Niemand mag zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed geheel of gedeeltelijk wijzigen, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt.³

Op het ogenblik van de feiten bepaalde artikel 2, §1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen:

"Een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen is nodig als een van de volgende hoofdfuncties van een bebouwd onroerend goed geheel of gedeeltelijk wordt

¹ Art. 3, §1, 1° Materialendecreet

² Vgl. Gent. 17 december 2021, *TROS* 2022 (samenvatting VAN LOMMEL, J.), afl. 105, 123.

³ Art. 4.2.1, 6° VCRO.

gewijzigd in een andere hierna vermelde hoofdfunctie. De volgende functies worden als hoofdfunctie beschouwd :

- 1° wonen;*
- 2° verblijfsrecreatie;*
- 3° dagrecreatie, met inbegrip van sport;*
- 4° land- en tuinbouw in de ruime zin;*
- 5° detailhandel;*
- 6° dancing, restaurant en café;*
- 7° kantoorfunctie, dienstverlening en vrije beroepen;*
- 8° industrie en bedrijvigheid;*
- 9° gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen;*
- 10° militaire functie"*

De betrokken regelgeving omschrijft het begrip 'hoofdfunctie' niet en moet daarom in de spraakgebruikelijke betekenis worden begrepen. Een hoofdfunctie is dus te beschouwen als de voornaamste of belangrijkste functie van een bebouwd onroerend goed. Dit sluit niet uit dat een bebouwd onroerend goed meerdere hoofdfuncties kan hebben, hetgeen blijkt uit de bewoordingen van artikel 4.2.1, 6° VCRO en artikel 2, §1, eerste lid Besluit Vergunningsplichtige Functiewijzigingen, met name de mogelijkheid om een hoofdfunctie *gedeeltelijk* te wijzigen, wat kan leiden tot meerdere hoofdfuncties.¹ Dat blijkt trouwens ook uit artikel 1.1.2, 5° VCRO, dat "functie" definieert als "het feitelijk gebruik van een onroerend goed of *een gedeelte* daarvan".

In dit geval blijkt uit het dossier dat in de loods oorspronkelijk een kippenstal was, wat onder de functie "*land- en tuinbouw in de ruime zin*" valt. Op het ogenblik van de vaststellingen werd de loods gebruikt voor het bewerken en opslaan van het hout, wat valt onder de functie "*industrie en bedrijvigheid*". Uit de foto's in het dossier blijkt overduidelijk dat de loods niet enkel bijkomstig gebruikt werd voor de opslag en het bewerken van hout (stuk 8 subdossier). De loods werd ook niet meer gebruikt als kippenstal (stuk 2 subdossier). De hoofdfunctie van het gebouw werd dus minstens gedeeltelijk gewijzigd, zonder dat daarvoor een voorafgaande omgevingsvergunning werd aangevraagd.

Ook het vereiste moreel element is aanwezig. Het ten laste gelegde misdrijf vereist (algemeen) opzet als moreel element. Gezien het schuldbestanddeel van het misdrijf bestaat in opzet, dit is het wetens en willens aannemen van een strafbare gedraging, leidt de rechtbank dit af uit het door de beklaagde gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend, zonder dat hij rechtvaardiging, schuldonthefing en niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt.² In dit geval voert geen gronden van rechtvaardiging, schuldonthefing en niet-toerekeningsvatbaarheid aan.

De feiten zijn bewezen wat betreft.

Zoals de rechtbank hierboven heeft uitgelegd, is er in dit geval weldegelijk sprake van een minstens gedeeltelijke wijziging van de hoofdfunctie van het gebouw. Die wijziging is ook toerekenbaar aan . Art. 4.2.1, 6° VCRO is niet alleen van toepassing op de eigenaar van een gebouw ("*Niemand mag...*") betwist niet dat hij zijn schrijnwerkersactiviteiten in de kippenstal heeft ondergebracht. Hij heeft daardoor de hoofdfunctie van het gebouw minstens gedeeltelijk gewijzigd.

Ook het vereiste moreel element is aanwezig. Het ten laste gelegde misdrijf vereist (algemeen) opzet

¹ Vgl. o.m. RvVb 30 maart 2023, ; Gent 15 maart 2024, www.arrestendatabank.be.

² Vgl. Gent. 17 december 2021, TROS 2022 (samenvatting VAN LOMMEL, J.), afl. 105, 123.

⁴ Vgl. Cass. 4 oktober 2022.

dat het grasland verdween (stuk 3 subdossier). Ten tweede was er een aanmerkelijke impact op het feitelijk gebruik van het terrein. Het terrein waarop aarde en stenen werden aangebracht lag immers in effectief overstromingsgevoelig gebied. Er was dus een impact op het waterbergend vermogen van het perceel (stuk 4 subdossier

Er was dus een vergunning vereist, maar heeft die niet op voorhand aangevraagd.

Dat de aangebrachte verharding later geregulariseerd zou zijn, betekent niet dat de feiten retroactief niet meer strafbaar zouden zijn.

Ook het vereiste moreel element is aanwezig. Het ten laste gelegde misdrijf vereist (algemeen) opzet als moreel element. Gezien het schuldbestandeel van het misdrijf bestaat in opzet, dit is het wetens en willens aannemen van een strafbare gedraging, leidt de rechtbank dit af uit het door de beklaagde gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend, zonder dat hij rechtvaardiging, schuldonthefing en niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt.¹ In dit geval voert geen gronden van rechtvaardiging, schuldonthefing en niet-toerekeningsvatbaarheid aan.

5 STRAFTOEMETING

5.1

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de straf var houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid var , zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig gaf duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die ons leefmilieu beschermen.

is jaar. Hij werd in het verleden eenmaal politieel en tweemaal correctioneel veroordeeld, toen ook voor milieu-inbreuken.

Een opschorting zou in die omstandigheden niet in verhouding tot de ernst van de feiten staan. Dat een veroordeling voor disproportionele gevolgen zou hebben blijkt niet, zeker omdat hij al eerder veroordeeld werd. Het herstel werd ook nog niet volledig uitgevoerd.

Omgekeerd houdt de rechtbank rekening met het feit dat inspanningen geleverd heeft om de situatie minstens deels te regulariseren. Op de stukken en uit de toelichting op de zitting blijkt ook dat de financiële situatie van zijn gezin en de landbouwexploitatie niet rooskleurig is.

De hierna bepaalde geldboete is in die omstandigheden een gepaste straf. Ze wordt voor de helft met uitstel opgelegd. Dat zal gelden als waarschuwing voor de toekomst.

¹ Vgl. Gent. 17 december 2021, TROS 2022 (samenvatting VAN LOMMEL, J.), afl. 105, 123.

5.2

Bij het bepalen van de straf var _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____, zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ gaf duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die ons leefmilieu beschermen.

_____ is _____ jaar. Hij heeft een blanco strafregister.

_____ verzocht de rechtbank hem een opschorting toe te kennen. Het openbaar ministerie gaf een positief advies.

Omdat een veroordeling disproportionele gevolgen zou kunnen hebben voor _____, en omdat hij hoe dan ook de herstellordering zal moeten uitvoeren, kent de rechtbank hem de gunst van de opschorting toe.

6 STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

6.1 Algemeen

Op 18 september 2023 heeft de stedenbouwkundig inspecteur zijn herstellordering ingeleid bij het openbaar ministerie.

De stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel in de oorspronkelijke staat.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 7 september 2023 een positief advies.

Omdat _____ enkel werd veroordeeld voor tenlastelegging C, kan het herstel hem enkel met betrekking tot de inbreuken van die tenlastelegging worden opgelegd.

De huidige staat van het perceel is niet gekend.

Met betrekking tot de verschillende onderdelen van de herstellordering oordeelt de rechtbank specifiek als volgt:

- Wat de vordering tot het verwijderen van het aanwezige materiaal, materieel en afval betreft, liggen geen foto's of andere bewijzen voor die aantonen dat al het aanwezige afval ondertussen werd verwijderd. De herstellordering is dus niet zonder voorwerp. Het bevolen herstel dekt steeds de volledige illegaliteit ter plaatse, ook al werd die mee veroorzaakt door stedenbouwkundige misdrijven of inbreuken die niet bij de rechter aanhangig zijn.¹ De herstellordering heeft dus ook betrekking op het eventuele materiaal, materieel en afval dat na de bewezen verklaarde incriminatieperiode zou zijn opgeslagen op het perceel van _____. Het is dus niet vereist of mogelijk dat de rechtbank exact oplijst welk materieel, materieel en afval exact moet verwijderd worden.

De rechtbank verduidelijkt voor de volledigheid wel dat de herstellordering geen betrekking heeft op materiaal en materieel dat gebruikt wordt voor de bedrijfsvoering van het

¹ Art. 6.3.1, §1, lid 2 VCRO.

landbouwbedrijf var

- Er is geen betwisting dat zonevreemde functiewijziging van de kippenstal ongedaan gemaakt moet worden. De rechtbank verduidelijkt dat niets er zich tegen verzet dat de schrijnwerkerij wordt stopgezet. De rechtbank beveelt naast het herstel in de oorspronkelijke staat ook de staking van het strijdige gebruik.
- Wat de verharding rond de silo's betreft, werd ondertussen een omgevingsvergunning verleend.¹ Dat die vergunning onwettig zou zijn, blijkt niet. Er hoeft wat dit punt betreft geen herstel meer worden opgelegd.
- Wat de opgevoerde aarde in de weide betreft, heeft de rechtbank geoordeeld dat er weldegelijk sprake was van een aannemelijke reliëfwijziging. Uit toelichting van de partijen, de stukken en de voorgelegde foto's blijkt wel dat de herstellvordering zonder voorwerp is wat betreft het verwijderen van de steenbrokken en beton uit de toegang tot de weide. Het herstel blijft voor het overige noodzakelijk. Uit het dossier blijkt immers dat de aangevoerde grond gemengd is met steenbrokken en betonpuin.

De rechtbank beveelt bijkomend het herstel van het oorspronkelijke grasland en verduidelijkt dat het verwijderen van de aangevoerde grond ook het verwijderen van de daarin gemengde steenbrokken en betonpuin omvat.

De herstellvordering werd voor het overige afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Het herstel werd nog niet volledig uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

6.2 Termijn voor herstel

Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 12 maanden voldoende als hersteltermijn.

De rechtbank kent geen langere hersteltermijn toe voor de verplaatsing van de schrijnwerkerij. De eerste vaststellingen situeren zich ondertussen ongeveer 3,5 jaar geleden. Al die tijd heeft de schrijnwerkerij schijnbaar verder geëxploiteerd. Hij heeft dus al meer dan voldoende tijd gehad om een oplossing te vinden.

6.3 Dwangsom

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 250 euro per dag moet worden opgelegd aan elk van de beklaagden, gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Er hoeft geen dwangsomtermijn opgelegd te worden.

¹ Stuk 9

6.4 Ambtshalve herstel - kosten

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeesters van (respectievelijk) de gemeente en de gemeente worden gemachtigd om zelf het herstel uit te voeren indien de beklaagden in gebreke blijven om dat te doen.

De veroordeling tot herstel blijft de grondslag voor het verhaal op de beklaagde van de kosten van een eventueel ambtshalve herstel door de bevoegde overheid of voor een verhaal van herstelkosten die de nieuwe eigenaar in voorkomend geval zou moeten maken als gevolg van de door de beklaagde gepleegde feiten.

6.5 Uitvoerbaarheid bij voorraad

Er zijn geen bijzondere redenen om het herstel uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

7 BESLISSINGEN

7.1 Algemeen

De rechtbank heeft uitspraak op tegenspraak gedaan wat betreft

7.2 Beslissingen op strafgebied

7.2.1 Heromschrijving

De rechtbank heromschrijft tenlastelegging A als volgt:

"...strafbaar op grond van art. 16.6.3, §1, lid 1 en 16.6 van het Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 3, 1° en 7°, 12, §1 en 69 van het Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen; artikel 6.11.1 van titel II van VLAREM (Besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne)."

7.2.2

De rechtbank verklaart de feiten van tenlasteleggingen A, B, C, D en E bewezen wat betreft.

De rechtbank veroordeelt tot:

- een geldboete van 24.000,00 euro (=3.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen, met uitstel voor de helft van de geldboete voor een periode van drie jaar.

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van 200,00 euro (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders

- een bijdrage van **26,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **61,01 euro**.

7.2.3

De rechtbank verklaart de feiten van tenlastelegging C bewezen wat _____ betreft.

De rechtbank spreekt _____ vrij voor de feiten van tenlasteleggingen A en B.

De rechtbank gelast met betrekking tot _____ de **opschorting van de uitspraak van de veroordeling** voor een periode van drie jaar.

De rechtbank veroordeelt _____ tot betaling van

- een bijdrage van **26,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **61,01 euro**.

7.2.4 *Gerechtskosten*

De rechtbank veroordeelt _____ elk tot 1/2^e van de gerechtskosten, begroot in totaal op **351,33 euro**.

7.3 **Beslissingen over de herstellvordering**

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aar _____ hoofdelijk **het herstel in de oorspronkelijke staat en de staking van het strijdige gebruik** op de percelen gelegen _____, kadastraal bekend _____ door :

- Het ongedaan maken van de zonevreemde functiewijziging van kippenstal naar schrijnwerkerij. De schrijnwerkerij dient te worden stopgezet of verplaatst naar een plaats waar deze activiteit op een vergunde manier kan plaatsvinden.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **12 maanden** na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van de gemeente _____ indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan _____ **het herstel in de oorspronkelijke staat** op de percelen gelegen te _____ en _____ door:

- Het verwijderen van alle gestapelde materiaal, materieel en afval dat niet gebruikt wordt voor de bedrijfsvoering van de landbouwonderneming op het perceel naar een erkende en vergunde inrichting.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van de gemeente indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **12 maanden** na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan **het**
herstel in de oorspronkelijke staat op de percelen gelegen **kadastraal**
 bekend door :

- Het verwijderen van alle opgevoerde aarde (met steenbrokken en betonpuin) van de weide naar een erkende en vergunde inrichting.
- Het herstel van het oorspronkelijke grasland.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **12 maanden** na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van de gemeente indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

De rechtbank koppelt de naleving van bovenstaande drie bevelen wat betreft aan een **dwangsom** van **250 euro** per dag vertraging in de nakoming van deze bevelen, ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

De rechtbank koppelt de naleving van bovenstaand bevel wat betreft aan een **dwangsom** van **250 euro** per dag vertraging in de nakoming van het bevel, ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

7.4 Beslissingen op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan (artikel 4 VTSv.).

8 TOEGEPASTE WETSBEPALINGEN

De rechtbank heeft rekening gehouden met de artikelen van de hierboven vermelde tenlasteleggingen. Daarnaast houdt de rechtbank onder meer ook met de volgende wetsartikelen rekening:

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 65, 66, 79, 80 Sw.
- 1, 8 §1 W. 29.06.1964

- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 24 november 2025 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17:

, rechter
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier