

Griffienummer :  
Parketnr. : 66.97.527/05/SW2

**OPENBARE TERECHTZITTING VAN 24 NOVEMBER 2009**

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **eenentwintigste** kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN

1. \_\_\_\_\_, textielarbeider, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_ huisvrouw, geboren te \_\_\_\_\_ ) op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

**VERDACHT VAN :**

**De eerste en de tweede**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouw-kundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu : wegbraak van een bestaand platform, aanbrengen nieuw plat dak met diverse lichtkoepels, de dakstructuur opgebouwd zijnde met metalen steunprofielen en liggers met daartussen houten balken

op het terrein, gelegen te  
ten kadaster gekend onder  
in eigendom toebehorende aan

te in de periode van 01.04.2005 tot en met 11.04.2005

\*\*\*\*\*

### DE PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 12 november 2008. Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De strafvordering is ontvankelijk (art. 160 DORO).

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 09.12.2008. De zaak werd uitgesteld naar de openbare terechtzittingen van 17.02.2009, 09.06.2009 en 27.10.2009.

3. Op de openbare terechtzitting van 27.10.2009 aanhoorde de rechtbank :

- de middelen en conclusies van de EISERES TOT HERSTEL :

**Het College van Burgemeester en Schepenen van**,  
met kantoren te , in haar eis tegen de  
beklaagden, voorgedragen door meester , advocaat  
te die haar ter terechtzitting  
vertegenwoordigt;

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door  
substituut-procureur des Konings;

- de beklagde in zijn middelen van verdediging,  
voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester ,  
advocaat te die de opschorting van de  
uitspraak van de veroordeling vraagt;

- de beklagde in haar middelen van verdediging,  
voorgedragen door haarzelf, bijgestaan door meester ,  
advocaat te die de opschorting van de  
uitspraak van de veroordeling vraagt;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn gunstig advies met betrekking tot de gevraagde opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

\* \* \* \* \*

## **STRAFRECHTELIJK**

### **Over de verjaring**

4. De strafvordering is niet vervallen door verjaring. De feiten hebben zich voorgedaan in de periode van 1 april 2005 tot 11 april 2005.

### **De tenlasteleggingen**

5. Op 11 april 2005 stelde een controleur van de afdeling bouwtoezicht van vast dat de beklaagden de koeruimte van de woning aan hadden dichtgebouwd. Daarvoor was geen stedenbouwkundige vergunning aangevraagd.

De beklaagden verklaarden dat zij de werken lieten uitvoeren uit financiële overwegingen en dat zij niet wisten dat een stedenbouwkundige vergunning nodig was.

Volgens het gewestplan ligt de woning in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 2 juni 2006 aanpassingswerken, maar liet ter terechtzitting van 27 oktober 2009 weten dat er reeds herstelwerken werden uitgevoerd en verder herstel niet meer nodig is.

Uit het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging naar voldoening van recht bewezen is.

### **Straftoemeting**

6. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uiting van éénzelfde misdadig opzet.

7. Krachtens artikel 146 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot

400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van de natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis, § 1, Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

**8. Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 13.08.2009) in werking getreden.**

De onderhavige feiten zijn strafbaar gebleven.

De straffen zijn dezelfde gebleven (art.6.1.1. VCRO).

De beklaagden hebben een blanco strafrechtelijk verleden en zijn inmiddels vrijwillig overgegaan tot herstel.

**9.** De openbare orde en de maatschappij zullen voldoende gewijvaard worden door de hierna vermelde maatregel.

Anderzijds zou de toepassing van een sanktie de toekomstmogelijkheden van de beklaagde overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe delinquentie, niet in de weg.

De beklaagden hebben nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

De beklaagden hebben ter zitting van 27.10.2009 hun instemming betuigd met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

**WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT**

**10.** Krachtens artikel 6.1.41§1 VCRO beveelt de rechtbank op vordering van de Stedebouwkundig inspecteur en/of van het college van burgemeester en schepenen, naast de straf, de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren of het strijdig gebruik te staken, en/of een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen.

**11.** Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 2 juni 2006 aanpassingswerken, maar liet ter terechtzitting van 27 oktober 2009 weten dat er reeds herstelwerken werden uitgevoerd en verder herstel niet meer nodig is.

De herstellvordering is dan ook zonder voorwerp.

\*\*\*\*\*

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;  
art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van  
Strafvordering;  
art. 3, 50, 65, 66, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen en  
wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding;  
art. 1, 3, 5, 6 wet van 29 juni 1964 ;  
alsmede de artikelen en wetsbepalingen zoals vermeld in de tenlastelegging.

\*\*\*

***DE RECHTBANK, rechtdoende OP TEGENSPRAAK,***

**STRAFRECHTELIJK**

ten aanzien van \_\_\_\_\_

Zegt dat de betichting zoals hierboven omschreven, de beklaagde  
ten laste gelegd, naar eis van recht bewezen is.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten opzichte  
van \_\_\_\_\_ gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG  
EUR in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk  
Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit  
van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de ge-  
rechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. 23.12.1993 en bij K.B.  
van 11.12.2001.

ten aanzien van

Zegt dat de betichting zoals hierboven omschreven, de beklaagde  
ten laste gelegd, naar eis van recht bewezen is.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten opzichte  
van \_\_\_\_\_ gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EUR in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. 23.12.1993 en bij K.B. van 11.12.2001.

\*

Veroordeelt de beklaagden HOOFDELIJK in de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 26,88 EURO.

\*\*\*

**Wat betreft de herstellvordering**

Zegt dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

\*\*\*\*\*

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **VIERENTWINTIG NOVEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN.**

**Aanwezig :**

- ondervoorzitter, die de zitting voorzit,
- substituut-procureur des Konings;
- griffier.