

R. 2513) HOGER BEROEP DOOR  
(BURGERL  
PARTIJ SUB E) EI AUES HAAR  
AANBELANGENDE

vonnis nr. 5331 F°

## OP VERZET

(R. 9099) HOGER BEROEP DOOR  
EN  
SUB A) EI AUES HEN AANBELAN-  
GENDE (BURG. PART.

## VONNIS

nummer: 5331

datum: 24.11.2008

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.99.1638-03

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**  
en waarbij zich hebben aangesloten als burgerlijke partij :

1.  
bediende  
geboren te op

en mevrouw  
bediende  
geboren te op  
beiden wonende te

- ter zitting vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie  
te

2.  
vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en  
Schepenen,  
met burenen te  
zijnde voor haar op haar gekozen woonst ter studie van  
gerechtsdeurwaarder te

- ter zitting vertegenwoordigd door meester loco meester  
advocaat bij de balie te kantoorhoudende te

TEGEN:

**metaalbewerker  
geboren te  
wonende te**

**Marokkaan**

- die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder loco  
met standplaats te dd. 29 februari 2008 verzet heeft aangetekend  
tegen het vonnis nummer geklaagden nummers tegen hem  
bij verstek gewezen op 28 november 2005 door de 1C kamer van deze Recht-  
bank;

**en waarbij hij veroordeeld werd:**

hoofdens de vermengde feiten I en II tot een geldboete van VIJFHONDERD  
EUR en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 10  
EUR;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5  
maart 1952, gewijzigd door de wet van 26 juni 2000 voor wat betreft de  
boete en gewijzigd door de wet van 26 juni 2000 en de wet van 7 februari  
2003 voor wat betreft de bijdrage, respectievelijk vermeerderd met 40 deci-  
mes en 45 decimes, zodat die geldboete 2500 EUR en die bijdrage 55 EUR  
bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op drie  
maanden;

de beklaagde werd verwezen in de kosten van het geding begroot op 109,78  
EUR;

er werd hem tevens een vergoeding opgelegd van 25 EUR ingevolge het K.B.  
van 23 december 1993 en het KB van 11.12.2001;

Beval het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat van het pand, gele-  
gen aan de namelijk door afbraak van het  
bijgebouwde gedeelte ter hoogte van de keuken en het dichtmaken van de  
gemaakte raamopening in de keuken en in de badkamer, en dit binnen een  
termijn van **ZES MAANDEN** na het in kracht van gewijsde gaan van onder-  
havig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van **VIJFENTWINTIG**  
**EUR** per dag vertraging, en zegt voor recht dat het College van Burgemees-  
ter en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van  
ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigde het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegde voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

op burgerlijk gebied:

Veroordeelde beklagde om aan de heer \_\_\_\_\_ en mevrouw \_\_\_\_\_ te betalen, als schadevergoeding, de som van **DUIZEND (1000,00) euro** te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 15 augustus 2002 tot op 28 november 2005, en vanaf 28 november 2005 met de gerechtelijke intresten en de kosten.

**HIJ WAS BETICHT VAN:**

te

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als uitvoerder

op het onroerend goed gelegen te  
gekadastreerd als  
met een globale oppervlakte van 69 m<sup>2</sup>  
eigendom van \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op  
en \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op

bij akte verleden op 14 augustus 2000,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikel 42

van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op niet nader bepaald datum,

tussen 29 augustus 1999 en 15 augustus 2002,

namelijk:

- I. het aanbrengen van een raam ter hoogte van de badkamer;
- II. het vergroten van de keuken op de eerste verdieping;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 10 juni 2005

oOOo

Gelet op ons tussenvonnis van deze rechtbank en kamer dd. 28 april 2008 waarbij het verzet ontvankelijk werd verklaard;

De Rechtbank rechtdoende door een nieuw vonnis;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord eerste burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te

Gehoord tweede burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester oco meester advocaat bij de balie te kantoorhoudende te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te

Ter zitting stelt beklaagde dat hij na de brand in zijn woning alles terug heeft opgericht zoals vóór de brand op 29 augustus 1999.

Het raampje ter hoogte van de badkamer bestond reeds.  
De keuken op de eerste verdieping zou hij zeker niet vergroot hebben.

Beklaagde stelt dat de feiten een burenruzie betreffen met de familie dewelke de woning aanvankelijk huurde en later aankocht op 14 augustus 2002.

Beklaagde voerde de werken evenwel uit zonder vergunningen.  
De inbreuken werden vastgesteld op 20 oktober 2003, en dit naar aanleiding van een klacht van de buren, thans burgerlijke partijen, van de familie

Een herstelvordering werd geformuleerd op 2 maart 2004 door het College van Burgemeester en Schepenen van (st. 17,18). Zij werd op 19 mei 2004 ter kennis gebracht aan (st. 19).

De rechtbank stelt vast dat beklaagde niet verhoord werd tijdens het onderzoek. De herstelvordering werd hem pas op 8 juni 2005 ter kennis gebracht.

Zijn uitleg ter zitting, vindt de rechtbank aannemelijk. De vaststellingen zijn immers zeer beperkt.

Er kunnen geen foto's voorgelegd worden met betrekking tot de toestand van het pand vóór de brand in 1999.

Anderzijds heeft beklaagde de werken uitgevoerd zonder vergunning. Dit gegeven wordt niet betwist. Evenwel blijkt uit geen enkel stuk dat de oorspronkelijke toestand werd gewijzigd, gelet op de gegevens die thans te zitting worden aangevoerd.

Om die reden wordt beklaagde vrijgesproken.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 187, 188, 191, 194 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,  
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,

### **Rechtdoende op tegenspraak**

Spreekt beklaagde **VRIJ** hoofdens de hem ten laste gelegde feiten en stelt hem buiten zake zonder kosten.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van huidig vonnis op verzet, zijnde **70,68 EUR**, daarin niet begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklaagde.

Legt de kosten van het eerste vonnis ten belope van **99,80 EUR** ten laste van de Staat

### **Rechtdoende over de vorderingen van de burgerlijke partijen:**

Verklaart zich onbevoegd om kennis ten nemen van de burgerlijke vorderingen wegens de vrijspraak van beklaagde.

Verwijst de burgerlijke partijen tot de kosten van hun aanstelling.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op **vierentwintig november tweeduizend en acht.**

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,  
substituut-procureur des konings,  
adjunct-griffier.