

(B 1856) HOGER BERDEET DOOR

vonnis nr. 4244 F°

EN (BURGER.
LIJKE PARTIJEN) EI ALLES HEN
AANBELANGENDE

(B 1864) HOGER BERDEET DOOR DE
STEDENBOUWKUNDIG INSTELECTEUR
(EISEK TOT HERSTEL) EI ALLES
HEM AANBELANGENDE

(B 1876) HOGER BERDEET DOOR
EI ALLES EN OMT

HEM
(B 1877) DOOR HET
COLLEGE VAN BURGERMEESTER EN SCHEPENEN
(EISEK TOT HERSTEL) EI ALLES HAAR AANBELANGENDE

VONNIS

nummer :

datum : 24/09/2007

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LA.103863-02

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:
en waarbij zich ter zitting heeft aangesloten als burgerlijke partij:

en

- ter zitting vertegenwoordigd door meester advocaat
loco meester advocaat bij de balie te kantoorhoudende

TEGEN :

Landbouwassistent
geboren te **op**
wonende te
Belg

BETICHT VAN:

Te

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

Als eigenaar, die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als
met een globale oppervlakte van 2000 m²
eigendom van geboren te op
bij akte verleden op 06/08/1996,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

- I.
 - a) tussen 30/09/2002 en 19/10/2002 te hebben uitgevoerd,
 - b) van dan af tot ten minste 21/10/2003 te hebben in stand gehouden,

namelijk een vernieuwing van de volledige dakconstructie van het hoofdgebouw waarbij de dakhelling werd gewijzigd en het volume is toegenomen

- II.
 - a) tussen 01/01/2000 en 21/10/2002 te hebben uitgevoerd,
 - b) van dan af tot ten minste 21/10/2003 te hebben in stand gehouden,

Namelijk een soort carport met verwijderbare zijwanden met een totale oppervlakte van +/- 40 m²

- III.
 - a) tussen 21/10/2002 en 07/01/2003 te hebben uitgevoerd,
 - b) van dan af tot ten minste 21/10/2003 te hebben in stand gehouden,

De veranda aan het hoofdgebouw werd dichtgemaakt met schuifdeuren voorzien van dubbele beglazing

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken cantoor te dd. 25 november 2004

EN NOG INZAKE VAN:

1) De Stedenbouwkundig Inspecteur
bevoegd voor het grondgebied van het Vlaamse Gewest,
waarvan de kantoren gevestigd zijn te 1000 Brussel, Koning
Albert II-laan 20 bus 2

- eiser tot herstel -

- ter zitting vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te

2) Het College van Burgemeester en Schepenen van de
gemeente waarvan de zetel gevestigd is ten
gemeentehuize,

- eiser tot herstel -

- ter zitting vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie
te

oOoOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door
meester advocaat voornoemd;

Gehoord de eisers in herstel in hun middelen en besluiten, ontwikkeld door:
- meester advocaat voornoemd voor de stedenbouwkundige inspec-
teur;
- meester advocaat voornoemd voor het College van Burgemees-
ter en Schepenen van de gemeente

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door
meester sr., advocaat bij de balie te

Verleent akte van tussenkomst als eisers tot herstel van de gemeente
vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen en van
de Stedenbouwkundig Inspecteur.

STRAFRECHTELIJK GEBIED

De rechtbank stelt vast dat uit de objectieve gegevens van het strafdossier blijkt dat beklaagde:

- een nieuwe dakconstructie plaatste, met wijziging van de dakhelling met een geringe uitbreiding tot gevolg en dit in oktober 2002.
- een carport oprichtte met verwijderbare zijwanden met als grondoppervlakte plus minus 40 vierkante meter, en dit rond oktober 2000.
- een bestaande open ruimte tot veranda verbouwde aan het hoofdgebouw, met schuifdeuren voorzien van dubbele beglazing, en dit tussen oktober 2002 en januari 2003.

Deze werken werden uitgevoerd aan de eigendom van beklaagde te in bosgebied, ruimtelijk kwetsbaar gebied. Beklaagde kocht dit eigendom in 1995 van zijn ouders, die er een vergunde herberg uibaatten.

*Beklaagde stelt dat de werken aan het dak instandhoudingswerken waren en dat hij daarom geen vergunning aanvroeg. Met betrekking tot de carport en de veranda stelt beklaagde dat deze bijgebouwen er reeds stonden wanneer zijn ouders er nog woonden en de taverne uitbaatten. Volgens beklaagde waren deze vergund als bijgebouwen en aanhorigheden, cfr. aankoopakte van 15/10/1975 en vergund cfr. het vonnis van 23/1/1995 waarin enkel de afbraak van de paardenstallen, houten barakken en koten werd opgelegd. Hier zijn het volgens hem derhalve geen nieuwe constructies, enkel de ramen en deuren werden vernieuwd van bestaande constructies. De uitbating van het café is er sedert jaren en is, en blijft, vergund. Beklaagde stelt ook dat de omgeving is volgebouwd en dat de omschrijving bosgebied in het gewestplan achterhaald is.

* De door beklaagde ingediende regularisatieaanvraag werd geweigerd op 19 mei 2003. Het beroep van beklaagde bij de Bestendige Deputatie werd niet ingewilligd en er werd geen vergunning verleend bij besluit van 17 juni 2004.

* De rechtbank aanvaardt de stelling van beklaagde niet met betrekking tot het karakter van instandhouding. Beklaagde diende cfr. artikel 99§1 Decreet 18 mei 1999, een vergunning aan te vragen. Beklaagde heeft ook een actieve informatieplicht met betrekking tot de kennis van de Stedenbouwwet.

De rechtbank acht de inbreuken onder de tenlasteleggingen I, II en III lastens beklagde bewezen.

* Met betrekking tot de herstelvordering.

Er wordt herstel gevorderd bij brief van de Stedenbouwkundig Inspecteur dd. 8/12/2004, en door het College van Burgemeester en Schepenen bij besluit dd. 28/7/2003, met name slooping van de feestzaal, veranda en verbouwingen met uitbreidingen, de constructies die gebruikt worden als overdekt terras, onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging.

De rechtbank benadrukt dat de vordering bedoeld in artikel 149 DORO op haar externe en interne wettigheid dient te worden getoetst en dient te worden onderzocht of de beslissing van de stedenbouwkundig inspecteur en/of College van Burgemeester en Schepenen om een bepaalde herstelmaatregel te vorderen, uitsluitend genomen is met het oog op een goede ruimtelijke ordening.

Indien dit niet het geval is of indien de vordering gesteund is op een opvatting die kennelijk onredelijk is, dient de rechtbank met toepassing van artikel 159 GW, de vordering zonder gevolg te laten.

Voorafgaand "kan", overeenkomstig artikel 198 bis DORO, door de rechtbank advies gevraagd worden aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid met betrekking tot de herstelvorderingen die werden ingediend vóór inwerking-treding van de adviesverplichting. Met betrekking tot de oorspronkelijke spildatum van 1 mei 2000 in artikel 149 DORO, voor de vastgestelde inbreuken verwijst de rechtbank naar het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005, waarin deze als ongrondwettelijk werd bevonden en naar de hangende prjudiciële vraag met betrekking tot de vermelde datum in artikel 198 bis DORO.

Onder tenlastelegging II is alleszins een inbreuk voorzien van vóór 1 mei 2000, onafgezien van mogelijke betwisting hierover.

De rechtbank meent dat er gegronde redenen zijn om het advies aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid te vragen. De Hoge Raad voor Herstelbeleid heeft daarbij de volle beoordelingsvrijheid zoals de Stedenbouwkundig Inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen en kan de motivering van de herstelvordering wijzigen indien dit noodzakelijk blijkt op basis van beoordelingselementen die de Hoge Raad voor Herstelbeleid zelf toevoegt. Bovendien kan ook worden nagegaan of het nadeel aan beklagde berokkend door afbraak in verhouding staat met het gevraagde herstel.

Derhalve, is het gepast om aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid te vragen of de huidige herstelvordering dd. 8/12/2004, in overeenstemming is met de regels van een goede ruimtelijke ordening en of gelet, op de vaststellingen dat het bosgebied cfr. het huidig BPA, thans de facto toch eerder woongebied is geworden, het nog redelijk is de huidige herstelvordering te handhaven.

De griffie zal op verzoek van de meest gereede partij, de herstellvordering en een kopie van het strafdossier, overmaken aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid.

Strafmaat:

In het belang van een goede ruimtelijke ordening dienen de opgelegde normen en regels te worden gerespecteerd. Evenwel houdt de rechtbank rekening met de omstandigheden en elementen die beklagde ter zitting aanvoert. Ook de familiale achtergrond en de elementen met betrekking tot de plaatselijke toestand leiden er toe dat aan beklagde, gelet op zijn blanco strafregister, een opschorting kan worden verleend voor drie jaar.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 147,162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994, gewijzigd door de wet van 22 maart 1999.

Rechtdoende op tegenspraak

Verleent akte van tussenkomst als eisers tot herstel van zowel de gemeente Schilde vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen als van de Stedenbouwkundig Inspecteur.

Gelast de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling, ten voordele van beklagde voor een termijn van **drie jaar**, vanaf heden.

Verzoekt de Hoge Raad voor Herstelbeleid overeenkomstig artikel 198bis van het Vlaams Decreet op de ruimtelijke ordening, haar advies te geven over de herstelvordering die door het College van Burgemeester en Schepenen van werd gesteld op 28 juli 2003 en gevorderd in conclusie van 18 juni 2007, alsook deze van de Stedenbouwkundig Inspecteur gesteld in de brief aan het Openbaar Ministerie op 8 december 2004. Bepaalt de termijn van het verlenen van advies op 3 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis.

Verplicht beklaagde tot betaling van de kosten van het geding belopende **141,74 EUR.**

oOoOo

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

De vordering is ontvankelijk.

De rechtbank is evenwel van oordeel dat gelet op hetgeen ter zitting wordt aangevoerd, niet bewezen is dat de burgerlijke partijen hinder ondervonden van de door beklaagde gepleegde inbreuken. Integendeel, blijken het aanbrengen van dubbele beglazing, het vroege sluitingsuur, de afwezigheid van enig proces-verbaal voor lawaaihinder, elementen te zijn die het bestaan van eventuele ernstige hinder, ontkrachten.

De vordering wordt als niet gegrond afgewezen en verwijst haar tot de kosten van haar aanstelling.

oOoOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op **vierentwintig september tweeduizend en zeven.**

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,
substituut-procureur des konings,
adjunct - griffier.