



Vonnisnummer / Griffienummer 2024 / 3911
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 24 juni 2024
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 20CO75306 Rolnummer
Notitienummer parket AN63.H2.180168/2020

rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen, afdeling
Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie
tegen:

BEKLAAGDE:

RRN

geboren te op
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester

advocaat te

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Op de percelen gelegen te

gekadastreerd als

eigendom van

ingevolge akte dd. 07/09/2010 verleden door notaris

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1 te tussen 7 oktober 2020 en 29 januari 2022, meermaals, op niet nader bepaalde data
het aanleggen van een verharde toegangsweg in steenpuin over een breedte van 3m en een lengte van 65m

2 te tussen 27 januari 2022 en 19 juli 2023, meermaals, op niet nader bepaalde data
- het plaatsen van een luifel over de volledige lengte van de zijgevel van een bergplaats/magazijn
- het plaatsen van een nieuw houten schuilhok/voederplaats

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de

betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk
(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 7 oktober 2020 en 19 juli 2023, meermaals, op niet nader bepaalde data

het gebruik van de percelen voor het stockeren van allerlei (bouw)materialen (voornamelijk
onderdelen stellingbouw, afrasteringen en betonnen voeten), materieel, balen stro en verplaatsbare
constructies (o.a. grijze werfkeet)

C niet naleven maatregelen

opzettelijk de opgelegde bestuurlijke maatregelen, bestuurlijke geldboeten, voordeelontnemingen,
veiligheidsmaatregelen of de door de rechter opgelegde maatregelen niet te hebben uitgevoerd,
betaald of te hebben genegeerd, namelijk
(art. 16.6.1. § 2, 1° Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

1 te op 1 februari 2021

de niet-naleving van de bestuurlijke maatregel BHBM

van de Natuurinspectie

2 te op 16 december 2022

de niet-naleving van de bestuurlijke maatregel BHBM

van de Natuurinspectie

PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde op het kantoor Rechtszekerheid
dd. 7 februari 2024 ref :

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

beoordeling

op strafgebied
feiten

a.

'beklaagde, verder: is de eigenaar van een stuk grond van 1,29 are te
kadastraal gekend als verder:
de percelen), gelegen in natuurgebied.

Op basis van een kapmachtiging en vergunning van 2011 en 2013 verwijderde bomen op de
percelen, maar de verplichte herbebossing met zomereik, lijsterbes en sporkenhout voerde hij niet uit.
Op 6 oktober 2020 legde de natuurinspectie bij bestuurlijke maatregel onder meer de
verplichting op voor 1 februari 2021 een herbebossing met zomereik en de aanplant van lijsterbes en
sporkenhout uit te voeren. In 2022 werd dezelfde maatregel hem opnieuw opgelegd, met een
verplichte uitvoering ten laatste op 15 december 2022.

De bestuurlijke maatregelen werden niet uitgevoerd.

b.

In een periode van oktober 2020 tot juli 2023 werden de percelen systematisch gebruikt voor de opslag van grof afval, te weten voertuigen, materiaal en materieel, waaronder ook verplaatsbare constructies.

In 2021 legde een verharde toegangsweg naar de loods op de percelen aan in steenpuin.

In 2022-2023 breidde het magazijn uit met een luifel en plaatste hij een nieuw houten schuilhok.

situering

c.

De percelen zijn gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, meer bepaald in natuurgebied.

d

is eigenaar van de percelen sinds 7 september 2010. Op de percelen bevinden zich drie constructies in rode baksteen, waarvan minstens de grootste (een magazijn) reeds op luchtfoto's in 1971 zichtbaar was.

Met betrekking tot de drie bakstenen constructies en de omheining rond de percelen toont aan de hand van kadasterschetsen respectievelijk familiefoto's aan dat deze constructies reeds aanwezig waren voor de inwerkingtreding van het lokale gewestplan (28 juli 1978). Dit bewijs wordt aangevuld, voor zover nodig, met een foto uit 1971 op geopunt.be en de toestand van deze constructies bij de vaststellingen in deze zaak. Uit de vaststellingen blijkt ook niet dat een verbalisant opmerkte dat één van deze constructies er was bij een latere vaststelling en niet bij een eerdere.

Deze constructies worden geacht vergund te zijn (zie artikel 4.2.14 VCRO).

e.

vroeg en verkreeg in 2011 een kapmachtiging voor de (bos)percelen en in 2013 een stedenbouwkundige vergunning voor het vellen en aanplanten van bomen op het perceel. Aan de vergunning van 2013 was een verplichting tot heraanplant met minstens evenveel nieuwe bomen verbonden.

bewijs, kwalificatie en toerekening

f.

Op 14 november 2019, 8 oktober 2020, 28 januari 2022 en 18 juli 2023 werden vaststellingen verricht door dezelfde gewestelijke verbalisant ruimtelijke ordening. Dit kaderde binnen de opvolging van de toestand ter plaatse en biedt het voordeel dat de verbalisant bij de vaststellingen een vergelijking kon maken met de eerdere eigen vaststellingen.

Verder deed de lokale politie nauwkeurige vaststellingen op 16 maart 2021 en 27 december 2021, de natuurinspectie (ANB) deed vaststellingen op 8 september 2020 en op 31 januari 2022.

Naast de vaststellingen werden ook de bestuurlijke maatregelen waarop tenlasteleggingen C.1 en C.2

steunen aan het dossier gevoegd.

g.

De vaststellingen zijn duidelijk en voert enkel een (strafrechtelijke) betwisting met betrekking tot omheining en de toegangsweg.

Betreffende de omheining werd reeds aangegeven dat de door de herstellvordering geviseerde omheining, een gesloten omheining bestaande uit betonplaten – van 1 tot 1,8 meter hoogte, het vermoeden van vergunning geniet. Ook de niet-recente gebouwen opgetrokken met rode bakstenen vallen onder dit regime.

h.

Betreffende de toegangsweg beroept zich ten onrechte op een dergelijk vermoeden.

Het vermoeden van vergunning van een constructie, in deze concreet van het magazijn, houdt niet in dat er automatisch ook een toegangsweg naar de constructie geacht vergund zou zijn. Het vermoeden van vergunning is beperkt tot de concrete constructie waarvan het bewijs wordt aangeleverd dat het dateert van voor 22 april 1962 dan wel van voor de inwerkingtreding van het gewestplan.

Een toegangsweg kan een verharding zijn, die als constructie het voorwerp kan uitmaken van een vermoeden van vergunning (zie artikel 4.1.1, 3° en 4.2.14 VCRO).

Met betrekking tot de geviseerde toegangsweg wordt het bewijs niet geleverd dat deze er was voor de inwerkingtreding van het gewestplan van 1978 en dat deze er onveranderd is gebleven tot 8 oktober 2020 (het aanvangspunt van tenlastelegging A.1). Integendeel, uit de vaststellingen van 16 maart 2021 blijkt dat er toen geen toegangsweg naar de loods was, maar dat een modderig strook op grasland op te merken was. Vervolgens stelde dezelfde eerste inspecteur van de lokale politie op 27 december 2021 vast dat er een verharding in steenpuin was aangelegd, over hetzelfde traject. Deze vaststellingen werden gestaafd met foto's die aan het strafdossier werden gevoegd.

Het gevoerde onderzoek toont dan ook aan dat de constructie, te weten de verharding in steenpuin, werd aangelegd tussen 16 maart 2021 en 27 december 2021. Dit impliceert ten eerste dat deze constructie niet geacht vergund is en ten tweede dat de incriminatieperiode van sub-tenlastelegging A.1 gepreciseerd dient te worden tot "tussen 16 maart 2021 en 27 december 2021". Deze nieuwe omschrijving valt binnen de oorspronkelijke, zodat het door de straffvordering geviseerde feiten door de precisering niet wordt gewijzigd.

i.

De feiten gevisieerd door de tenlasteleggingen zijn bewezen op basis van de vaststellingen die aan het dossier werden gevoegd. Ze werden correct gekwalificeerd (met aanpassing van de incriminatieperiode van sub-tenlastelegging A.1) en worden toegerekend.

straf en strafmaat

j.

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklaagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

De bewezen feiten werden met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd, zodat één hoofdstraf wordt opgelegd en de mogelijke straf bepaald wordt door het feit waarvoor de wet de strengste straf voorschrijft.

k.

De regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw heeft tot doel tot een maatschappelijk gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen. Door percelen in natuurgebied commercieel te exploiteren en constructies op te trekken zonder de nodige vergunningen aan te vragen of af te wachten, stelde beklaagde zijn persoonlijk belang boven het maatschappelijk belang en verhinderde hij de noodzakelijke afstemming met de bevoegde diensten.

Meer nog, de toelatingen die hij in 2011 en 2013 verkreeg voerde hij enkel uit in zoverre hij er persoonlijk voordeel uit meende te halen, maar de lasten verbonden aan deze toelatingen legde hij meer dan tien jaar lang naast zich neer. Ook nu nog werd geen uitvoering gegeven aan de voorwaarden gekoppeld aan deze toelatingen en bestuurlijke maatregelen met dit doel van 2020 en 2022 werden genegeerd. Gedurende meer dan tien jaar werd een noodzakelijk aan te planten reeks bomen niet gepland, waardoor de maatschappelijke ecologische voordelen (in het bijzonder inzake luchtkwaliteit en waterbeheer) niet werden gegenereerd.

1.

Daarnaast is de chronologie van de vaststellingen in deze zaak bijzonder. Na de eerste vaststellingen betreffende een illegaal gebruik van het terrein, volgden nieuwe handelingen die verder de percelen bezwaarden voor commercieel gebruik, zelfs met bijkomende constructies en het niet-toegestaan houden van dieren. De uitvoering van de opgelegde maatregel van aanplant, werd daarentegen telkens aangekondigd, maar niet uitgevoerd.

Tevens blijkt uit het onderzoek wel degelijk, anders dan door hoofdzakelijk bebost waren en dat ze door het toedoen van kale vlakke, die zelfs gedeeltelijk illegaal verhard werd.

m.

Een correctionele veroordeling en relatief strenge bestraffing zijn noodzakelijk om te wijzen op de ernst van de feiten, die hij schijnbaar tot heden nog niet inziet. Een geldboete van 1.600 euro, te vermeerderen met opdecimen, is in dit opzicht gepast.

Rekening houdende met de leeftijd en het blanco strafrechtelijk verleden van [naam] alsook de financiële moeilijkheden die hij door een faillissement zou hebben gehad, past het een aanzienlijk deel van de geldboete uit te spreken met uitstel van de tenuitvoerlegging. Dit heeft tevens tot doel hem ertoe te bewegen in de toekomst geen nieuwe misdrijven meer te plegen.

herstel

n.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel van de percelen in de oorspronkelijke toestand, gepreciseerd als volgt (nummering door de rechtbank):

1. het staken van het strijdig gebruik van de grond voor het plaatsen van materialen, materieel en voertuigen;

2. het verwijderen van alle constructies op het terrein (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein);
3. het verwijderen van alle verhardingen, o.a. de verharde toegangsweg van aan de poort tot aan het grote magazijn;
4. het verwijderen van de gesloten omheining in betonplaten, rondom het volledige terrein;
5. het herbebossen van perceel met zomereik (bosplantsoen 60/80 plantafstand 2x2m)
en de aanplanting van perceel met lijsterbes, sporkenhout en vuilboom (bosplantsoen 60/80 plantafstand 2x2m);

o.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur leidde de herstelvordering in bij het Openbaar Ministerie op 19 oktober 2023. Op 16 oktober 2023 verleende de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering een positief advies met betrekking tot de geformuleerde vordering. De Hoge Raad merkte hierbij echter terecht op dat de correctionele rechtbank geen herstelvordering kan opleggen die geënt is op een gedepenaliseerd instandhoudingsdelict.

De herstelvordering is intern en extern wettig. De herstelvordering is gesteund op motieven van een goede ruimtelijke ordening en is niet disproportioneel.

p.

Dat de percelen niet meer mogen worden gebruikt voor de niet-occasionele opslag van materialen, materieel en voertuigen buiten de gesloten opslagplaatsen (de herstelvordering sub 1), staat niet ter discussie. Zelfs wanneer het terrein actueel ontruimd zou zijn, is het noodzakelijk de staking op te leggen, omdat de geviseerde opslag een dynamische gegeven betreft en een nieuw gebruik van de percelen voor de niet-occasionele opslag vermeden moet worden.

De niet-recente constructies in rode baksteen op de percelen zijn geacht vergund. Hetzelfde geldt voor de omheining rond de percelen. Met betrekking tot deze constructies zijn de herstelvorderingen sub 2 en 4 ongegrond. Voor het overige is het onderdeel sub 2 van de herstelvordering gegrond.

De verharde toegangsweg is onvergund en dient verwijderd te worden. Betreffende de maatregel sub 3 is de herstelvordering gegrond.

Dat de herbebossing ten onrechte nog niet werd uitgevoerd en moet worden uitgevoerd, staat niet ter discussie. Ook de maatregel sub 5 wordt opgelegd.

q.

De hersteltermijn wordt bepaald op 12 maanden en aan het herstel wordt een dwangsom gekoppeld, aangezien beklaagde reeds eerder een bevel van de bevoegde overheid naast zich heeft neergelegd.

Om tot uitvoering te bewegen, is het noodzakelijk een dwangsom op te leggen. De rechtbank bepaalt de dwangsom op 250 euro per dag vertraging, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig vonnis vooraf werd betekend. Er wordt aldus geen dwangsomtermijn toegestaan.

De burgemeester van en de stedenbouwkundig inspecteur worden tevens gemachtigd de bevolen herstelmaatregel uit te voeren in de plaats en op de kosten van de veroordeelde overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO.

op burgerlijk gebied

r.

Op basis van de vaststellingen in het strafdossier blijken de bewezen feiten mogelijk schade te hebben veroorzaakt waarvoor geen burgerlijke vordering werd ingesteld. De burgerlijke belangen worden in zoverre ambtshalve aangehouden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 6, 7, 38, 40, 41, 65, 66 strafwetboek;
art. 4 V.T.Sv;
art. 185 Sv;
alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Preciseert de tijdsbepaling van sub-tenlastelegging A.1 als volgt:
"tussen 16 maart 2021 en 27 december 2021, op niet nader bepaalde data"

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1 – met aangepaste tijdsbepaling-, A2, B, C1 en C2:

tot een **geldboete** van **12800,00 EUR**, zijnde **1600,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging wat betreft deze **geldboete** voor een termijn van **3 jaar**, doch slechts voor een gedeelte van **6400,00 EUR**, zijnde **800,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 348,30 EUR.

Herstel

Veroordeelt gekend als tot het herstel van de percelen aan kadastraal als volgt:

- het staken van het strijdig gebruik van de grond voor het plaatsen van materialen, materieel en voertuigen (maatregel sub 1);
- het herstel in de oorspronkelijke toestand, meer bepaald:
 - o het verwijderen van alle constructies op het terrein, behoudens de drie niet-recente constructies in rode baksteen en de gesloten omheining in betonplaten, rondom het volledige terrein (maatregel sub 2, aangepast);
 - o het verwijderen van alle verhardingen, o.a. de verharde toegangsweg van aan de poort tot aan het grote magazijn (maatregel sub 3);
 - o het herbebossen van perceel met zomereik (bosplantsoen 60/80 plantafstand 2x2m) en de aanplanting van perceel met lijsterbes, sporkenhout en vuilboom (bosplantsoen 60/80 plantafstand 2x2m) (maatregel sub 5);

bepaalt de hersteltermijn op twaalf maanden;

legt een dwangsom op van 250 euro per dag vertraging, geplafonneerd op 40.000 euro;

machtigt de burgemeester van en de stedenbouwkundig inspecteur tot uitvoering van de bevolen herstelmaatregel in de plaats en op de kosten van de veroordeelde;

Op burgerlijk gebied

Houdt de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 24 juni 2024 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

met bijstand van griffier