



Repertoriumnummer 2021 / 4520
Datum van uitspraak 24 juni 2021
Rolnummer 2020/725/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

aan te bieden aan de
ontvanger

ART. 84 v/a
KMPOTALEGANG

Eindvonnis op tegenspraak
Herstelvordering

VON-EVT

**Nederlandstalige rechtbank
van eerste aanleg Brussel,
4^{de} Kamer**

Eindvonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

IN DE ZAAK VAN:

DE WOONINSPECTEUR van het Vlaamse Gewest, met kantoor gelegen te 1000 Brussel, Havenlaan 88 bus 22 en met KBO nr. 0316.380.841;

Eiser,

Vertegenwoordigd door mr. _____ in eigen naam en loco mr.
advocaten met kantoor te _____

TEGEN:

De _____ ; met maatschappelijke zetel gevestigd te
en met KBO nr. _____ ;

Verweerster,

Vertegenwoordigd door mr. _____ , advocaat met kantoor te _____ ,

* * *

In deze zaak spreekt de rechtbank volgend vonnis uit.

De rechtbank heeft kennis genomen van de stukken van de rechtspleging, en meer in het bijzonder van:

- het exploit van dagvaarding, betekend door gerechtsdeurwaarder _____ loco
mr. _____ op 12 februari 2020;
- de beschikking conform artikel 747§2 Ger.W. dd. 31 juli 2020;
- conform artikel 748bis Ger.W., de "conclusie" voor de Wooninspecteur, digitaal
neergelegd op 29 januari 2021;
- conform artikel 748bis Ger.W., de "syntheseconclusie" voor _____ , digitaal
neergelegd op 30 maart 2021;
- het dossier voor de Wooninspecteur, neergelegd ter griffie op 25 mei 2021;
- het dossier voor _____ digitaal neergelegd op 30 maart 202.

De procedure verliep met inachtnaam van de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 en de aanvullende wetten op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Partijen verzochten de rechtbank om de zaak op de zitting van 27 mei 2021 met videoconferentie te pleiten. Gelet op de beschikking van de Voorzitter van de rechtbank dd. 3 november 2020 werden de pleidooien met videoconferentie gehouden waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

Conform artikel 748bis Ger.W. houdt de rechtbank enkel rekening met de laatste syntheseconclusie.

* * *

I. FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN.

De belangrijkste feiten en voorafgaanden relevant voor de beoordeling van huidige zaak en zoals zij uit de door partijen neergelegde stukken alsook uit het rechtsplegingsdossier blijken, kunnen als volgt worden samengevat:

De (verder genaamd) is eigenares van een onroerend goed, gelegen te dat zij op 30 maart 2006 heeft aangekocht als opbrengsthuis. Dit huis bevat 4 niveaus: een gelijkvloers met garages en berging, een 1^{ste} verdiep, een 2^{de} verdiep en een 3^{de} verdiep. Elk verdiep werd afzonderlijk in huur gegeven. Sinds 1995 zijn slechts twee appartementen vergund in dit gebouw.

Op vermoeden in hoofde van de stad dat het 3^{de} verdiep in huur wordt gegeven zonder dat de woning voldoet aan de minimale kwaliteitsnormen, werd op 18 juli 2016 een huiszoeking verricht door de wooninspecteur in die woning en werd er vastgesteld dat deze door 4 personen werd bewoond terwijl de bezettingsnorm 0 is en werden allerlei gebreken vastgesteld aan de woning die ertoe hebben geleid dat de woning 42 strafpunten heeft gekregen en als ongeschikt werd beschouwd.

Op 29 augustus 2016 werd een proces-verbaal opgesteld dat besluit dat de woning op het derde verdiep niet voldoet aan de normen van artikel 5 van de Vlaamse Wooncode en verhuurd wordt. Een inbreuk op artikel 6.1.1. van de VCRO werd vastgesteld.

Op dezelfde dag werd een herstelvordering ingediend bij het parket Halle-Vilvoorde.

Tijdens het verhoor van de zaakvoerder van , de heer , verklaart hij dat hij geen kennis had van het onvergunde karakter van de "studio" (3^{de} verdiep) en hij slechts aan

1 persoon had verhuurd; hij zou geen weet hebben dat de "studio" door 4 personen bewoond werd.

Op 9 oktober 2017 ontving een vergunning om van de 2^{de} en 3^{de} verdieping een duplexappartement te maken.

Op 22 januari 2018 heeft de Procureur des Konings de zaak zonder gevolg gerangschikt met als reden: grotendeels hersteld.

Op 5 februari 2018 werd door de Wooninspecteur aangeschreven met de melding dat een sepot nog niet betekent dat de verplichting tot herstel zou zijn weggefallen; wordt verzocht te melden of alles hersteld is, minstens een plan tot herstel binnen een redelijke termijn mee te delen. Dit verzoek werd op 19 maart 2018 herhaald met de verwittiging dat indien er geen gevolg wordt gegeven aan dit verzoek, de wooninspecteur zal overgaan tot dagvaarding.

Op 21 maart 2018 meldde de heer dat de situatie werd hersteld en op 22 maart 2018 werd erop gewezen dat op 24 april 2018 een controle zal worden gevoerd op de herstellingen.

Op 24 april 2018 vond de hercontrole plaats. Er werden gebreken vastgesteld op de 2^{de} verdieping die aanleiding gaven tot 18 strafpunten (en 15 strafpunten voor het gebouw) en waardoor de woonentiteit ongeschikt werd bevonden.

Het besluit van de hercontrole was dat de woning niet voldoet aan de normen van de Vlaamse Wooncode.

Op 14 januari 2019 werd op de hoogte gebracht dat er dient overgegaan te worden tot een hercontrole en dat deze betalend is. Op 14 maart 2019 reageerde dat de hercontrole betrekking heeft op een niet eerder gecontroleerd appartement (2^{de} verdiep) zodat er sprake is van een eerste controle en deze niet betalend is.

Op 15 maart 2019 antwoordde de Wooninspecteur dat na vaststelling van gebreken de hele woonentiteit (het duplexappartement) wordt gehercontroleerd en dit een betalende hercontrole is daar er een melding van herstel op de woonentiteit rust.

Op 17 maart 2019 reageerde dat de "studio" nog niet samengevoegd is met het appartement op het 2^{de} verdiep; dat de opmerkingen betreffende het appartement op het 2^{de} verdiep geen verband houden met de "studio" en er derhalve geen sprake is van een hercontrole en dus van een betalende keuring.

Op 12 februari 2020 is de Wooninspecteur overgegaan tot dagvaarding van

II. VORDERINGEN.

De vordering van de Wooninspecteur, zoals deze uit de conclusie blijkt, strekt ertoe te horen veroordelen tot hetzij herbestemming hetzij het slopen van het pand gelegen te _____ tenzij de sloop verboden is wegens wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen.

Ondergeschikt, _____ te horen veroordelen tot uitvoering van renovatieverbeterings- en/of aanpassingswerkzaamheden waardoor het pand voldoet aan de minimale kwaliteitsvereisten (artikel 1.3, §1, 8° Vlaamse Codex Wonen 2021). Na het gevoerde herstel mogen de woonentiteiten geen gebreken van categorie II of III vertonen en mag er geen sprake zijn van overbewoning.

Dit alles binnen een termijn van 10 maanden vanaf de betekening van het vonnis op straffe van een dwangsom van 150,00 € per dag vertraging en zonder dat er een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis, 4^{de} lid Ger.W. wordt toegekend.

De Wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad _____ te machtigen, voor het geval het herstel niet binnen de door de Rechtbank gestelde termijn wordt uitgevoerd, ambtshave in de uitvoering ervan te voorzien en te zeggen voor recht dat de Wooninspecteur gerechtigd is de kosten te verhalen bij _____

De Wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad _____ eveneens te machtigen om de eventuele kosten van herhuisvesting te verhalen op _____

te veroordelen tot de gerechtskosten.

_____ besluit tot de onontvankelijkheid, minstens de ongegrondheid van de vordering en verzoekt de rechtbank de Wooninspecteur te veroordelen tot de gerechtskosten.

III. BEOORDELING.

1. De ontvankelijkheid van de vordering

De ontvankelijkheid van de vordering wordt door _____ in conclusie betwist stellende dat de Wooninspecteur in gebreke is een voorafgaandelijk advies aan de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering te hebben gevraagd.

De Wooninspecteur repliceert dat er geen voorafgaandelijk advies nodig is. Deze adviesplicht is enkel van toepassing voor herstellvorderingen inzake ruimtelijke ordening en niet voor de herstellvordering in het kader van de Vlaamse Wooncode, thans Vlaamse Codex Wonen.

stelt in pleidooien dat zij zich bij dit argument van de Wooninspecteur kan neerleggen en dat zij niet verder aandringt op dit argument.

De rechtbank meent eveneens dat de stelling van de Wooninspecteur correct is.

Aangezien er geen gronden aanwezig zijn om ambtshalve de onontvankelijkheid van de vordering op te werpen, is de vordering ontvankelijk.

2. Ten gronde

De vordering van de Wooninspecteur strekt ertoe, in hoofdorde, te horen veroordelen tot hetzij herbestemming hetzij het slopen van het pand gelegen te tenzij de sloop verboden is wegens wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen en, in ondergeschikte orde, te horen veroordelen tot uitvoering van renovatie- verbeterings- en/of aanpassingswerkzaamheden waardoor het pand voldoet aan de minimale kwaliteitsvereisten (artikel 1.3, §1, 8° Vlaamse Codex Wonen 2021).

Ter staving van zijn vordering laat de Wooninspecteur volgende argumenten gelden:

- De inbreuk op de artikelen 3.34, 3.35 en 3.36 van de Vlaamse Codex Wonen zijn bewezen aan de hand van het proces-verbaal van 29 augustus 2018 dat een bijzondere bewijswaarde heeft
- Artikel 3.44 van de Vlaamse Codex Wonen geeft aan de Wooninspecteur de bevoegdheid om een herstellvordering in te leiden;
- Aangezien de "studio" niet vergund was, kan geen herstellmaatregel worden bevolen, enkel een bestemmingswijziging of het slopen;
- Bij gebrek aan hercontrole, waarvoor de kosten weigert te betalen, bewijst niet dat zij de "studio" heeft geregulariseerd zodat thans de onvergunde toestand nog steeds in acht moet worden genomen;
- De ten laste gelegde feiten zijn, na wijziging van de regelgeving (invoering van de Vlaamse Codex Wonen) nog steeds strafbaar (gebreken categorie II);
- Indien bewezen wordt dat het onvergunde karakter van de "studio" is weggewerkt, dan vordert de Wooninspecteur het herstel van de gebreken;

betwist deze vordering en laat volgende argumenten gelden:

- heeft de "studio" geregulariseerd door deze in het appartement van het 2^{de} verdiep te integreren en heeft also een duplexappartement heeft gecreëerd;
- Het Parket heeft het dossier geseponeerd gelet op het herstel van de gebreken;
- Door de werken dient aan het appartement geen andere bestemming te worden gegeven;
- De vordering tot slopen is buitenproportioneel;
- Bij de hercontrole van 24 april 2018 was het 3^{de} verdiep nog niet aangekoppeld aan het 2^{de} verdiep omdat de mening was toegedaan dat de hercontrole enkel betrekking had op het 3^{de} verdiep – de gebreken die toen werden vastgesteld zijn enkel het gevolg van de afwezigheid van de aankoppeling;
- Kort daarop, op 3 mei 2018, werden de laatste gebreken weggewerkt;
- De herstelmaatregel werd vrijwillig uitgevoerd – deze vordering is zonder voorwerp;
- heeft de hercontrole niet geweigerd, enkel de ten laste neming van de kosten ervan.

De rechtbank stelt vast dat er geen betwisting bestaat omtrent de toepasselijkheid van de Vlaamse Codex Wonen op deze betwisting en zal derhalve de bepalingen van deze codex toepassen.

2.1. De vordering tot herbestemming en/of slopen

Artikel 3.43 van de Vlaamse Codex Wonen bepaalt:

"Naast de straf kan de rechtbank de overtreder bevelen om werken uit te voeren om de woning of het pand dat het gebouw met de aanwezige woningen omvat, conform te maken en om de overbewoning te beëindigen. Als de rechtbank vaststelt dat de woning niet in aanmerking komt voor werkzaamheden, of dat het gaat om een goed als vermeld in artikel 3.35, beveelt ze de overtreder om er een andere bestemming aan te geven overeenkomstig de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 of om de woning of het goed te slopen, tenzij de sloop ervan verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen. Dat gebeurt ambtshalve of op vordering van de wooninspecteur of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waar de woning, het pand of het goed ligt."

Met deze bepaling geeft de Vlaamse Codex Wonen een prioriteit aan herstellingswerken om de woning conform te maken en pas als dit niet mogelijk blijkt te zijn, bijvoorbeeld omdat het goed niet vergund is, kan de overheid de herbestemming of het slopen vorderen.

Uit de stavingstukken van meer bepaald de stukken nrs. 3 – 5 blijkt dat overgegaan is tot het creëren van het duplexappartement, waarvoor zij een stedenbouwkundige vergunning had gekregen, en zij het vroegere 3^{de} verdiep samen met

het 2^{de} verdiep als één geheel aan de huurder van het 2^{de} verdiep verhuurt zodat aan de situatie van het onvergonde karakter van de "studio" een einde is gekomen. Dit blijkt tevens uit het proces-verbaal van 13 juli 2018 waarin vermeld staat op blad 1 "Woning 02/1 (2^{de} verdieping – 2^{de} en 3^{de} verdieping) en op blad 2 "Woning 02/1 (2^{de} verdieping – volledige verdieping 2 en verdieping 3).

Dit duplexappartement is bestemd voor zes personen en het proces-verbaal van 13 juli 2018 maakt melding van vijf bewoners; er is derhalve geen sprake meer van overbewoning.

De redenering van de Wooninspecteur die ertoe strekt te stellen dat aangezien er geen hercontrole is geweest, deze feitelijke situatie niet wordt bewezen, kan door de rechtbank niet weerhouden worden. Het einde van de onvergonde situatie is bewezen.

De wooninspecteurs moeten beschouwd worden als politieambtenaren die in een bijzondere wet een bijzondere opdracht krijgen om misdrijven vast te stellen. Hun vaststellingen bij proces-verbaal gelden tot bewijs van het tegendeel.

De rechtbank oordeelt dat aan de voorwaarden van artikel 3.43 van de Vlaamse Codex Wonen niet is voldaan zodat de vordering, zoals gesteld in hoofdorde, niet wordt toegekend.

2.2. De vordering tot het uitvoeren van verbeterings- en/of aanpassingswerken

Conform artikel 1.3, §1, 8^o Vlaamse Codex Wonen is een woning conform als het geen gebreken vertoont zoals opgesomd in artikel 3.1 van de Codex.

Voormeld artikel stelt:

"§1. Elke woning moet op de volgende vlakken voldoen aan de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten, die door de Vlaamse Regering nader bepaald worden:

1° de oppervlakte van de woongedeelten, rekening houdend met het type van woning en de functie van het woongedeelte;

2° de sanitaire voorzieningen, vooral de aanwezigheid van een goed functionerend toilet in of aansluitend bij de woning en een wasgelegenheid met stromend water, beide aangesloten op een afvoerkanaal zonder geurhinder;

3° de winddichtheid, de thermische isolatie en de verwarmingsmogelijkheden, vooral de aanwezigheid van voldoende veilige verwarmingsmiddelen om de woongedeelten met een woonfunctie tot een normale temperatuur te kunnen verwarmen en, indien nodig, te kunnen koelen tegen redelijke energiekosten of de mogelijkheid om die middelen op een veilige manier aan te sluiten;

4° de ventilatie-, verluchtungs- en verlichtingsmogelijkheden, waarbij de verlichtingsmogelijkheid van de woongedeelten wordt vastgesteld in relatie tot de functie, de ligging en de vloeroppervlakte ervan, en de ventilatie- en verluchtingsmogelijkheid in relatie

- tot de functie en de ligging van het woongedeelte en tot de aanwezigheid van kook-, verwarmings- of warmwaterinstallaties die verbrandingsgassen produceren;*
- 5° de aanwezigheid van voldoende en veilige elektrische installaties voor de verlichting van de woning en voor het veilige gebruik van elektrische apparaten;*
- 6° de gasinstallaties, waarbij zowel de toestellen als de plaatsing en de aansluiting ervan de nodige veiligheidsgaranties bieden;*
- 7° de stabiliteit en de bouwfysica met betrekking tot de fundering, de daken, de buiten- en binnenmuren, de draagvloeren en het timmerwerk;*
- 8° de toegankelijkheid en het respect voor de persoonlijke levenssfeer;*
- 9° de minimale energetische prestaties;*
- 10° de aanwezigheid van drinkbaar water.*

Elke woning moet voldoen aan de vereisten van brandveiligheid, met inbegrip van de specifieke en aanvullende veiligheidsnormen die de Vlaamse Regering vaststelt. Een woning moet uitgerust zijn met één of meer rookmelders geplaatst op de wijze bepaald door de Vlaamse Regering of moet beschikken over een branddetectiesysteem dat gekeurd en gecertificeerd is door een daartoe erkend organisme.

Bij de nadere bepaling van de vereisten, vermeld in het eerste lid, en de vaststelling van de specifieke en aanvullende veiligheidsnormen, vermeld in het tweede lid, hanteert de Vlaamse Regering een of meer lijsten van mogelijke gebreken die onderverdeeld zijn in de volgende drie categorieën:

- 1° gebreken van categorie I: kleine gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden of die potentieel kunnen uitgroeien tot ernstige gebreken;*
- 2° gebreken van categorie II: ernstige gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden maar die geen direct gevaar vormen voor hun veiligheid of gezondheid, waardoor de woning niet in aanmerking zou komen voor bewoning;*
- 3° gebreken van categorie III: ernstige gebreken die menonwaardige levensomstandigheden veroorzaken of die een direct gevaar vormen voor de veiligheid of de gezondheid van de bewoners, waardoor de woning niet in aanmerking komt voor bewoning.*

De omvang van de woning moet minstens beantwoorden aan de woningbezetting. De Vlaamse Regering stelt de normen voor de vereiste minimale omvang van de woning vast in relatie tot de gezinssamenstelling”.

Het laatste proces-verbaal waarvan de rechtbank kennis heeft gekregen is dat van 13 juli 2018 met vaststellingen van 24 april 2018. Uit dit proces-verbaal leidt de rechtbank de volgende elementen af:

- Het gebouw heeft een totaal van 15 strafpunten wegens losse elektrische draden voor de buitenverlichting en in de inkomhal op het 2^{de} verdiep;
- Het appartement op het 2^{de} verdiep vertoont gebreken waarvoor 18 strafpunten werden toegekend en waardoor het niet voldoet aan de normen van conformiteit;

- Verbalisant verwijst naar foto's die zij na het plaatsbezoek heeft ontvangen en waaruit zou blijken dat de gebreken werden hersteld behalve het ontbreken van een inkomdeur;
- Het appartement is niet meer overbewoond.

Aangezien verbalisant erkent dat op basis van foto's blijkt dat Luxconstruct overgegaan is tot herstel van een aantal gebreken blijft er nog de vraag of aan alle gebreken van categorie II en III is verholpen. Het Parket heeft het dossier geseponneerd omdat de gebreken "grotendeels" hersteld werden. Dit betekent dus dat niet alle gebreken toen werden hersteld. Enkel een hercontrole kan dit bewijs leveren. Zolang die hercontrole niet heeft plaatsgevonden kan niet geoordeeld worden, zoals Luxconstruct stelt, dat de ondergeschikte vordering van de Wooninspecteur zonder voorwerp is.

Partijen hebben een tegengestelde visie omtrent de financiële tenlasteneming van de hercontrole (ca. 70,00 €). De Wooninspecteur stelt dat, na de tweede vaststellingen van gebreken, de hercontrole betalend is en stelt dat de vaststellingen van de gebreken in het appartement van het 2^{de} verdiep een eerste vaststelling is daar er vroeger enkel naar de "studio" van het 3^{de} verdiep werd gekeken.

heeft een onvergunde "studio" verhuurd van juni 2010 tot zeker 18 juli 2016 (datum van het plaatsbezoek) aan ca. 400,00 € per maand en heeft ca. 30.000,00 € huurgelden op onrechtmatige wijze verkregen. De rechtbank kan geen begrip opbrengen voor het standpunt van die de betaling weigert van 70,00 € en deze procedure laat plaatsvinden. De rechtbank stelt zich de vraag of niets te verbergen heeft; het is immers volledig onredelijke om een hercontrole te blokkeren door te weigeren een bedrag van ca. 70,00 € te betalen (gelet op de winst die men bij de onrechtmatige situatie heeft verworven).

In de huidige stand van zaken bewijst de Wooninspectie aan de hand van haar proces-verbaal van 13 juli 2018, dat niet alle gebreken zijn weggewerkt en draagt de bewijslast van het tegendeel, bewijslast waarin zij faalt bij gebrek aan hercontrole. dient de kosten van hercontrole te dragen. De Wooninspecteur dient zich opnieuw te verplaatsen (of het nu voor de 2^{de} of 3^{de} verdieping is). Als professionele in de bouwsector zal de verplaatsingen van haar werklieden ook aanrekenen.

De vordering, zoals gesteld in ondergeschikte orde, wordt toegekend.

IV. DE GERECHTSKOSTEN.

Overeenkomstig artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek, moet de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van de procedure worden verwezen.

wordt beschouwd als de "in het ongelijk gestelde partij".

De rechtsplegingsvergoeding wordt bepaald op het basisbedrag, zijnde 1.440,00 €.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK**

Rechtsprekende in eerste aanleg, op tegenspraak,

Verklaart de vordering van de Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest ontvankelijk en gegrond zoals volgt:

Veroordeelt de _____ tot uitvoering van renovatie- verbeterings- en/of
aanpassingswerkzaamheden aan het pand gelegen te _____ (2^{de}
en 3^{de} verdieping) kadastraal gekend onder _____
, dit is een herstel van de conformiteit zoals beschreven in artikel 1.3, § 1, 8° Vlaamse
Codex Wonen 2021) waardoor het pand voldoet aan de minimale kwaliteitsvereisten. Na het
gevoerde herstel mogen de woonentiteiten geen gebreken van categorie II of III vertonen en
mag er geen sprake zijn van overbewoning.

Dit alles binnen een termijn van maximaal 10 maanden vanaf de betekening van het vonnis
en dit op straffe van een dwangsom van 150,00 € per dag vertraging met een maximum aan
te verbeuren dwangsommen van 1.000.000,00 €, en zonder dat er een bijkomende termijn
in de zin van artikel 1385bis, 4^{de} lid Ger.W. wordt toegekend.

Machtigt de Wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad
, voor het geval het herstel niet binnen de door de Rechtbank gestelde termijn
wordt uitgevoerd, ambtshave in de uitvoering ervan te voorzien en zegt dat de
Wooninspecteur gerechtigd is de kosten te verhalen bij de _____, op vertoon
van een kostenstaat opgemaakt door de Wooninspecteur.

Machtigt de Wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad
eveneens om de eventuele kosten van herhuisvesting te verhalen op de _____

Veroordeelt de _____ tot betaling aan de Wooninspecteur van het Vlaamse
Gewest van zijn gerechtskosten, door de rechtbank begroot op:
Dagvaardingskosten: 459,63 €
Bijdrage Fonds Juridische tweedelijnsbijstand: 20,00 €
Overschrijving kanton rechtszekerheid: 230,00 €

Kantmelding p.m.

Rechtsplegingsvergoeding: 1.440,00 €

Veroordeelt de (KBO) tot betaling van de rolrechten ten belope van 165,00 €, te innen door de FOD Financiën overeenkomstig het K.B. van 28 januari 2019 betreffende de uitvoering van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten en het houden van de registers in de griffies der hoven en rechtbanken.

Aldus gevonnist en uitgesproken in de openbare terechtzitting van de 4de kamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, op 24 juni 2021, waar aanwezig waren en zitting namen:

- mevrouw ; rechter,
- de heer , afg. griffier,