



Vonnisnummer / Griffennummer 2019 / 3269
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>24 juni 2019</b>
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket Dossiernummer <b>19A002445</b> Notitienummer parket

rechtbank van eerste  
aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen  
Kamer AC1

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake het Openbaar Ministerie

**BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :**

De Stad , vertegenwoordigd door haar college van Burgemeester en Schepenen met zetel gevestigd te

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester , advocaat te

**TEGEN BEKLAAGDE :**

RRN

geboren op  
van Nederlandse nationaliteit  
wonende te

004411

beklaagde, die verstek laat gaan.

**TENLASTELEGGING(EN)**

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

**opzettelijk achterlaten en beheren van afvalstoffen in strijd met het Materialendecreet** opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten, afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk een onbekende hoeveelheid huishoudelijk afval, waaronder pampers, plastic, GFT, sigarettendoosjes, emmers, papier, PMD en matten in de

(art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te op 10 juli 2018

## PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklaagde is niet verschenen hoewel ze rechtsgeldig werd gedagvaard.

## BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Beklaagde wordt vervolgd voor sluikstorting.

Naar aanleiding van een melding door de Toezichthouder van de Stad stelden de verbalisanten een aanzienlijk sluikstort vast in de .

Men had zelfs een kraan moeten gebruiken om het sluikstort op te kuisen (st.5,20).

De rechtbank verwijst terzake naar de gevoegde foto's in het strafdossier. Er werden documenten gevonden op naam van beklagde.

Beklaagde bekende de feiten (stuk 24).

Op grond van de vaststellingen van de verbalisanten, de gevoegde foto's en de verklaring en bekentenis van beklagde, acht de rechtbank de feiten lastens beklagde bewezen.

### Strafmaat

De feiten getuigen van weinig respect voor het leefmilieu en de opgelegde reglementeringen terzake.

Bovendien wordt om louter winstbejag op illegale wijze het reguliere afvalstoffenbeheer ernstige schade toegebracht.

De feiten hebben een negatieve weerslag op het openbaar leven en veroorzaken veel overlast voor de buurt.

Rekening houdend met de aard der feiten en het verstek van beklagde waardoor de rechtbank niet kan peilen naar de huidige situatie van beklagde wordt de navolgende straf opgelegd.

## BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

De vordering van de burgerlijke partij stad                    vertegenwoordigd door haar College van Burgermeester en Schepenen is ontvankelijk en wordt gelet op de gevoegde stavingsstukken integraal toegekend.

Een minimum rechtsplegingsvergoeding kan worden toegekend gelet op het verstek van beklagde.

## TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 162, 185, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952,  
wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,  
artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950,  
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
artikel 162bis van het Wetboek van Strafvordering,  
artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,  
artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,  
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in de tenlastelegging, alsmede de artikelen 38, 40, 66 van het Strafwetboek

### De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien Stad                    vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen,

bij verstek ten aanzien van                    ,

### Op strafgebleed

Veroordeelt                    voor de tenlastelegging :

tot een geldboete van **4000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR**, verhoogd met 70 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 45 dagen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.
- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op 28,71 EUR.

### Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij stad vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij stad vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen de som van: **negenhonderdneuentachtig euro (989,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 10 juli 2018 tot op heden, de gerechtelijke intresten en de kosten.

Veroordeelt om als rechtsplegingsvergoeding aan stad vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen te betalen de som van 240,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

Wijst meergevorderde af.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op 24 juni 2019 door de voorzitter, rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier