



Vonnisnummer / Griffnummer 2019 <u>1.3265</u>
Repertoriumnummer / Europees
• Datum van uitspraak 24 juni 2019
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket Dossiernummer 19A001936 Notitienummer parket

rechtbank van eerste
aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden ●●
Niet te registreren

rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

Dossiernr 19A001936

vleugel D, 3de verdieping

Vonnisnr /

p. 2

Inzake het Openbaar Ministerie

BURGERLIJKE PARTIJ(EN) :

1.

geboren te _____ op
van Belgische nationaliteit
wonende te _____

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester
loco Meester

advocaat te
advocaat te

2.

geboren te _____ op
van Belgische nationaliteit
wonende te _____

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester
loco Meester

advocaat te
advocaat te

TEGEN BEKLAAGDE(N) :

004406

1. _____
met maatschappelijke zetel gevestigd te _____

beklaagde, die verstek laat gaan.

004407

2.
geboren te _____ op
Belgische nationaliteit
wonende te _____

beklaagde, die verstek laat gaan.

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid en andere trillingen of stralingen in of op water, bodem of atmosfeer te hebben ingebracht of te hebben verspreid,

met name in strijd met artikel 6.7.3.§1 van het Besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II), in een openbare inrichting het maximaal geluidsniveau van $L_{Aeq,15min}$ 85dB(A) en $L_{Amax,slow}$ 92 dB(A), voortgebracht door muziek, te hebben overschreden,

meer bepaald in café gelegen te

te in de periode van 27 december 2016 tot op heden, meermaals, op niet nader bepaalde data, ondermeer in de nacht van 22 op 23 september 2017 en in de nacht van 2 op 3 februari 2018

door Vennootschap onder firma

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.2.§ 1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

B

opzettelijke schending geluidsniveau in de buurt bij achtergrondgeluidsniveau lager dan 30 dB(A) - feiten vanaf 04 oktober 2014

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid en andere trillingen of stralingen in of op water, bodem of atmosfeer te hebben ingebracht of verspreid,

met name in strijd met artikel 6.7.4.§1.1° van het Besluit van de Vlaamse Regering houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II) dd. 1 juni 1995, de muziekactiviteiten, vermeld in artikel 6.7.1. van voornoemd besluit, zo te hebben ingericht dat de $L_{Aeq,15,max}$ gemeten in de buurt hoger is dan 5 dB(A) boven de $L_{A95,5min}$ indien deze lager is dan 30 dB(A),

namelijk een stoorgeluid van 38,7 dB(A) met een achtergrondgeluidniveau van 22,6 dB(A) gemeten in de buurt

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.2.§ 1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

te in de nacht van 2 februari 2018 op 3 februari 2018

door Vennootschap onder firma

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.5 van het Decreet van 5 april 1995

houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichtingen die aan de oorsprong van het milieumisdrijf liggen, te exploiteren gedurende de termijnen door de rechter te bepalen, onder verbeurte van een dwangsom van € 150 per dag bij overtreding van dit verbod.

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Venootschap onder firma _____ en _____ zijn niet verschenen hoewel ze rechtsgeldig werden gedagvaard.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

Beklaagden worden vervolgd voor inbreuken op Vlarem II, het niet-naleven van de milieuhygiënevoorschriften betreffende de geluidsnormen.

Naar aanleiding van verschillende klachten voor geluidsoverlast afkomstig van de instelling _____ gelegen aan de _____, legden de burgerlijke partijen klacht neer bij de onderzoeksrechter op 8/12/2017.

Zij zijn de naastgelegen burenen van de instelling en hadden dagelijks last van de geluidshinder door de overschrijding van de geluidsnormen.

De problematiek bleef aanslepen en uiteindelijk werd een akoestisch onderzoek uitgevoerd waaruit bleek dat het toegelaten geluidsniveau voortdurend werd overschreden.

Beide beklagden zijn uitbater van de instelling en genoten inkomsten middels de uitbating.

De rechtbank benadrukt dat de feiten aan beide beklagden kunnen worden toegerekend.

De feiten werden immers wetens en willens gepleegd binnen het kader van de rechtspersoon en houden ook intrinsiek verband met de verwezelijking van het doel van de vennootschap. Een gebrekkige organisatie binnen de rechtspersoon ligt mede aan de oorzaak van de inbreuken. De rechtspersoon heeft de inbreuken gedoogd en is mededader aan de feiten.

Uit de feitelijke omstandigheden blijkt dat de handelingen van tweede beklagde, natuurlijke persoon, voortvloeien uit het gedrag van de rechtspersoon. Het handelen van de natuurlijke persoon werd gedoogd. Dit betreft een eigen schuldpatroon, een eigen toerekenbaar schuldverwijt.

Er werd gekozen voor een bedrijfsvoering waarbij aan de naleving van de hierbovenvermelde regelgeving geen aandacht werd besteed (HVB art 21/01/2018, onuitgeg.).

Beide beklagden hadden de mogelijkheid om beslissingen te nemen om inbreuken te vermijden. Nalatigheid staat in causaal verband met de inbreuken. Zowel zaakvoerder als rechtspersoon dragen een eindverantwoordelijkheid.

Zij handelden vrijwillig, bewust en zonder enige dwang. Dit geldt voor zowel opzettelijke als voor onachtzaamheidsmisdrijven (Cass, 4 februari 2014, p.12.1757 en HvB Antw. 21 januari 2018).

Onwetendheid maakt geen verschoning uit.

Zij namen niet de nodige maatregelen om geluidshinder te voorkomen vermits ingevolge de metingen duidelijk bleek dat het toegelaten geluidsniveau werd overschreden.

Zij leefden ook bewust de opgelegde bestuurlijke maatregel niet na.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten, het akoestisch onderzoek en de uitgevoerde metingen en de verklaringen van de slachtoffers en acht de feiten onder de tenlasteleggingen A en B lastens beide beklagden bewezen.

Strafmaat

De feiten zijn ontoelaatbaar vermits geluidsoverlast een ernstige negatieve weerslag heeft op de persoonlijke levenssfeer van omwonenden.

De opgelegde normen en reglementeringen dienen dan ook strikt te worden nageleefd.

Rekeninghoudend met de aard en de ernst van de feiten, het verstek van beklagden waardoor de rechtbank niet kan peilen naar hun huidige intenties, wordt de navolgende straf opgelegd.

rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

Dossiernr 19A001936

vleugel D, 3de verdieping

Vonnisnr /

p. 6

De feiten A en B vermengen zich als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

De vordering van de burgerlijke partijen Imehrar er is ontvankelijk lastens beide beklaagden.

Gelet op de voorhanden zijnde gegevens, de aanslepende problematiek en houding van beklaagden wordt het gevorderde bedrag van 5000 euro lastens beide beklaagden solidair toegekend.

Een minimumrechtsplegingsvergoeding wordt toegekend, gelet op het verstek van beklaagden.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 162, 185, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 6, 7, 7bis van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,

artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,

artikel 1 van de wet van 5 maart 1952,

Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,

artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950,

artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

artikel 162bis van het Wetboek van Strafvordering,

artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,

artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,

en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen A en B

en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 41bis, 50, 65, 66 van het Strafwetboek.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van
bij verstek ten aanzien van Vennootschap onder firma

Op strafgebied

Ten aanzien van Vennootschap onder firma

eerste beklaagde

Veroordeelt Vennootschap onder firma voor de tenlasteleggingen A, B
vermengd:

tot een geldboete van **24000,00 EUR**, zijnde **3000,00 EUR**, verhoogd met 70
opdecimen.

Veroordeelt Vennootschap onder firma

tot betaling van:

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische
tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt
53,58 EUR.
- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 25,00 EUR verhoogd met 70
opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van
opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.

Ten aanzien van

tweede beklaagde

Veroordeelt voor de tenlasteleggingen A, B vermengd:

tot een geldboete van **8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR**, verhoogd met 70
opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke
termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische
tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt
53,58 EUR.

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.

Legt lastens eerste en tweede beklagde als veiligheidsmaatregel een **verbod** op tot **exploitatie** van de inrichting" " , gelegen te tot bewijs van plaatsing van een geluidsbegrenzer, overeenkomstig artikel 16.6.5 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, en dit vanaf heden onder **verbeurling van een dwangsom van 150 euro per dag**, per overtreding van dit verbod.

Veroordeelt beklagde tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklagde op $1/2 \times 82,77 = 41,39$ EUR.

Veroordeelt beklagde tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklagde op $1/2 \times 82,77 = 41,39$ EUR.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de eis van de burgerlijke partij en ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt in solidum om als schadevergoeding te betalen aan de burgerlijke partij en de som van: **vijfduizend euro (5000,00 EUR) definitief**, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 3/2/2018 tot op heden, de gerechtelijke intresten en tot betaling van de borg van **vijfhonderd euro (500 EUR)**.

Veroordeelt in solidum om als rechtsplegingsvergoeding aan en te betalen de som van 780,00 EUR (art.1022 Gerechtelijk Wetboek - art.1 tot 13 Wet van 21/4/2007 - art.162 bis - 194 Wetboek van Strafvordering).

rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

p. 9

Dossiernr 19A001936

vleugel D, 3de verdieping

Vonnisnr /

Dit vonnis is **gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op 24 juni 2019 door de voorzitter, door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:**
- **rechter**
in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier