



Vonnisnummer / Griffinummer <b>2019/3054</b>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>24 Juni 2019</b>
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket Dossiernummer <b>16A040620</b> Notitienuummer parket

rechtbank van eerste  
aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen  
Kamer AC1

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

Dossiernr 16A040620

vleugel D, 3de verdieping

Vonnisnr /

p. 2

Inzake het Openbaar Ministerie tegen

BEKLAAGDE(N) :

RRN

004392

geboren te  
van Belgische nationaliteit  
wonende te

op

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester advocaat te

#### TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

#### A.

Bij inbreuk op artikel 16.3.3quiquies van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, handelingen te hebben gesteld waardoor een met bomen begroeide oppervlakte als vermeld in artikel 3, §1 en §2, van het Bosdecreet van 13 juni 1990, geheel of gedeeltelijk is verdwenen en er aan de grond een andere bestemming of gebruik werd gegeven,

**Namelijk** : door in strijd met de kapvergunning dd. 24/06/2010 een perceel bos gelegen in natuurgebied, gekadastraerd als met een oppervlakte van nagenoeg volledig kaal te kappen, de strooisel- en kruidlaag te verwijderen, gazon in te zaaien en te maaien, en zo het perceel te vertuinen;

Te tussen 24 juni 2010 en 5 november 2014, op een niet nader te bepalen datum.

#### B.

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of met een vergunning, afvalstoffen zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,

**Meer bepaald** in strijd met het artikel 12 § 1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen,

**Namelijk** het verbranden van allerlei afval, waaronder plastic en verpakkingsmateriaal, in een olievat.

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, eerste lid van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Te tussen 13 december 2014 en 4 februari 2016, meermaals, op niet nader bepaalde data

**C.**

Mondeling, onder een bevel of onder een voorwaarde, de genaamde te hebben bedreigd met een aanslag op personen of eigendommen, waarop gevangenisstraf van ten minste drie maanden gesteld is.

Te op 11 februari 2016

\*\*\*

## **PROCEDURE**

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

## **BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

Beklaagde wordt vervolgd voor een inbreuk op het Bosdecreet en het Decreet betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen.

Beklaagde is eigenaar van een perceel bos gelegen in natuurgebied te

Hij had voor dat perceel een kapvergunning gekregen doch naar aanleiding van de vaststellingen door het agentschap voor natuur en bos bleek dat hij de voorwaarden opgelegd in de kapvergunning niet had nageleefd.

Het perceel was bijna volledig kaalgekapt, een gazon was aangelegd en de strooisel- en kruidlaag was verwijderd. (st.36-39).

De gemachtigde ambtenaar van het Agentschap Natuur en Bos vorderde het herstel in oorspronkelijke staat (st.26-31).

Er werd eveneens vastgesteld dat beklaagde allerlei afval, plastic en verpakkingsmateriaal in

een olievat had verbrand.

Naar aanleiding van een controle op 4 juni 2018 bleek het herstel nog niet volledig te zijn doorgevoerd (st.108-109) zodat het Agentschap Natuur en Bos een nieuwe herstellvordering formuleerde (st.95-99).

Ter zitting brengt beklaagde foto's bij van het thans volledig doorgevoerd herstel.

De rechtbank meent evenwel dat de herstellvordering nog dient te worden opgelegd, gezien deze is ingegeven door motieven voor een goed bosbeheer en natuurbehoud.

De termijn voor uitvoering wordt bepaald op 6 maanden na het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis.

En dwangsom van 50 euro per dag vertraging wordt opgelegd vermits dit het enige middel blijkt om het herstel te bekomen.

Beklaagde betwist ter zitting de inbreuken niet en verwijst naar de achtergrond en ook naar zijn frustratie waardoor hij op 11/2/2016 de gemachtigde toezichter mondeling had bedreigd (kaft I).

Op grond van de vaststellingen van de verbalisanten, de gevoegde foto's en de verklaring en de bekentenis van beklaagde, acht de rechtbank de feiten A, B en C lastens beklaagde bewezen.

### Strafmaat

De feiten getuigen van weinig respect voor het leefmilieu en de opgelegde reglementeringen terzake.

Rekeninghoudend met de aard der feiten en het strafregister van beklaagde alsook met het tijdsverloop sedert de feiten en de huidige situatie van beklaagde wordt de navolgende straf opgelegd.

De feiten van de tenlasteleggingen A, B vermengen zich als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet.

### **TOEGEPASTE WETTEN**

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,  
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952,  
Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,  
artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen A en B  
en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 65, 66, 330 van het Strafwetboek.

**De rechtbank:**

op tegenspraak ten aanzien van

**Op strafgebied**

Veroordeelt voor de tenlasteleggingen A, B vermengd:

tot een geldboete van **6000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR**, verhoogd met 50 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt voor de tenlastelegging C :

tot een **hoofdgevangenisstraf van 15 dagen**

en tot een geldboete van **300,00 EUR**, zijnde **50,00 EUR**, verhoogd met 50 opdecimen. Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 15 dagen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 53,58 EUR.
- een bijdrage van 2 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.

### Herstel

#### Beveelt lastens

dat het perceel bos gelegen in het natuurgebied, gekadastreerd met een oppervlakte van \_\_\_\_\_, in zijn oorspronkelijke staat zal hersteld worden, wat impliceert dat :

1. Het ganse perceel opnieuw herbebossen met inheems bosplantsoen van een erkende boomkwekerij dit in een plantverband niet wijder dan 2m x 2m.

Dit staat ook beschreven in de voorwaarden van de kapmachtiging. Geschikte soorten zijn inlandse eik, winterlinde, berk en op de natste plaatsen zwarte els. Op de plaatsen onder de kruinen van de nog aanwezige bomen dient men aan te planten met inheemse struiksoorten zoals, hazelaar, lijsterbes, spork en vlier.

De afgestorven planten dient men het volgende plantseizoen te vervangen dit zolang tot 90% van de aanplant geslaagd is. De gazon mag niet in stand worden gehouden dus maaien is verboden. Enkel het aangeplant bosplantsoen mag men vrijstellen als het dreigt te overgroeien door brandnetels of bramen

2. Geen gebruik maken van herbicide zodoende de kruid- en struiklaag zich voldoende kan ontwikkelen.

binnen een termijn van **6 maanden** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van **een dwangsom van 50 euro per dag vertraging** in het niet nakomen van het hiervoor bevolene.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ beklaagde tot de kosten van de strafvordering en begroot deze in hoofde van beklaagde op 28,71 EUR.

rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

Dossiernr 16A040620

vleugel D, 3de verdieping

Vonnlsnr /

p. 7

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op 24 juni 2019 door de voorzitter. rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier