

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN

Griffiernr. : 2014/ 2243
Not.nr. : GE 66.L7.3985/2008 – SW4

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN
Afdeling Gent**

VONNIS

Correctionele rechtbank
Kamer: 21d, 1 rechter
Datum: 24 juni 2014

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

metaalarbeider, geboren te op
wonende te

beklaagd van:

A.
bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, de bij artikel 99 §1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk door i strijd met de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente van 8 juni 2009, bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen, namelijk

op het perceel gelegen te kadastraal
gekend als eigendom van
geboren te op en wonende te

meer bepaald de bijzondere voorwaarde niet nageleefd te hebben: nl. het gebouw deels af te breken waarbij het volume herleid wordt tot 816,37 m³

feiten thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.7° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

te _____ in de periode van 08.06.2009 tot 01.09.2009

B.

bij inbreuk op artikel 6.1.1.7° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hiernavermelde handelingen die een inbreuk zijn op de bouw- of verkavelingsvergunningen die zijn verleend krachtens het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, te hebben voortgezet en in stand gehouden, namelijk

op het perceel gelegen te _____ kadastraal
aekend als _____ eigendom van
geboren te _____ op _____ en wonende te _____

meer bepaald de bijzondere voorwaarde niet nageleefd te hebben, opgenomen in de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente _____ van 8 juni 2009: nl. het gebouw deels af te breken waarbij het volume herleid wordt tot 816,37 m³

te _____ in de periode van 01.09.2009 tot de datum van het bevel tot dagvaarding

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 29 november 2013 overgeschreven op het hypotheekkantoor te _____. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 21 januari 2014.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de terechtzitting van 13 mei 2014 teneinde het herstel van de plaats te controleren.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde,

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. De beklaagde is eigenaar van een woning met bijgebouwen gelegen te

Het perceel is volgens het gewestplan gelegen in
een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Voor de stal werd bij ministerieel besluit van 10 november 2005 een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een woningbijgebouw onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat in de herbouwde loods geen beroepsactiviteit wordt uitgeoefend. Het betrof het herbouwen van een bijgebouw met een oppervlakte en volume van 170,90 m² en 783,96 m³ in vervanging van een bijgebouw van 179,75 m² en 817,65 m³. In strijd met deze vergunning heeft de beklaagde een bijgebouw opgericht met een oppervlakte van 210,26 m², werd de kroonlijst vooraan opgetrokken tot 4,35 meter in plaats van de voorziene 4 meter en werd ze achteraan opgetrokken tot 3,95 meter in plaats van de voorziene 3 meter. Daardoor werd het totale volume van het gebouw gebracht werd op 1167 m³. Daarnaast werden de voorziene raam- en deuropeningen niet gerespecteerd en anders uitgevoerd en werd het voorziene bureau niet uitgevoerd en werd de daarvoor voorziene ruimte ingenomen door de berging/hobbyruimte.

4. Op 24 juni 2005 stelde de politie op vraag van het gemeentebestuur een proces-verbaal op.

De beklaagde werd verhoord en verklaarde: *"Ik ben eigenaar van de gebouwen en de loods gelegen in kadastrale omschrijving Deze zomer zal het 2 jaar geleden*

zijn dat de loods op mijn erf verbouwd werd. Voor die verbouwing werd een vergunning verleend. Ik heb via mijn architect een bouwaanvraag ingediend voor de verbouwing van de woning. Ik kreeg als antwoord van de gemeente dat er eerst een regularisatie diende te gebeuren voor de loods wil ik ooit een vergunning krijgen voor de verbouwing van mijn woning.

Mijn architect, dhr. _____ uit _____ heeft een regularisatieaanvraag ingediend en deze werd op 9/06/08 door het schepencollege geweigerd. We zijn van plan beroep aan te tekenen tegen die beslissing.

Ik voer samen met u een ruwe meting uit van de kroonlijst vooraan en deze is 4 meter, de kroonlijst achteraan is 4 m. Ik heb deze opgetrokken omdat ik een poort had die kon dienen. De loods wordt gebruikt als hobbyruimte. In deze loods staan 3 vaste en 1 mobiele paardenren. Er staan nu 2 koetsen welke ik restaureer. Uiteraard ligt mijn werkmateriaal in de loods voor mijn hobby. Op de plaats waar er normaal een bureau voorzien was staat nu wat materiaal, zoals boormachine, slijpmachine. In de loods slaan ook 1 zaagmachine, 1 boormachine, 1 persmachine, een werkbank en handmateriaal. Dit alles wordt enkel gebruikt voor het uitvoeren van mijn hobby.

Als bijberoep voer ik soms kleinere metaalconstructies uit maar dit wordt op verplaatsing gemaakt.

Deze zaak wordt opgevolgd door mijn architect _____ Wat de beroepsaantekening betreft zit dit in handen van een advocatenbureau, LDR milieuadvocaten in _____

De beklaagde kreeg op 8 juni 2009 een gedeeltelijke regularisatievergunning. Op 17 september 2009 werd de beklaagde opnieuw verhoord en verklaarde: "De aanvraag tot regularisatie werd goedgekeurd op 08/06/2009 en is geldig voor de duur van 2 jaar. Ik zal mij schikken naar de toegestane regularisatie. De regularisatie spreekt van het optrekken van een scheidingsmuur en het deels slopen van de stalling. De scheidingsmuur werd reeds opgetrokken. De afbraak zoals voorgeschreven in de regularisatie zal in een later stadium gebeuren."

Op 3 maart 2010 verklaarde de beklaagde: "Ik heb inderdaad reeds de volledige scheidingsmuur opgetrokken tussen het vergunde en niet vergunde gedeelte. Dit met de bedoeling om het niet vergunde achterste gedeelte af te breken. Op aanraden van mijn architect hebben we echter een nieuwe regularisatieaanvraag ingediend bij de dienst stedenbouw van de gemeente _____ De nieuwe regularisatieaanvraag betrof 'bouwen van een paardenstal als uitbreiding vergunde schuur'.

Deze regularisatieaanvraag werd op 15 februari 2010 door het College van Burgemeester en Schepenen te _____ geweigerd.

Na overleg met mijn architect hebben we tegen deze beslissing beroep aangetekend bij de bestendige deputatie. We wachten nu een beslissing af van de bestendige deputatie. Indien deze beslissing negatief mocht zijn ben ik bereid om het niet vergunde gedeelte af te breken."

Op 26 oktober 2010 weigerde het schepencollege andermaal een regularisatievergunning.

Op 18 maart 2011 verklaarde de beklaagde: *"Ik ben eigenaar van de stal-
ling welke werd opgetrokken op mijn eigendom te*

*Aldaar werd een scheidingsmuur opgetrokken lussen het vergunde en
niet vergunde gedeelte.*

*De vergunning werd een tijd geleden opnieuw aangevraagd bij de gemeen-
te . Deze werd echter geweigerd. Ook de beslissing van de be-*

stendige deputatie was negatief.

*Wat betreft het niet-vergunde gedeelte wordt nog éénmaal een poging on-
dernomen om een vergunning te krijgen. Ik vermoed dat mijn advocaat bij
de provincie zal gaan voor een nieuwe regularisatieaanvraag. Zelf weet ik
niet juist wat de weg is om nog verdere stappen te ondernemen. Voor meer
informatie kan u zich wenden tot mijn advocaat, De*

*Wanneer
deze laatste stap eveneens een negatieve beslissing inhoudt zal het niet-
vergunde gedeelte van de stal worden afgebroken."*

Op 2 mei 2012 verklaarde de beklaagde dat hij kennis had genomen van
de herstellvordering maar dat hij toch nog zou wachten met het vrijwillig
uitvoeren van het herstel.

Op 17 oktober 2012 had de beklaagde het herstel nog steeds niet
uitgevoerd en zou hij de beslissing van de rechtbank afwachten.

Beoordeling

5. Uit de vaststellingen en de foto's blijkt dat de tenlasteleggingen
bewezen zijn. Ze worden ook niet betwist.

Straf

6. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een
zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden
opgelegd.

7. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met
een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26
tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een
natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met
een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

8. De beklaagde heeft het eigen belang gesteld boven het belang dat de
gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengen voor de gemeenschap een grote kost met zich.

De hierna bepaalde geldboete komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

De beklaagde heeft het bouwmisdrijf ongedaan gemaakt en de plaats hersteld. Hij heeft dat echter slechts gedaan onder druk van de strafvervolgning.

De geldboete kan deels met uitstel worden verleend.

De beklaagde voldoet aan de wettelijke voorwaarden.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

9. Het college van burgemeester en schepenen van _____ vorderde op 26 juli 2011 het herstel door de afbraak van het niet vergunde deel van het bijgebouw.

Het college van burgemeester en schepenen van _____ vorderde eveneens een dwangsom van 125 euro per dag vertraging en de machtiging om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid bracht op 18 november 2011 een positief advies uit over de herstellordering.

10. De behandeling van de zaak werd uitgesteld teneinde de voortgang van en het uiteindelijk herstel van de plaats te controleren.

Uit de behandeling ter terechtzitting, meer bepaald de overgelegde foto's, blijkt dat de herstelwerken werden uitgevoerd.

De vordering tot herstel is zonder voorwerp.

BURGERRECHTELIJK

11. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

KOSTEN

12. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

13. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

14. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 203 §3 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 40, 41, 41bis, 42 en 43bis, 65 lid 1, 66, 100 Strafwetboek en de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 11 Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;
art. 1 (§1, 1° en §2), 3, 5, 6 en 13 van de Wet van 29 juni 1964;
art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis.

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging tot een geldboete van **2.000 euro**, vermeerderd met 45 opdecimen tot 11.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden;

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de duur van 3 jaar voor wat betreft **de helft van de geldboete**, en voor 1 maand en 15 dagen van de vervangende gevangenisstraf.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro;

KOSTEN

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt _____ tot betaling van de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 83,19 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Stelt vast dat de herstellordering zonder voorwerp is.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de éénentwintigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **24 juni 2014**, bestaande uit rechter en griffier, in aanwezigheid van substituut-procureur des Konings.