

18

Griffiernr. : 2014/ 2246
Not.nr. : GE 66.L7.6627-08

(beke.) tegen alle beschikkingen (beke.)

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN
Afdeling Gent

VONNIS OP VERZET

Correctionele rechtbank
Kamer: 21d, 1 rechter
Datum: 24 juni 2014

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

(2479)

op _____, garagehouder, geboren te _____
op _____, wonende te _____

opposant tegen het verstekvonnis van 4 maart 2014, waarbij:

op strafrechtelijk gebied:

- de opposant veroordeeld werd tot een geldboete van 2.500 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 15.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden;
- gezegd werd dat de opposant verplicht is een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;
- de opposant een vaste vergoeding opgelegd werd voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro;
- de opposant veroordeeld werd tot de gerechtskosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat begroot op 45,64 euro, meer de betekeningkosten van het vonnis;

wat betreft de herstellvordering:

HOGER BEROEP: - op 8 juli 2014 door
- op 8 juli 2014 door het OI tegen

8

- het herstel bevolen werd van de plaats in de oorspronkelijke toestand, door het verwijderen van alle voertuigen van het terrein van de voormalige garage, gelegen te kadastrale percelen , en dit binnen een termijn van 3 dagen.
- een dwangsom werd opgelegd van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel;
- geoordeeld werd dat het college van burgemeester en schepenen van , indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelde;
- het vonnis uitvoerbaar werd verklaard bij voorraad niettegenstaande verzet of hoger beroep;

op burgerlijk gebied:

- de burgerlijke belangen ambtshalve werden aangehouden.

wegens:

Op de percelen te , aldaar gelegen te ,
gekadastreerd als en
in eigendom toebehorende aan , geboren op
, wonende te

Op de percelen te , aldaar gelegen te ,
gekadastreerd als in
eigendom toebehorende aan , geboren op en
geboren op , beiden wonende te

Op de percelen te , aldaar gelegen te ,
gekadastreerd als in
blote eigendom toebehorende aan , met zetel te

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°b (het

gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens)

meer bepaald: het stallen van tweedehandsvoertuigen op de terreinen van een voormalige autoherstelwerkplaats.

te _____ in de periode van 17.09.2008 tot datum bevel tot dagvaarding

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1 -5° b), 146,1°-3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De akte van verzet werd betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder _____, met standplaats te _____, aan de procureur des Konings te Gent, er sprekende met Ignace Devos, substituut procureur des Konings..

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De dagvaarding werd op 26 december 2013 overgeschreven op het hypotheekkantoor _____. Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlastelegging en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek (art. 6.2.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De behandeling van het verzet werd vastgesteld op de terechtzitting van 22 april 2014.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de terechtzitting van 27 mei 2014.

2. De rechtbank aanhoorde op deze terechtzitting nopens de ontvankelijkheid van het verzet:

- het openbaar ministerie, bij monde van Bernadette Baeyens, eerste substituut-procureur des Konings;
- de opposant en zijn raadsman meester Tom Van De Voorde, advocaat te 9900 Eeklo, Gentsesteenweg 56.



Het verzet werd tijdig en op regelmatige wijze ingesteld.

De rechtbank aanhoorde vervolgens:

- de opposant in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester Tom Van De Voorde, voornoemd ;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door Bernadette Baeyens voornoemd.

De opposant heeft tijdig en op regelmatige wijze verzet aangetekend bij deurwaardersexploot op 19 maart 2014 tegen het verstekvonnis van 4 maart 2014 door deze rechtbank en kamer, waarvan hij stelt kennis gekregen te hebben op 5 maart 2014.

De beslissingen bij voormeld verstekvonnis van 4 maart 2014 ten aanzien van de opposant uitgesproken, worden voor niet bestaande gehouden en de rechtbank dient terzake opnieuw over te gaan tot het onderzoek van de zaak.

3. De rechtbank verbetert de dagvaarding zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

4. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

5. Op 22 oktober 2008 wordt naar aanleiding van klachten van de buurt lastens de opposant een proces-verbaal opgesteld wegens het stallen van een 50-tal tweedehands voertuigen zonder stedenbouwkundige vergunning. Door het gebrek aan plaats op de parking van de garage moesten de klanten (en de opposant zelf) noodgedwongen op straat parkeren met hinder voor de buurtbewoners en andere handelszaken tot gevolg. De opposant zou zo spoedig mogelijk een regularisatieaanvraag indienen en een einde stellen aan de problematiek (p. 5 strafdossier).

Op 16 juli 2009 werd de opposant opnieuw verhoord. Hij verklaarde dat hij op een plaatsbezoek van de dienst stedenbouw wachtte. Hij erkende dat er nog steeds 50 à 60 tweedehandsvoertuigen rond de garage stonden (p. 18 strafdossier).

De garage brandde volledig uit op 30 september 2009.

Op **7 januari 2010** verklaarde de opposant dat hij op korte termijn een nieuwe garage zou bouwen aan de . Ondertussen werden de garageactiviteiten uitgbaat in een gehuurde garage aan de . Hij zou geen regularisatie meer aanvragen voor de gestalde voertuigen in de . Hij verklaarde dat alle voertuigen zouden worden verkocht of binnen afzienbare termijn overgebracht naar de nieuwe locatie aan de (p. 22 straf dossier).

Op **2 juni 2010** werd vastgesteld dat er nog steeds een 30-tal voertuigen op en rond de terreinen van de garage gestald stonden. De opposant deelde opnieuw aan de verbalisanten mee dat de tweedehandsvoertuigen ten laatste tegen eind 2010 verkocht zouden zijn of overgebracht worden naar de nieuwe locatie (p. 25 straf dossier).

Op **25 november 2010** stonden nog steeds een 30-tal tweedehands voertuigen op het terrein. De opposant stelde dat hij nog geen tijd had gehad om de voertuigen te verplaatsen. Tegen februari 2011 zouden alle voertuigen verplaatst worden naar een terrein in in afwachting van de bouw van de nieuwe garage (p. 32 straf dossier).

Op **3 februari 2012** stonden de tweedehandsvoertuigen er nog. Opnieuw beloofde de opposant dat de voertuigen tegen eind april 2012 verplaatst zouden worden naar of naar de gehuurde garage aan de , in afwachting van de bouw van de nieuwe garage aan de (p. 42 straf dossier). Volgens de opposant was er vertraging bij de aflevering van de vergunningen voor zijn nieuwe garage.

Bij een hercontrole op **8 maart 2013** stelde men vast dat op het terrein nog een 25-tal voertuigen stonden opgesteld, vooral links naast de vroegere garage. De voertuigen die voor de garage stonden, waren verwijderd. De opposant verklaarde opnieuw dat er vertraging was wegens problemen met de vergunning voor de nieuwe locatie aan de . Ditmaal beloofde hij de voertuigen te verwijderen tegen eind 2013, wanneer de bouw van de nieuwe garage zou zijn afgerond.

Op **3 september 2013** werden voor en naast de garage en privéwoning in totaal 27 gestalde tweedehandse of schrootvoertuigen geteld. Opnieuw waren er klachten van de buurtbewoners. Sommige voertuigen zouden er reeds meer dan 10 jaar staan. Ook met betrekking tot de tijdelijke locatie aan de zou er een proces-verbaal zijn opgesteld wegens identieke feiten.

Beoordeling

6. Uit de vaststellingen en de foto's in het straf dossier blijkt afdoende dat de feiten van de enige tenlastelegging bewezen zijn voor de opposant. De feiten werden ter terechtzitting niet betwist.

De opposant heeft de percelen vermeld in de dagvaarding gewoonlijk gebruikt voor het parkeren van voertuigen. Het gewoonte-element blijkt



zeer duidelijk uit het dossier. Er werden niet minder dan 9 processen-verbaal opgesteld. Telkens maakte de opposant beloftes, maar in wezen bleef hij de grond gewoon verder op wederrechtelijke wijze gebruiken.

Straf

7. De feiten van de enige tenlastelegging werden correct omschreven volgens de strafwet die gold op het ogenblik van de feiten en bleven ook na de inwerkingtreding van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening op 1 september 2009 strafbaar op basis van artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging worden krachtens artikel 6.1.1, eerste lid VCRO gestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen. Deze straf gold ook onder de oude strafwet (art. 146 Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening).

Op 22 april 2014 stelde de politie vast dat alle voertuigen op en rond de garage van de opposant aan de Wurmstraat te Evergem waren verwijderd.

Het openbaar ministerie vorderde het opleggen van een geldboete van 3.000 euro.

8. De opposant heeft zijn eigen commerciële belangen gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

Ter terechtzitting zette de opposant uiteen dat de garage aan de Wurmstraat eerst uitgebrand is en dat hij daarna een ware lijdensweg aflegde eer hij met de nodige stedenbouwkundige en milieuvergunningen van start kon gaan op een nieuwe locatie.

Niettemin heeft de opposant gedurende 5 jaar niets verholpen om een einde te stellen aan de ernstige verstoring van de goede ruimtelijke ordening in een woonzone. Hij stelde de noodzakelijke investeringen (huren andere locatie) of alternatieve oplossingen (verkoop van de voertuigen, afvoer naar een schroothandelaar, aanvraag regularisatievergunning) uit en vervalste hierdoor de concurrentie met andere garages die de stedenbouwreglementering wel respecteren of pogingen doen om zich in regel te stellen.

Ter terechtzitting van 27 mei 2014 vroeg de opposant om hem de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen verlenen.

Er is geen enkele aanwijzing dat het opleggen van een bestraffing, zoals hierna bepaald, aan de opposant overdreven sociaal of professioneel nadeel zal toebrengen.



De rechtbank is bovendien van oordeel dat, gelet op de aard van de gepleegde feiten en ten einde de opposant voldoende bewust te maken van de ernst ervan, een maatschappelijke terechtwijzing in de vorm van een straf zich opdringt, zodat er geen redenen bestaan om de opposant de gunst van de opschorting van de uitspraak te verlenen.

9. De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moeten worden en dat de opposant zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de opposant ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de opposant veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengen voor de gemeenschap een grote kost met zich.

De hierna bepaalde geldboete is de meest gepaste straf. Deze geldboete zal de opposant wijzen op de noodzaak zich stipt aan de stedenbouwkundige regels te houden en hem doen inzien dat het niet loont misdrijven te plegen. Een deel van deze geldboete kan met uitstel worden opgelegd. Dit zal volstaan als waarschuwing naar de toekomst toe. De opposant werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden. Aan de opposant kan nog uitstel van de tenuitvoerlegging van de straf worden toegekend.

De rechtbank houdt daarbij tevens rekening met het relatief gunstig strafrechtelijk verleden van de opposant en met het inmiddels uitgevoerde herstel.

10. De feiten werden gepleegd voor en na 1 januari 2012 zodat de geldboete overeenkomstig artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 (zoals gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011) met 50 deciemmen wordt verhoogd.

De opposant moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdeciemmen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De opposant moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.



Stedenbouwkundig herstel

11. Op 7 januari 2013 besliste het schepencollege van de gemeente het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand te vorderen, namelijk het verwijderen van alle voertuigen van het terrein.

Volgens het college kwam de toestand niet voor regularisatie in aanmerking. Het stallen van de voertuigen in de voortuinstrook en zijstroken van de garage is stedenbouwkundig niet verantwoord en beïnvloedt de woonkwaliteit in de omgeving op negatieve wijze. Door het stallen van de voertuigen ontstaat een visuele dominantie die zeer storend is in het straatbeeld. Bovendien is de plaats gelegen in woongebied en brengt de inbreuk de realisatie van deze bestemming in het gedrang.

Het college vorderde tevens een dwangsom van 125 euro per dag op te leggen.

Op 22 november 2012 verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een positief advies nopens de herstelmaatregel.

11. Op 22 april 2014 stelde de politie vast dat alle voertuigen op en rond de garage van de opposant aan de te waren verwijderd en werden overgebracht naar de nieuwe garage aan de te (navolgend proces-verbaal nr. van 23 april 2014).

Bijgevolg is de herstellvordering thans zonder voorwerp.

BURGERRECHTELIJK

14. Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf, worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 § 1, 186, 187, 188, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 100 Strafwetboek;

art. 11 Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;
art. 2, 3, 4 Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
art. 1, 2, 3 Koninklijk Besluit van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001)
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14, van de Wet van 29 juni 1964;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende op tegenspraak en op verzet,

Verklaart het verzet **ontvankelijk**.

Beschouwt de veroordelingen uitgesproken bij vonnis bij verstek van deze rechtbank en kamer van **4 MAART 2014** voor niet bestaande en wijst opnieuw ten gronde:

VOORAFGAANDELIJK

Verbeterd de dagvaarding als volgt:

"Op de percelen gelegen te gekadaastreerd
als in eigendom
toebehorende aan ; geboren op
wonende te

Op de percelen gelegen te gekadaastreerd
als in eigendom toebehorende aan
(...) beiden wonende te

Op de percelen gelegen te gekadaastreerd
als in blote eigendom toebehorende
aan (...)." ;

"Te in de periode van 17.09.2008 tot 19.12.2013"

5

STRAFRECHTELIJK

Verklaart de feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, bewezen.

Veroordeelt de opposant voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten tot een **geldboete van 2.500 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 15.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor 1.250 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 7.500 euro, van de opgelegde geldboete en voor 1 maand en 15 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt de opposant tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt de opposant tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt de opposant in de kosten van het verstekvonnis en in al de door het verzet veroorzaakte kosten en uitgaven, met inbegrip van de kosten van uitgifte en betekening van het verstekvonnis, ten bate van de Staat, tot op heden in het geheel begroot op **134,90 EUR**, het verstek aan de opposant te wijten zijnde.

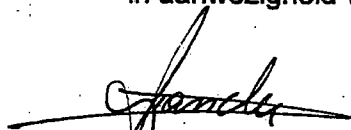
HERSTELVORDERING

Verklaart de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van _____ zonder voorwerp.

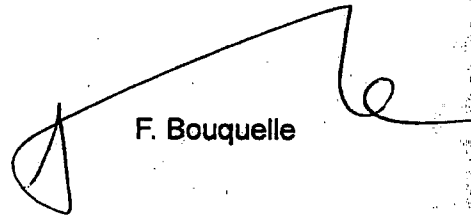
BURGERRECHTELIJK

Houdt de burgerlijke belangen voor wat betreft het bewezen verklaarde misdrijf ambtshalve aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de éérentwintigste kamer van de correctionele rechtbank te Gent op **24 juni 2014**, bestaande uit Farah Bouquelle, rechter en Muriel D'Asseler, griffier, in aanwezigheid van Bart Van Vossel, substituut-procureur des Konings.



M. D'Asseler



F. Bouquelle